

Uitspraak inzake Manderley Fashion B.V.

Partijen

1. Secretariaat van het Convenant Duurzame Kleding en Textiel; verzoeker en
2. Manderley Fashion B.V., gevestigd te Ootmarsum; verweerder

Procedure

Op 14 december 2018 ontving de Klachten en Geschillencommissie Convenant Duurzame Kleding en Textiel (KGC) een geschil ingediend door het secretariaat van het Convenant Duurzame Kleding en Textiel (CKT), dat strekt tot beoordeling van de inspanningen en vorderingen van de deelnemer aan het CKT Manderley Fashion B.V. (de onderneming).

De onderneming heeft geen schriftelijk verweer ingediend.

Op 22 maart 2019 is het geschil behandeld tijdens een hoorzitting. Daarbij hebben beide partijen hun standpunt toegelicht. Namens het secretariaat CKT was de heer J. Wintermans, coördinator CKT, aanwezig en is een brief van de voorzitter van de Stuurgroep voorgelezen. Daarin stond een toelichting op het besluit van de Stuurgroep om de onvoldoende inspanningen en vorderingen van de onderneming aan de KGC voor te leggen. Namens de onderneming was de heer B. Lohuis, directeur eigenaar, aanwezig.

Feiten

De onderneming is deelnemer aan het CKT sinds 4 juli 2016.

De onderneming is structureel verplichtingen die deelnemers aan het CKT hebben, niet nagekomen.

Op advies van het secretariaat CKT heeft de onderneming bij brief van 26 september 2018 zijn deelname aan het Convenant opgezegd onder verwijzing naar paragraaf 5.4 onder 12 van het CKT.

Geschil

De Stuurgroep heeft op 18 oktober 2018 besloten de onvoldoende inspanningen en vorderingen van de onderneming inclusief de opzegging van deelname, aan de KGC voor te leggen ter toetsing. Op grond van paragraaf 5.4 onder 12 van het CKT dient de Stuurgroep een opzegging openbaar te maken. De Stuurgroep hecht er aan dat daarbij ook bekend gemaakt kan worden dat de onderneming *de facto* niet aan de verplichtingen van het CKT heeft voldaan.

Beoordeling

Het geschil is ontvankelijk. De ontvankelijkheid is niet betwist en er is ook geen aanleiding tot een ander oordeel te komen.

Van de zijde van de onderneming is in de kern het volgende uiteengezet.

De onderneming is klein. De onderneming heeft veel respect voor het CKT en de gedachte was dat het CKT goed paste bij de onderneming. Het was de onderneming bekend dat het CKT veel werk met zich zou brengen. Tot deelname aan het CKT is besloten door de mede-eigenaar van de onderneming. De afspraak was dat hij alle werkzaamheden die voortvloeien uit deelname aan het CKT, zou uitvoeren. De mede-eigenaar kon door persoonlijke omstandigheden vanaf december 2016 zijn werkzaamheden echter niet meer verrichten. In voorjaar 2017 is hij uit het bedrijf getreden. Aanvankelijk heeft de onderneming geprobeerd aan de CKT-verplichtingen te blijven voldoen, maar dit kostte steeds meer tijd en energie ook omdat de verplichtingen uit het CKT toenamen. Bovendien is in deze periode de onderneming met ruim de helft van het aantal medewerkers gekrompen. Onder deze omstandigheden had de onderneming niet meer de tijd en de middelen om te voldoen aan alle eisen van het CKT. Op advies van het secretariaat CKT heeft zij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vanaf twee jaar na aansluiting bij het CKT, de deelname aan het CKT op te zeggen. Zij heeft dit gedaan per brief van 26 september 2018 en daarin aangegeven deelname aan het CKT op te zeggen wegens het vertrek bij de onderneming van de mede-eigenaar die verantwoordelijk was voor het CKT en een gebrek aan tijd en geld om aan alle eisen uit het CKT te voldoen. Haar productiebedrijven werken met ISO 18001, ISO 45001 of BSCI. Voorlopig kan zij hiermee vooruit.

Van de zijde van de Stuurgroep en het secretariaat CKT is in de kern het volgende betoogd.

Het secretariaat CKT heeft diverse malen contact gehad met de onderneming over het onvoldoende nakomen van de CKT-verplichtingen. Zij heeft de onderneming op 20 september 2018 ook bezocht. Op basis van deze contacten heeft het secretariaat CKT de overtuiging gekregen dat de huidige eindverantwoordelijke voor de onderneming geen mogelijkheid zag om aan de verplichtingen van het CKT te gaan voldoen. Zij heeft alles afwegende, de onderneming geadviseerd om deelname aan het CKT op te zeggen. Het secretariaat CKT heeft de onderneming gewezen op de consequentie dat een opzegging openbaar gemaakt wordt en dat het risico bestond dat de Stuurgroep zou besluiten een geschil in te dienen bij de KGC. De onderneming heeft van de opzegmogelijkheid gebruik gemaakt. De Stuurgroep CKT heeft besloten tot het indienen van een geschil aan de verplichtingen van het CKT heeft voldaan.

De KGC komt op grond van de schriftelijk verstrekte informatie en de toelichting tijdens de hoorzitting tot het volgende.

De KGC constateert dat de onderneming gedurende de periode dat hij deelnam aan het CKT, aanvankelijk wel maar na verloop van tijd niet meer heeft voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit het CKT ondanks herhaalde verzoeken daartoe door het secretariaat CKT. De KGC is het dan ook eens met het secretariaat CKT dat de onderneming structureel niet voldeed aan de onder het CKT gestelde eisen. Het geschil is gegrond.

De KGC constateert dat het bedrijf deelname aan het CKT heeft opgezegd nadat het meer dan twee jaar aangesloten was bij het CKT en met opgave van redenen. Dit is conform het bepaalde in het CKT. De Stuurgroep dient de opzegging openbaar te maken. De Stuurgroep hecht er aan om bij de publicatie van de opzegging context te kunnen geven. In casu dat de facto de onderneming de verplichtingen niet is nagekomen. De KGC acht dit begrijpelijk en geeft de Stuurgroep in overweging aan het

CKT toe te voegen dat bij het openbaar maken van de opzegging kan worden vermeld;

1. dat er sprake is van het niet nakomen van verplichtingen uit het CKT; en
2. wat in de kern de reden voor niet nakomen is.

Bij een niet nakomen van de verplichtingen uit het CKT dient onderscheid gemaakt te worden tussen 'niet bereid zijn' en 'niet in staat zijn' tot nakomen. In eerstgenoemde situatie heeft een bedrijf objectief beschouwd weliswaar de middelen en capaciteiten om de verplichtingen uit het CKT na te komen, maar kiest het om haar moverende redenen voor niet nakomen. In de als tweede genoemde situatie kan een bedrijf op grond van objectieveerbare redenen redelijkerwijze niet meer voldoen aan de verplichtingen uit het CKT. De KGC constateert dat in casu sprake is van niet in staat zijn tot nakomen. Er is sprake van een gewijzigde situatie ten gevolge van objectieveerbare redenen die er in resulteerden dat de onderneming niet meer de capaciteit en middelen had om de verplichtingen na te komen. De redenen lagen in het vertrek van de mede-eigenaar die besloten had tot deelname aan het CKT en de betreffende werkzaamheden op zich zou nemen, alsmede de doorgevoerde reorganisatie waardoor het personeelsbestand met meer dan de helft geslonken was. Onder deze omstandigheden is het advies van secretariaat CKT om op te zeggen begrijpelijk en passend bij deze kleine onderneming.

De KGC constateert dat de opzegging zo'n anderhalf jaar ligt na het moment waarop de mede-eigenaar zijn werk niet meer kon verrichten (december 2016) en uit het bedrijf trad (mei 2017). In de tussenliggende periode slaagde de onderneming er niet in de verplichtingen uit het CKT behoorlijk na te komen ondanks dat zij zich daartoe inspande. Pas in september 2018 heeft de onderneming aan het secretariaat CKT aangegeven niet meer te kunnen voldoen aan de verplichtingen CKT vanwege een gebrek aan capaciteit en middelen. De KGC acht dit een onwenselijke situatie.

De KGC acht het wenselijk dat deelname van een bedrijf aan het CKT op korte termijn kan worden beëindigd wanneer het bedrijf ten gevolge van gewijzigde omstandigheden aantoonbaar niet meer in staat is om de verplichtingen uit het CKT na te komen. Zo ontstaat snel helderheid over het al dan niet voortduren van de verplichtingen uit het CKT. In het CKT (zie paragraaf 5.4 onder 11 - 14) is bepaald dat beëindiging van de deelname van een bedrijf aan het CKT, in een aantal bijzondere situaties kan door middel van ontbinding van de Verklaring en in de overige gevallen via opzegging door het bedrijf. Ten aanzien van opzegging is de hoofdregel dat dit eerst kan vanaf twee jaar na aansluiting van het bedrijf bij het CKT. De KGC geeft de Stuurgroep in overweging het CKT in die zin aan te vullen dat de deelname van een bedrijf aan het CKT op korte termijn kan worden beëindigd indien het bedrijf ten gevolge van gewijzigde omstandigheden aantoonbaar niet meer in staat is om de verplichtingen uit het CKT na te komen. Een dergelijke aanvulling zou opgenomen kunnen worden in paragraaf 5.4 onder 13 of 14 CKT.

Op grond van paragraaf 5.4 onder 12 CKT is een deelnemer na opzegging nog een jaar gebonden aan de *Verklaring bedrijven betreffende CKT* (Verklaring). De KGC ziet daar in een geval als het onderhavige de meerwaarde niet van in, nu redelijkerwijze valt te verwachten dat de onderneming geen uitvoering meer zal geven aan de verplichtingen uit het CKT. De KGC geeft de Stuurgroep in overweging te bezien of deze bepaling nuancering behoeft voor dit soort situaties.

Beslissing

De KGC:

- verklaart het geschil gegrond.

Aanbeveling

De KGC beveelt de Stuurgroep aan:

- Te overwegen aan het CKT toe te voegen dat de Stuurgroep bij het openbaarmaken van een opzegging van een bedrijf, kan vermelden;
 1. dat er sprake is van het niet nakomen van verplichtingen uit het CKT; en
 2. wat in de kern de reden voor niet nakomen is.En – als deze toevoeging plaatsvindt - om in casu van deze toevoeging gebruik te maken door bij de openbaarmaking van de opzegging door de onderneming te vermelden dat de onderneming de verplichtingen uit het CKT niet is nagekomen omdat hij daar door gewijzigde omstandigheden niet toe in staat was.
- Te overwegen om het CKT in die zin aan te vullen dat de deelname van een bedrijf aan het CKT op korte termijn kan worden beëindigd indien het bedrijf ten gevolge van gewijzigde omstandigheden aantoonbaar niet meer in staat is om de verplichtingen uit het CKT na te komen. Een dergelijke aanvulling zou opgenomen kunnen worden in in paragraaf 5.4 onder 13 of 14 CKT.
- Te overwegen aangaande situaties als in casu een nuancering op te nemen in paragraaf 5.4 onder 12 CKT voor wat betreft de bepaling dat een bedrijf dat aangesloten was bij het CKT na opzegging nog een jaar gebonden is aan de Verklaring.

Deze uitspraak is gedaan door M. Scheltema, P. Brust, H. van der Kolk, bijgestaan door S. Geelkerken