

Uitspraak inzake Corn. Van Dijk

Partijen

1. Secretariaat van het Convenant Duurzame Kleding en Textiel; verzoeker en
2. Corn. Van Dijk B.V., gevestigd te Amersfoort; verweerder

Procedure

Op 14 december 2018 ontving de Klachten en Geschillencommissie Convenant Duurzame Kleding en Textiel (KGC) een geschil ingediend door het secretariaat van het Convenant Duurzame Kleding en Textiel (CKT), dat strekt tot beoordeling van de inspanningen en vorderingen van de deelnemer aan het CKT Corn. Van Dijk B.V. (de onderneming).

Op 23 februari 2019 heeft de onderneming een schriftelijk verweer ingediend.

Op 22 maart 2019 is het geschil behandeld tijdens een hoorzitting. Daarbij hebben beide partijen hun standpunt toegelicht. Namens het secretariaat CKT was de heer J. Wintermans, coördinator CKT, aanwezig en is een brief van de voorzitter van de Stuurgroep voorgelezen. Daarin stond een toelichting op het besluit van de Stuurgroep om de onvoldoende inspanningen en vorderingen van de onderneming aan de KGC voor te leggen. Namens de onderneming was mevrouw J. van Dijk aanwezig.

Feiten

De onderneming is deelnemer aan het CKT sinds 20 april 2017.

De onderneming is structureel verplichtingen die deelnemers aan het CKT hebben, niet nagekomen.

De onderneming heeft aangegeven deelname aan het CKT te willen staken.

Geschil

De Stuurgroep heeft op 18 oktober 2018 besloten de onvoldoende inspanningen en vorderingen van de onderneming en het oordeel daarover van het secretariaat CKT aan de KGC voor te leggen. Zij geeft aan dat de onderneming vrijwillig is toegetreden tot het CKT, maar in toenemende mate lijkt te betwijfelen - en ook ter discussie stelt - of de door het secretariaat CKT benoemde vereisten wel in rede op de onderneming van toepassing zijn dan wel zouden behoren te zijn. Vanuit het secretariaat CKT worden aan de onderneming geen andere eisen gesteld dan aan andere deelnemers. Het secretariaat CKT is van mening dat het bedrijf zich niet voldoende heeft ingespannen om aan de inspanningsverplichting van het convenant te voldoen.

Beoordeling

Het geschil is ontvankelijk. De ontvankelijkheid is niet betwist en er is ook geen aanleiding tot een ander oordeel te komen.

Van de zijde van de onderneming is in de kern de volgende toelichting gegeven.

De ondernemer betreurt het dat de aanwezigen in deze setting bij elkaar zitten. Er is geen sprake van een geschil, maar meer sprake van een verschil van inzicht bij de uitvoering van het CKT en vooral een verkeerd verwachtingspatroon. Het leek de onderneming een goede oplossing om zich terug te trekken uit het CKT, zich niet realiserend dat hier gevolgen aan zouden zitten, waaronder communicatie over opzegging en publicatie van de uitspraak van de KGC. De onderneming is hier niet blij mee.

De onderneming heeft zich in 2017 aangesloten bij het CKT onder druk van een klant en na voorlichting door de brancheorganisatie. De onderneming verkeerde in de veronderstelling dat het ging om producten, de productie en de herkomst hiervan. Zij heeft voldaan aan de eerste verplichtingen uit het CKT; het aanleveren van de productielocatielijst en van de lijst met grondstoffen en materialen. De onderneming erkent dat zij zich door verschillende omstandigheden meerdere malen niet gehouden heeft aan gestelde tijdslijmieten met betrekking tot invullen van deze lijsten en waardeert de wijze waarop het secretariaat CKT hierop gereageerd heeft. Bij de bespreking met het secretariaat CKT van de volgende stappen op grond van het CKT – de due diligence en het plan van aanpak – werd het de onderneming duidelijk welke kant het in de toekomst op zou gaan en heeft zij vrijwel direct aangegeven dat zij deze kant niet op wil en zich wil terugtrekken. Uit telefoongesprekken met het secretariaat CKT over volgende stappen bleek namelijk dat hier steeds meer politiek getinte onderwerpen tussen zaten. Het betrof politieke vraagstukken – zoals werk door (illegale) vluchtelingen - waarbij van de onderneming ook een actieve houding werd verwacht richting productielocaties of waarbij werd aangegeven dat collectieve actie ondernomen kon worden namens de CKT-deelnemers richting de politiek in een productieland. De onderneming wil evenwel op geen enkele manier met politiek activisme geassocieerd worden en zich distantiëren van enige (politieke) druk die – mede namens de onderneming - op regeringen wordt uitgevoerd.

De onderneming kan zich vinden in het streven naar het verbeteren van welzijn van mens, dier en milieu, maar is gelimiteerd in de macht en kracht om zaken te veranderen die door een regering zijn geregeld. Dit moet de politiek doen en niet de onderneming. Als de onderneming zich gaat bemoeien met zaken die door een regering van een land zijn geregeld, gaat het bedrijf politiek bedrijven en dit is voor de verweerder de grens, omdat dit ook zakelijke consequenties kan hebben. Zij hecht veel waarde aan haar betrekkingen in de productielanden en wil niet dat uit haar naam politieke druk wordt uitgeoefend op regeringen om te proberen bepaalde omstandigheden te veranderen. De onderneming heeft er moeite mee dat zij volgens het CKT moet ingaan tegen zaken in een specifiek land, die door de regering van dat land op een bepaalde manier zijn geregeld en die niet voldoen aan de westerse normen. De onderneming is voorstander van het respecteren van 's lands wijs, 's lands eer. Het is een ander verhaal als het gaat om zaken die in het land zelf ook niet worden goedgekeurd en dus illegaal zijn. In dat geval zou het bedrijf daar niet willen produceren.

Aldus is in de loop der tijd gebleken dat de onderneming zich niet kon vinden in bepaalde eisen en onderwerpen die in het CKT zijn opgenomen. Dit heeft de onderneming vooraf niet goed ingeschat en de verweerder weet ook niet of dit vooraf in te schatten was. Feitelijk is het zo dat het bedrijf zich qua inhoud niet kan vinden in een aantal eisen en vragen. De verweerder heeft het idee dat er een bepaald activistisch

karakter achter het CKT zit en wil daar afstand van nemen. Dit is de reden dat het bedrijf zich uit het CKT wil terugtrekken.

Van de zijde van de Stuurgroep en het secretariaat CKT is in de kern de volgende toelichting gegeven.

De onderneming voldoet structureel niet aan de onder het CKT gestelde eisen. De vragenlijst due diligence is niet ingeleverd. Ook is geen plan van aanpak ingediend. Dit ondanks meerdere aanpassingen van deadlines en ondanks expliciete herinneringen gedurende meer dan een half jaar. Uiteindelijk gaf de onderneming aan IMVO wel belangrijk te vinden, maar van mening te zijn dat wat het CKT van bedrijven vraagt te ver gaat. Naar de mening van het secretariaat worden aan deze onderneming geen andere eisen gesteld dan aan de andere deelnemers.

In het kader van de due diligence vragenlijst heeft het secretariaat CKT met de onderneming gesproken. Daarbij is de onderneming er op gewezen dat bekend is dat in één van de landen waar de onderneming productielocaties heeft, (illigale) vluchtelingen onder slechte omstandigheden werken. Opdat ondernemingen zich bewust zijn van de risico's op de productielocaties waar ze mee werken, zijn deelnemers onder het CKT verantwoordelijk te onderzoeken of zo'n situatie zich dan ook voordoet op productielocaties waar zij mee werken in dat land en om daar over te communiceren. Het secretariaat CKT heeft van de onderneming begrepen dat dit geen reële eis voor haar was dat zij zich op deze manier niet wil bezighouden met haar relaties in het betreffende productieland. Voor het secretariaat CKT is dit juist de kern van het CKT. Wanneer de onderneming door omstandigheden niet in staat is om aan een dergelijke onderzoeks- en informatieverplichting te voldoen, kan het secretariaat CKT de ruimte bieden om op een andere manier aan de verplichtingen te voldoen. Maar wanneer een deelnemer, zoals in dit geval, niet bereid is aan dergelijke verplichtingen te voldoen is het een ander verhaal.

Gezien bovenstaande heeft de onderneming naar de overtuiging van het secretariaat CKT zich niet in voldoende mate ingespannen om aan haar verplichtingen uit het CKT te voldoen. Voor zover sprake was van bijzondere omstandigheden, heeft het secretariaat op basis van redelijkheid en billijkheid de nodige ruimte geboden aan de onderneming om alsnog aan de verplichtingen te doen.

Naar aanleiding van de vraag van de KGC of in de naleving van het CKT, bedrijven druk moeten uitoefenen op overheden van bepaalde landen als bepaalde zaken niet in orde blijken, heeft het secretariaat CKT het volgende aangegeven. Het secretariaat CKT heeft een dubbele rol. Aan de ene kant moet het secretariaat bedrijven ondersteunen bij het invullen van de due diligence en aan de andere kant moet zij nagaan of de bedrijven voldoen aan hun verplichtingen in het kader van het CKT. Het is niet aan het secretariaat om te zeggen wat bedrijven moeten doen; zij kan alleen maar zeggen dat een bedrijf niet voldoende inspanning pleegt. Het secretariaat CKT vormt zich een oordeel of er voldoende commitment is bij het management om te voldoen aan het CKT en of het bedrijf bereid is aan te sluiten bij initiatieven om zaken in bepaalde landen te verbeteren, al dan niet in collectief verband. Het secretariaat CKT vindt het zorgelijk als een bedrijf een productielocatie heeft in een land waarvan bekend is dat er vluchtelingen onder slechte omstandigheden tewerkgesteld worden en niet als issue meeneemt dat de mogelijkheid bestaat dat dit ook gebeurt op de productielocaties waarmee zij werkt. Als de risicoprioritering van het bedrijf goed is onderbouwd, moet het secretariaat CKT beoordelen of hierin een redelijke afweging is gemaakt.

De KGC komt op grond van de schriftelijk gewisselde informatie en de toelichting tijdens de hoorzitting tot het volgende.

De KGC constateert dat de onderneming niet bereid is tot verdere nakoming op grond van een substantieel verschil van mening over wat het uitvoeren van de verplichtingen uit het CKT inhoudt.

De onderneming heeft aanvankelijk wel maar na verloop van tijd niet meer voldaan aan de verplichtingen die voortvloeien uit het CKT. Dit ondanks herhaald aandringen door het secretariaat CKT gedurende de periode februari tot oktober 2018. De productielocatielijst en de lijst met grondstoffen en materialen zijn aangeleverd. De vragenlijst due diligence en het plan van aanpak zijn niet aangeleverd.

Een deelnemer aan het CKT is verplicht binnen een jaar na het ondertekenen van de *Verklaring bedrijven betreffende CKT* (Verklaring) een due diligence uit te voeren. Het secretariaat CKT heeft in casu de onderneming gevraagd een due diligence uit te voeren en daarbij ook navraag te doen naar bepaalde risico's, waaronder het risico of op productielocaties waarmee de onderneming in een bepaald land zaken doet, (illigale) vluchtelingen onder slechte omstandigheden werken. Van het betreffende productieland is nl. bekend dat er (illegale) vluchtelingen onder slechte omstandigheden werken. De onderneming is van mening dat een dergelijke eis te ver gaat. Zij vindt dit een politieke vraagstelling en wenst niet in politieke discussies terecht te komen omdat dit schadelijk kan zijn voor de zakelijke relatie.

De KGC is het eens met het secretariaat CKT dat een due diligence plaats moet vinden zoals bepaald in het CKT. Het navraag doen over risico's maakt onderdeel uit van dit due diligence proces. In de *Handleiding Due diligence en inkooppraktijk* (bijlage 3 bij CKT) staat onder meer dat het voor bedrijven van belang is om te bepalen waar in de eigen bedrijfsvoering of in de productie- of toeleveringsketen negatieve impacts voor belanghebbenden, zoals werknemers op productielocaties, kunnen bestaan. En dat het vervolgens van belang is de geïdentificeerde (risico's op) negatieve impacts te verifiëren bij interne en externe belanghebbenden (stakeholders).

De KGC is dan ook van oordeel dat de onderneming structureel niet voldoet aan de onder het CKT gestelde eisen. Het geschil is gegrond.

Uit de schriftelijke stukken en de behandeling ter zitting is het de KGC duidelijk dat binnen de eerste twee jaar na aansluiting bij het CKT de onderneming niet meer bereid is aan haar verplichtingen te voldoen en wil opzeggen. De onderneming heeft aangegeven dat zij vooraf niet goed heeft ingeschat waartoe het CKT strekt en verplicht, zich qua inhoud niet kan vinden in een aantal eisen en vragen voortvloeiend uit het CKT en om die reden deelname aan het CKT wil staken.

Op grond van het CKT kan een bedrijf dat zich heeft aangesloten bij het CKT, niet eerder dan vanaf twee jaar na ondertekening van de Verklaring opzeggen. Opzegging moet met redenen omkleed bij de Stuurgroep van het CKT. Na de opzegging blijft het bedrijf nog een jaar gebonden aan de Verklaring. De Stuurgroep maakt de opzegging openbaar. De KGC geeft de Stuurgroep in overweging in het CKT hieraan toe te voegen dat bij het openbaarmaken van de opzegging kan worden vermeld;

1. dat er sprake is van het niet nakomen van verplichtingen uit het CKT; en
2. wat in de kern de reden voor niet nakomen is.

Om in de textielsector de beoogde transitie naar duurzaamheid te realiseren acht de KGC het wenselijk dat bedrijven die zich bij het CKT aansluiten, dit weloverwogen en voor langere tijd doen. De KGC acht het evenwel niet wenselijk dat bedrijven in het CKT blijven wanneer evident is dat zij niet (meer) bereid zijn om aan de verplichtingen van

het CKT te voldoen. Zij geeft de Stuurgroep in overweging het CKT nader te bezien op het punt van beëindiging van aansluiting bij het CKT in dit soort situaties. Zij geeft in overweging om in het CKT de mogelijkheid te creëren in dergelijke gevallen een bedrijf van de lijst van deelnemers aan het CKT, te schrappen.

Het is KGC tijdens de hoorzitting gebleken dat de onderneming onder druk van een klant is gaan deelnemen aan het CKT, dat de onderneming vooraf informatie heeft ontvangen van de branchevereniging Modint, maar niet uitgebreid is voorgelicht door het secretariaat CKT. De onderneming geeft aan dat zij geen juist verwachtingspatroon had. KGC acht het wenselijk dat nieuwe deelnemers altijd (ook) door het het secretariaat CKT worden geïnformeerd en niet alleen door een brancheorganisatie.

Beslissing

De KGC:

- verklaart het geschil gegrond.

Aanbeveling

De KGC beveelt de Stuurgroep aan:

- Te overwegen het CKT nader te bezien op het punt van beëindiging van aansluiting bij het CKT in situaties waarin evident is dat het aangesloten bedrijf de verplichtingen niet nakomt, maar niet opzegt;
- Te overwegen om in het CKT de mogelijkheid te creëren om een bedrijf dat zich heeft aangesloten bij het CKT, tussentijds te schrappen van de lijst van CKT-deelnemers wanneer duidelijk is dat het bedrijf niet bereid is te voldoen aan de verplichtingen van het CKT. En – als deze mogelijkheid wordt gecreëerd - om in casu van deze mogelijkheid gebruik te maken, mede gezien het feit dat de onderneming zelf heeft aangegeven uit het CKT te willen;
- Te overwegen aan het CKT toe te voegen dat de Stuurgroep bij het openbaar maken van een opzegging van een bedrijf, kan vermelden;
 1. dat er sprake is van het niet nakomen van verplichtingen uit het CKT; en
 2. wat in de kern de reden voor niet nakomen is.
 En – als deze toevoeging plaatsvindt - om in casu van deze toevoeging gebruik te maken bij de openbaarmaking van de opzegging door de onderneming door te vermelden dat de onderneming de verplichtingen uit het CKT niet is nagekomen en daar niet toe bereid was.

Deze uitspraak is gedaan door M. Scheltema, P. Brust, H. van der Kolk, bijgestaan door S. Geelkerken