

**Beslissing inzake FNV- CWS c.s.**

---

Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: "GF") als bedoeld in artikel 9 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2015 ter bescherming van in de onderneming werkzame personen (hierna: "FG2015")

Inzake:

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Federatie Nederlandse Vakbeweging**, gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht, vertegenwoordigd door de bestuurder, de heer J. Weijnenberg, en de gemachtigde, mr. J. van Overdam, advocaat te Utrecht, hierna te noemen: FNV,

tegen:

1. **CWS Safety Nederland B.V.**, gevestigd te 's-Hertogenbosch (hierna: "**CWS**");
2. **Wardenburg Beheer B.V.**, gevestigd te Kropswolde (hierna: "**Wardenburg Beheer**");
3. **Wardenburg Beveiliging B.V.**, gevestigd te Kolham (hierna: "**Wardenburg Beveiliging**");

hierna gezamenlijk te noemen: verweersters, vertegenwoordigd door de gemachtigden mrs. V.M.T. Schaap en E.M. van Winden, beiden advocaat te Rotterdam.

**1. Procedure**

- 1.1 De GF heeft kennis genomen van de volgende stukken:
  1. van FNV het verzoekschrift d.d. 23 september 2021 met zeventien bijlagen.
  2. van CWS c.s. het verweerschrift d.d. 26 oktober 2021.
- 1.2 Op 24 september 2021 heeft de voorzitter van de GF het verzoek voorlopig ontvankelijk verklaard.
- 1.3 Op 8 december 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Namens FNV waren de heren P.J. Roetenberg en J. Weijnenberg aanwezig en mr. Van Overdam voornoemd. De heer Van Overdam heeft zich bediend van een pleitnota die tijdens de hoorzitting is overgelegd.

Namens verweersters waren mrs. Schaap en Van Winden voornoemd en de heren B. van de Molengraaf en E. von Ubisch, statutair bestuurders van CWS, aanwezig.

## 2. Feiten

- 2.1 Bij haar beslissing gaat de GF uit van de volgende uit de stukken blijkende of ter zitting gebleken, tussen partijen vaststaande of door één partij gestelde en door haar tegenpartij(en) onvoldoende betwiste feiten en omstandigheden:
- 2.2 CWS is in 2020 opgericht en is onderdeel van de CWS-groep. De activiteiten van CWS bestaan uit het leveren van producten en diensten in de brand- en beveiligingsbranche. Er zijn bij die vennootschap geen personen werkzaam. CWS heeft één aandeelhouder, de vennootschap naar Duits recht CWS International GmbH. Deze vennootschap heeft op haar beurt ook weer één aandeelhouder, de vennootschap naar Duits recht, Franz Fianiel & Cie. GmbH (hierna te noemen: FHC).
- 2.3 Wardenburg Beheer is een Nederlandse houdstermaatschappij die alle aandelen in Wardenburg Beveiliging hield. Bij Wardenburg Beheer zijn geen personen werkzaam.
- 2.4 Wardenburg Beveiliging houdt zich bezig met het leveren van producten en diensten met betrekking tot beveiligings- en telecommunicatiesystemen. Bij Wardenburg Beveiliging zijn 94 personen werkzaam. Binnen de vennootschap is geen ondernemingsraad actief. Wel is er een informele werknemersvertegenwoordiging voor monteurs, waar praktische onderwerpen worden besproken.
- 2.5 De transactie betreft een aandelenoverdracht. CWS nam 100 procent van de aandelen in Wardenburg Beveiliging over van Wardenburg Beheer. De overname vond going concern plaats met instandhouding van de gehele onderneming, inclusief haar werknemers.
- 2.6 In juni 2021 zijn de eerste contacten gelegd tussen fusiepartijen. Desgevraagd hebben verweersters verklaard dat eind juni 2021 de onderhandelingen zijn gestart en de eerste conceptstukken toen "in beginsel" gereed waren, dat de onderhandelingen vervolgens begin juli 2021 zijn stilgelegd in afwachting van goedkeuring van FHC en dat FHC die goedkeuring op vrijdag 30 juli 2021 heeft verleend.
- 2.7 Bij brief gedagtekend maandag 2 augustus 2021 hebben verweersters bij de SER per brief melding gedaan van een voorgenomen transactie tussen CWS en Wardenburg Beheer betreffende de aandelen in Wardenburg Beveiliging. De melding is gedaan op grond van artikel 8 FG2015. Verweersters hebben per gelijke post kopie van deze brief aan FNV gezonden. FNV heeft de brief op 4 augustus 2021 ontvangen.
- 2.8 Op maandag 9 augustus 2021 heeft FNV per brief aan de advocaat van verweersters om nadere informatie verzocht inzake de voorgenomen fusie. Daarbij is onder meer vermeld: "Ik verneem graag van u in welk stadium de voornemens zich bevinden en op welke termijn de voornemens geëffectueerd zullen worden." De advocaat van verweersters heeft dezelfde dag per e-mail gereageerd en geschreven dat zij in verband met de vakantieperiode niet eerder dan het eind van de volgende week een antwoord zou kunnen geven.
- 2.9 Op 24 augustus 2021 zijn de werknemers van Wardenburg Beveiliging geïnformeerd over de transactie. Op 25 augustus 2021 zijn op de websites van CWS en Wardenburg Beveiliging persberichten geplaatst over de transactie. In de

persberichten is vermeld dat de transactie werd afgerond op zondag 1 augustus 2021.

- 2.10 Op 24 augustus 2021 heeft FNV aan de advocaat van verweersters per brief verzocht om een inhoudelijke reactie op de brief van 9 augustus 2021. In de brief staat onder meer: "Ik verzoek u mij verder per ommegaande te berichten dat er in deze periode van overleg nog géén onomkeerbare besluiten zijn of worden genomen."
- 2.11 Bij brief van 27 augustus 2021 hebben verweersters gereageerd op de vragen van FNV. Daarbij is meegedeeld dat de transactie op dinsdag 3 augustus 2021, na verkregen goedkeuring van de raad van commissarissen van FHC is geëffectueerd. Tevens is FNV in die brief verzocht om op grond van artikel 7 FG2015 geheimhouding te betrachten ten aanzien van de informatie die naar aanleiding van de mededeling van de transactie kenbaar is geworden.
- 2.12 Op 31 augustus 2021 heeft FNV per brief aanvullende vragen gesteld aan verweersters en verzocht om een gedetailleerde businesscase. De advocaat van verweersters heeft op 6 september 2021 per e-mail en brief gereageerd op de vragen. Op 7 september 2021 heeft naar aanleiding van de door FNV gestelde vragen een (online-)bespreking plaatsgevonden tussen verweersters en FNV.

### **3. Standpunt verzoekster**

- 3.1 FNV heeft gesteld dat verweersters artikel 3 lid 1 en artikel 4 FG2015 niet, althans niet naar behoren, hebben nageleefd en dit niet naleven een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is. Zij heeft dit, kort samengevat, als volgt onderbouwd.
- 3.2 FNV is eerst op 27 augustus 2021 na de openbare mededeling door fusiepartijen op 25 augustus 2021 en het inlichten van het bij de doelvennootschap werkzame personeel op 24 augustus 2021 in kennis gesteld van de fusie die op zijn laatst reeds op 3 augustus 2021 tot stand gekomen was. FNV stelt dat fusiepartijen zich aldus op geen enkele wijze hebben ingespannen om artikel 3 lid 1 FG2015 na te komen.
- 3.3 FNV voert verder aan dat zij niet is geraadpleegd voordat overeenstemming was bereikt tussen de bij de fusie betrokken partijen ter zake van de transactie. FNV is eerst op 27 augustus 2021 door de fusiepartijen geïnformeerd, terwijl deze reeds op of voor 3 augustus 2021 tot stand is gekomen en daaromtrent op 24 en 25 augustus 2021 openbare mededelingen zijn gedaan. FNV stelt dat zij tot 27 augustus 2021 in de veronderstelling verkeerde dat de fusie nog in voorbereiding was en dat zij nog in de gelegenheid zou worden gesteld om haar oordeel omtrent de gevolgen van de fusie te geven. Hierdoor is FNV elke mogelijkheid ontnomen om, conform artikel 4 FG2015, tot een oordeel te komen dat van wezenlijke invloed kon zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en de modaliteiten daarvan. De essentie van de FG2015 ligt in het tijdig betrekken van de betrokken verenigingen van werknemers. Volgens FNV hebben verweersters welbewust een eigen koers gevaren.
- 3.4 Verweersters hadden de meldingen tijdig moeten doen en zich moeten realiseren dat de melding tijdig gedaan had moeten worden. Zij werden bijgestaan door een gerenommeerd advocatenkantoor.

- 3.5 Anders dan verweersters stellen is er naar de mening van FNV geen sprake van een overmacht situatie die niet naleving van de artikel 4 FG2015 – procedure rechtvaardigt. FNV wijst er daarbij op dat een periode van grote onzekerheid over het wel of niet doorgaan van de fusie voor de naleving van artikel 3 en 4 FG2015 niet relevant is. Het voornemen van de fusie moet worden gemeld zodra partijen in serieuze onderhandeling zijn. Het feit dat de onderhandelingen in feite zijn afgerond maar er nog formele toestemming nodig is van een (groot) moedervennootschap betekent niet dat de melding achterwege kan blijven.
- 3.6 FNV geeft aan dat het achteraf alsnog beantwoorden van vragen door verweersters de situatie niet verandert. Door eerst achteraf in gesprek te gaan met FNV is FNV voor voldongen feiten gesteld. Dat de fusie naar verwachting geen gevolgen heeft voor de werknemers doet niets af aan de toepasselijkheid van de FG2015.
- 3.7 FNV verzoekt de GF in deze procedure te bepalen en te beslissen:
- a) dat verweersters de FG niet, althans niet naar behoren, tegenover FNV hebben nageleefd;
  - b) dat de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving door verweersters een ernstig karakter draagt en bovendien in ernstige mate verwijtbaar is;
  - c) de uitspraak van de GF openbaar te maken middels een persbericht.

#### **4. Standpunt verweersters**

- 4.1 Verweersters voeren aan dat er geen sprake is geweest van een onwelwillende houding richting FNV. De betrokkenheid van de werknemersverenigingen is te allen tijde erkend en gerespecteerd. Verweersters benadrukken dat de voorzichtige houding die zij hebben aangenomen het gevolg is van een onzekere periode waarin de onderhandelingen on hold werden gezet en de doorgang van de transactie uiterst onzeker was. CWS was in het kader van het besluitvormingsproces ten aanzien van de transactie volledig afhankelijk van de voorafgaande goedkeuring van FHC. Deze goedkeuring heeft lang op zich laten wachten, waardoor de onderhandelingen geruime tijd – te weten de maand juli 2021 – stil kwamen te liggen.
- 4.2 Vanaf het moment dat FHC haar goedkeuring had verleend hebben verweersters op de eerstvolgende werkdag gevolg gegeven aan de verplichtingen als bedoeld in artikel 4 FG2015 door de betrokken werknemersverenigingen in kennis te stellen van de voorbereidingen van de voorgenomen transactie. Daarbij is FNV direct geïnformeerd dat de transactie naar verwachting geen enkele sociale, economische en/of juridische consequenties zou hebben voor de werknemers.
- 4.3 Nadat de goedkeuring van FHC is verkregen, zijn de onderhandelingen volgens verweersters in een stroomversnelling geraakt waarna de transactie op 3 augustus 2021 is geëffectueerd. Verweersters merken op dat in het persbericht van 25 augustus 2021 per ongeluk een foutieve datum - 1 augustus 2021 – is opgenomen als de datum waarop de transactie heeft plaatsgevonden.
- 4.4 Verweersters geven aan dat zij ook na 3 augustus 2021 FNV zo goed als mogelijk hebben geïnformeerd over de gevolgen van de transactie. In dit kader verwijzen verweersters naar de beantwoording van vragen van FNV in de brieven van 27 augustus 2021 en 6 september 2021 en naar de (online) bespreking op 7 september 2021. Verweersters zijn van mening dat zij zich naar beste vermogen hebben ingespannen om FNV te informeren over (de gevolgen van) de transactie.

Dientengevolge stellen verweersters dat geen sprake is van een materiële schending van artikel 4 FG2015.

- 4.5 Verweersters stellen dat zij voordat een openbare mededeling omtrent de transactie is gedaan FNV wel degelijk hebben ingelicht over de voorgenomen transactie, te weten per brief van 2 augustus 2021. Zij hebben zich niet gerealiseerd dat zij FNV vervolgens pas na de openbare mededelingen van 24 en 25 augustus 2021 hebben ingelicht omtrent het effectueren van de transactie. Zij hebben FNV echter in de periode daarna volledige openheid van zaken gegeven. Verweersters stellen dat zij geen belangen van FNV hebben geschaad door de niet-naleving van artikel 3 lid 1 FG2015.
- 4.6 Verweersters stellen dat zij met de kennis van nu inzien dat - naar de letter van artikel 4 FG2015 - een ander verloop van de kennisgeving van de transactie (en van de gevolgen) daarvan aan de betrokken werknemersverenigingen (waaronder FNV) en de SER wellicht wenselijker zou zijn geweest. Zij benadrukken dat zij zich gedurende het gehele proces hebben ingespannen om zoveel als mogelijk in lijn met de ratio van artikel 4 FG2015 te handelen door (onder andere) FNV zo snel als het hen opportuun voorkwam van alle relevante informatie te voorzien over (de gevolgen van) de transactie.
- 4.7 Verweersters voeren aan dat een eventuele schending van artikel 4 FG2015 niet kan worden gekwalificeerd als een schending met een ernstig karakter en dat een dergelijke schending hen evenmin in ernstige mate kan worden verweten.
- 4.8 Voor zover de GF van oordeel zou zijn dat de FG2015 niet naar behoren zijn nageleefd, verzoeken verweersters met een beroep op artikel 33 lid 3 FG2015, de uitspraak geanonimiseerd te publiceren.

## **5. Beoordeling**

### Toepasselijkheid en toepasbaarheid

- 5.1 Op grond van de ter beschikking gekomen gegevens concludeert de GF dat:  
De onderhavige transactie een fusie is in de zin van artikel 1 lid 1 sub e FG2015;  
Op deze transactie de FG2015 van toepassing is, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 FG2015 ligt;  
Verzoekende partij, FNV, een vereniging van werknemers is als bedoeld in artikel 1 lid 1 sub f FG2015 jegens wie de FG2015 i moeten worden nageleefd door verweersters;  
Het verzoek tijdig is ingediend (artikel 19 FG).

### Materiële beoordeling

#### *Ten aanzien van de gestelde schending van artikel 3 FG2015*

- 5.2 Ingevolge artikel 3 leden 1 en 3 FG2015 dienen fusiepartijen vóórdát een openbare mededeling wordt gedaan over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie, de betrokken verenigingen van werknemers in kennis te stellen van de inhoud van die openbare mededeling.
- 5.3 Blijkens de toelichting strekt deze regel ertoe om de betrokken verenigingen van werknemers de gelegenheid te bieden voordat de openbare mededeling wordt gedaan, daarover nadere inlichtingen te vragen. Artikel 3 lid 1 FG2015 brengt met zich mee dat de betrokken verenigingen van werknemers vooraf op de hoogte

dienen te worden gesteld van het feit dat er een openbare mededeling zal worden gedaan en wat de inhoud daarvan zal zijn, zodat zij zich daarop kunnen voorbereiden.

- 5.4 In het onderhavige geval hebben verweersters op 24 augustus 2021 het personeel van de doelvennootschap geïnformeerd over de totstandkoming van de transactie en is op 25 augustus 2021 een persbericht geplaatst op de websites van CWS en Wardenburg Beveiliging. De GF concludeert dat aldus een openbare mededeling is gedaan in de zin van artikel 3 lid 1 FG 2015. De betrokken werknemersverenigingen zijn niet voorafgaand aan deze openbare mededeling in kennis gesteld. De GF is daarom van oordeel dat artikel 3 FG2015 is geschonden.

*Ten aanzien van de gestelde schending van artikel 4 FG2015*

- 5.5 In artikel 4 FG2015 is de procedure van kennisgeving en informatieverstrekking aan en overleg met de verenigingen van werknemers vastgelegd. Doel van die regeling is dat de in dat artikel beschreven procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt over de fusie (artikel 4 lid 1 FG2015). Het oordeel van de vereniging van werknemers moet immers op grond van artikel 4 lid 6 FG2015 van wezenlijke invloed kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De betrokken verenigingen van werknemers kunnen in dat kader aanspraak maken op de verstrekking van (nadere) informatie als omschreven in artikel 4 leden 2, 4 en 5 FG2015 en de fusiepartijen zijn op voet van artikel 4 lid 4 gehouden de verenigingen van werknemers de gelegenheid te bieden om in een bespreking aandacht te besteden aan de in die bepaling genoemde onderwerpen. Ingevolge artikel 4 lid 7 FG2015 dienen fusiepartijen de betrokken ondernemingsraden in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van het oordeel van de verenigingen van werknemers, opdat de ondernemingsraden daarmee rekening kunnen houden bij het uitbrengen van hun advies (artikel 25 WOR). Verder zijn fusiepartijen op grond van artikel 4 lid 8 FG2015 primair verantwoordelijk voor een goed verloop van het traject van artikel 4 FG2015. Zij zijn verplicht om de betrokken verenigingen van werknemers uit eigen beweging in te lichten en uit te nodigen voor overleg in de zin van artikel 4 FG2015.
- 5.6 Fusiepartijen hebben FNV in kennis gesteld van de voorgenomen transactie bij brief gedateerd maandag 2 augustus 2021 die door FNV is ontvangen op woensdag 4 augustus 2021. Vaststaat dat de transactie op zijn laatst op 3 augustus 2021 is geëffectueerd. De verenigingen van werknemers zijn aldus niet in de gelegenheid gesteld om voorafgaande aan de transactie hun oordeel te geven over de fusie en hebben geen invloed kunnen uitoefenen op het tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De GF concludeert derhalve dat fusiepartijen de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 4 FG2015 niet correct hebben nageleefd.
- 5.7 Verweersters erkennen dat achteraf bezien - naar de letter van artikel 4 FG2015 - een ander verloop van de kennisgeving van de transactie aan de betrokken werknemersverenigingen en de SER wellicht wenselijker zou zijn geweest. Zij voeren aan dat het ten tijde van de transactie niet mogelijk was om aan de regels van artikel 4 FG2015 (tijdig) gevolg te geven, omdat zij zich in een periode bevonden waarin de doorgang van de transactie uiterst onzeker was. Verweersters stellen zich op het standpunt dat zij zich gedurende het gehele proces hebben ingespannen om zoveel als mogelijk in lijn met de ratio van artikel 4 FG2015 te

handelen door FNV zo snel als hen opportuun voorkwam van alle relevante informatie te voorzien over (de gevolgen van) de transactie.

- 5.8 Anders dan verweersters stellen is met het na het effectueren van de transactie beantwoorden van de vragen van FNV en het houden van een (online) bespreking niet alsnog voldaan aan de ratio van artikel 4 FG2015.
- 5.9 Ook de stelling dat de belangen van werknemers afdoende zijn beschermd en de betrokken werknemersverenigingen geïnformeerd zijn dat de fusie naar verwachting geen juridische, sociale en economische gevolgen heeft, kan verweersters niet baten. De bedoeling van de informatie- en overlegfase van artikel 4 FG2015 is om de verenigingen van werknemers in staat te stellen de transactie en haar juridische, sociale en economische gevolgen zelf inhoudelijk te toetsen en hun oordeel te geven over de verschillende aspecten van de fusie, bezien vanuit het belang van de werknemers. Binnen de grenzen van artikel 4 FG2015 bepalen de betrokken verenigingen van werknemers zelf hun agenda. Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskennis inhouden van de strekking en de bedoeling van de procedure als genoemd in artikel 4 FG2015.

*Ten aanzien van artikel 32 en 33 FG2015*

- 5.10 Ten aanzien van het verzoek van FNV om vast te stellen dat de niet, althans niet-behoorlijke, naleving van de FG2015 een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is, overweegt de GF als volgt.
- 5.11 Tijdens de hoorzitting is zijdens verweersters bevestigd dat zij in de voorbereiding van de transactie werden bijgestaan door rechtskundig adviseurs, en dat die adviseurs en fusiepartijen zelf ook tijdens die voorbereiding bekend waren met de FG2015 en ervaring hadden met fusietrajecten. FNV heeft op 9 augustus 2021 verweersters per brief gevraagd in welke stadium de onderhandelingen zich bevinden en op 24 augustus 2021 gevraagd of er geen onomkeerbare besluiten waren genomen. Verweersters hebben nagelaten om vóór 27 augustus 2021, twee dagen na de openbare mededelingen, op deze vragen te reageren. Door niet te reageren op de verzoeken van FNV om nadere inlichtingen te verschaffen, hebben verweersters artikel 4 FG2015 geschonden. Het standpunt van verweersters, dat de brief van 9 augustus 2021 veel vragen bevat, waardoor het op dat moment niet mogelijk was om hierop te reageren, houdt geen stand. Verweersters hadden in hun reactie op die brief van diezelfde datum in ieder geval kunnen opmerken dat de transactie inmiddels was geëffectueerd en de beantwoording van de overige vragen op een later tijdstip kunnen laten volgen. Door niet op 9 augustus 2021 mede te delen dat de fusie reeds was geëffectueerd, hebben fusiepartijen niet voorkomen dat FNV tot 27 augustus 2021 in de veronderstelling verkeerde dat de fusie nog in voorbereiding was en dat zij in de gelegenheid zou worden gesteld om haar oordeel omtrent de fusie te geven.
- 5.12 Zoals hiervoor in paragraaf 4.1 en 4.2 is overwogen beroepen verweersters zich erop dat de onzekere situatie rondom de doorgang van de transactie een rol heeft gespeeld bij het laat informeren en bij de fusie betrekken van FNV.
- 5.13 Voor zover de fusiepartijen zich hiermee wensen te beroepen op overmacht geldt het volgende. De verplichting om de FG2015 na te leven is een omstandigheid die het tempo van fusiebesprekingen mede dient te bepalen. Op zichzelf is het denkbaar dat zich omstandigheden kunnen voordoen die zodanig dwingend zijn dat zij de fusiepartijen noodzaken om met grote spoed overeenstemming te bereiken, waardoor mogelijk aan de artikelen 3 en 4 FG2015 niet volledig gevolg

kan worden gegeven, maar in een dergelijk geval kan onvolledige naleving van de FG2015 alleen gerechtvaardigd zijn als: (1) deze omstandigheden losstaan van de wil van de fusiepartijen en aldus onafhankelijk het verloop van de fusieonderhandelingen beïnvloeden, (2) de fusiepartijen onmiddellijk na het bereiken van overeenstemming de verenigingen van werknemers van de fusie op de hoogte stellen (3) de fusiepartijen de verenigingen van werknemers uitnodigen zo spoedig mogelijk in overleg te treden om alsnog zoveel mogelijk aan de artikel 4 FG2015-procedure uitvoering te geven. Bij dat laatste zij opgemerkt dat de fusiepartijen hun wil om alsnog aan de voorschriften van artikel 4 FG2015-procedure te voldoen in een dergelijk geval onder meer tot uiting kunnen brengen door het opnemen van een voorwaarde in de overeenkomst waarin de bereikte overeenstemming is vastgelegd. Indien aan een of meer van de hierboven genoemde voorwaarden niet is voldaan, is van overmacht geen sprake en is de overtreding in de voorschriften van artikel 4 FG2015 dus niet verschoonbaar.

- 5.14 Uit de over en weer overgelegde stukken en hetgeen ter hoorzitting naar voren is gebracht, is niet gebleken dat verweersters genoodzaakt waren om met grote spoed overeenstemming te bereiken. Integendeel, uit de stellingen van verweersters blijkt dat verweersters reeds eind juni 2021 in beginsel overeenstemming hadden bereikt, dat de overeenkomsten in concept gereed waren en dat het toen nog ruim een maand heeft geduurd voordat de transactie werd geëffectueerd. Verweersters hadden dus ruimschoots de tijd FNV van de voorgenomen transactie op de hoogte te brengen en de gelegenheid kunnen geven haar oordeel over de transactie te geven en daarop invloed uit te oefenen. Bovendien hadden fusiepartijen na het bereiken van de overeenstemming de verenigingen van werknemers daarvan onmiddellijk op de hoogte kunnen stellen. Daarentegen hebben fusiepartijen FNV pas na ruim drie weken in kennis gesteld van het effectueren van de transactie. Evenmin is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in de overeenkomst een voorwaarde op te nemen om alsnog aan de voorschriften van artikel 4 FG2015 te voldoen.
- 5.15 Op grond van het bovenstaande oordeelt de GF dat de niet-naleving van de FG2015 een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 FG2015.

#### *Openbaarmaking van de beslissing*

- 5.16 In artikel 33 lid 2 FG2015 is bepaald dat de beslissing van de GF openbaar is. Artikel 32 FG2015 voorziet in de mogelijkheid openbaarheid te geven aan de beslissing van de GF in de vorm die zij passend acht gelet op de ernst van de zaak. Gelet op de hiervoor geconstateerde, ernstige schending van de FG2015 welke tevens ernstig verwijtbaar is, oordeelt de GF tot een actieve openbaarmaking van de beslissing middels een persbericht.
- 5.17 Indien zwaarwegende belangen daartoe aanleiding geven kan de GF op grond van artikel 33 lid 3 FG2015 besluiten de namen van partijen of andere onderdelen uit de openbaar te maken versie van de beslissing weg laten. Door verweersters zijn geen belangen aangevoerd die aanleiding geven om toepassing te geven aan artikel 33 lid 3 FG2015.

## **6. Beslissing**

De Geschillencommissie Fusiegedragsregels:

*Verklaart* FNV ontvankelijk in haar verzoek;



*Beslist* dat verweersters de voorschriften van artikel 3 en 4 van de FG2015 niet naar behoren hebben nageleefd en dat deze niet-naleving een ernstig karakter draagt en ernstig verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 van de Fusiegedragsregels. Met het oog daarop zal de GF deze uitspraak openbaar maken door middel van een openbare mededeling in de pers;

*Beslist* dat deze beslissing tevens wordt gepubliceerd op de website van de Sociaal-Economische Raad.

De Geschillencommissie Fusiegedragsregels was als volgt samengesteld: mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.J.M. van Andel, dr. R.H. van het Kaar, mr. A. van Westrhenen en S.F. Heemskerk LLM

Den Haag, 1 april 2022

-----  
A.M.A. Verscheure  
voorzitter



-----  
H. Arpaci  
plaatsvervangend secretaris