

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

ARBO/265
MAC/1603
10-116

Den Haag: 18 juni 1998
Ons kenmerk: 98.13615/jjb/ipw
Bijlage(n): -
Doorkiesnr.: 070 - 3 499 558
E-mail: brokamp@gw.ser.nl
Betreft: Wijziging/aanvulling werkprogramma MAC-waarden

Mijnheer de Staatssecretaris,

Bij brief van 25 september 1997 heeft de Subcommissie MAC-waarden van de Commissie Arbeidsomstandigheden van de Sociaal-Economische Raad aan (branche-)organisaties en Arbodiensten verzocht om informatie ter beschikking te stellen over een aantal stoffen. Het gaat hierbij om informatie op basis waarvan de commissie tot een goede prioriteitenstelling in het kader van het werkprogramma van te behandelen stoffen zou kunnen komen.

Aanleiding tot deze actie vormde een aantal constatering van de subcommissie bij de (periodieke) discussie over de stand van zaken van de behandeling van de stoffen van het werkprogramma tot wijziging dan wel vaststelling van (wettelijke) grenswaarden.

In de eerste plaats is door de subcommissie geconstateerd dat een aantal stoffen van oudere werkprogramma 's (zelfs van vóór 1994) nog niet in behandeling was genomen omdat de opdracht daartoe door het ministerie nog niet was verstrekt terwijl dat naar verwachting op korte termijn ook niet zal gebeuren.

In de tweede plaats bleek dat bij de invoering van het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en de beleidsregels per 1 juli 1997 onder gelijktijdige intrekking van alle Publicatiebladen, waaronder het P-blad nr. 145 (de Nationale MAC-lijst) een aantal bestuurlijke grenswaarden (MAC-waarden) door het ministerie van SZW is ingetrokken. Het betrof met name een aantal kankerverwekkende stoffen waarvoor een bestuurlijke grenswaarde afkomstig vanuit het buitenland (met name van de American Conference of Governmental Industrial Hygienists, USA) in het verleden was vastgesteld.

In de derde plaats is geconstateerd dat er vele stoffen in het verleden op het werkprogramma zijn geplaatst, waarbij - achteraf bezien - toch te weinig rekening is gehouden met de grenzen van de capaciteit van de Commissie WGD ten aanzien van de advisering over gezondheidskundig goed onderbouwde grenswaarden. Tot slot zijn naar het oordeel van de subcommissie - mede naar aanleiding van door de subcommissie ontvangen aanvullende informatie - vraagtekens te plaatsen

bij de relevantie van een aantal stoffen voor de Nederlandse werkplek.

De commissie acht een goede prioriteitenstelling zeer belangrijk opdat menskracht en financiële middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet voor de ontwikkeling van goed onderbouwde grenswaarden voor stoffen die relevant zijn voor de Nederlandse arbeidssituatie.

De subcommissie heeft in die zin dan ook besloten branche-organisaties en Arbodiensten te betrekken bij de discussie omtrent de prioriteitenstelling van te behandelen stoffen.

Een eerste aanzet daartoe vormde voornoemde brief van de subcommissie van 25 september 1997.

Het verzoek om informatie van de subcommissie had niet alleen betrekking op een aantal stoffen van het huidige werkprogramma (categorie A) en op stoffen waarvan de bestuurlijke grenswaarde was ingetrokken (categorie B), maar ook op stoffen die naar de mening van de subcommissie voor mogelijk prioritaire behandeling in behandeling zouden kunnen komen (categorie C). In dat verband heeft de subcommissie tevens geattendeerd op de mogelijkheid dat organisaties zelf – desgewenst op een later tijdstip – stoffen voor behandeling in het kader van de vaststelling van een (wettelijke) grenswaarde kunnen voordragen.

Gelet op de ontvangen reacties heeft de subcommissie het volgende geconcludeerd ten aanzien van een wijziging respectievelijk aanvulling van het werkprogramma tot vaststelling van een wettelijke grenswaarde via de zogenoemde drietrapsprocedure.

De subcommissie is zich er daarbij van bewust dat haar vraagstelling niet eenvoudig viel te beantwoorden en dat in dat opzicht dan ook met de nodige voorzichtigheid conclusies kunnen worden getrokken. Desondanks heeft de subcommissie gemeend dat de ontvangen signalen vanuit de praktijk aanleiding zijn voor een aanpassing van het huidige werkprogramma.

Conclusie van de subcommissie:

Categorie A-stoffen (stoffen van het huidige werkprogramma die nog niet in behandeling zijn genomen):

- handhaven op het werkprogramma: beryllium, chloor, cisplatina, 4-chloor-*o*-fenyleen-diamine, dacarbazine, 1,2-dibroom-3-chloor-propaan, 1,1-dimethylhydrazine, dimethylsulfaat, mustine en 2-nitronaftaleen;
- schrappen van het werkprogramma en vooralsnog plaatsen op een lijst van aandachtsstoffen: direct black 38, direct blue 6, direct brown 95, *o*-anisidine, 1,2-dimethylhydrazine, ethylmethaansulfonaat, methylmethaansulfonaat, en propanolide (beta-propiolacton).

De subcommissie heeft daarbij rekening gehouden met het aantal organisaties dat op de betreffende stoffen reeds eerder expliciet had ingetekend op betrokkenheid bij de haalbaarheidstoets.

Categorie B-stoffen (stoffen waarvan de bestuurlijke grenswaarde is ingetrokken én niet op het huidige werkprogramma voorkomen):

- plaatsen op het werkprogramma: acrylamide (daarbij wat betreft de termijn van behandeling rekening houdend met lopend onderzoek) en BCME;
- vooralsnog plaatsen op een lijst van aandachtsstoffen: captafol en diazomeethaan.

Categorie C-stoffen (mogelijk prioritaire behandeling van stoffen die nog niet op het werkprogramma voorkomen):

- plaatsen op het werkprogramma: chroomdioxide, kaolin, portland cement, rubber-rook en olie-nevel;
- vooralsnog handhaven op een lijst van aandachtsstoffen: o-benzeendiamine (o-fenyleendiamine), 1,2-diaminopropaan en lithiumhydroxide.

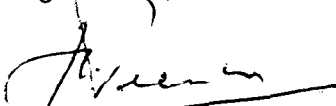
Tevens zijn door verschillende branche-organisaties en Arbodiensten op basis van eigen wensen en bevindingen stoffen aangedragen waarvan behandeling zinvol wordt geacht. Een aantal daarvan is reeds in het huidige werkprogramma opgenomen, zoals onder meer halothaan, isofluraan, enfluraan, formaldehyde en glutaaraldehyde. Van een aantal andere stoffen is aangegeven dat behandeling zinvol wordt geacht, maar de onderbouwing daarvan is te summier om op basis daarvan te concluderen dat plaatsing op het werkprogramma prioriteit behoeft. Betrokkenen zullen daarover op korte termijn door de subcommissie worden benaderd. Vooralsnog plaats de subcommissie deze stoffen op de lijst van aandachtstoffen. Het betreft onder meer PMMA, desfluraan, cevofluraan, papierstof en de totaal stofnorm.

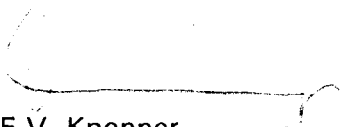
Gezien vorenstaande stelt de Commissie Arbeidsomstandigheden dan ook voor dat:

- van het huidige werkprogramma de volgende stoffen worden geschrapt: direct black 38, direct blue 6, direct brown 95, o-anisidine, 1,2-dimethylhydrazine, ethylmethaansulfonaat, methylmethaansulfonaat en propanolide (beta-propiolacton);
- aan het huidige werkprogramma de volgende stoffen worden toegevoegd: acrylamide, BCME, chroomdioxide, kaolin, portland cement, rubber-rook en olie-nevel.
De commissie tekent daarbij aan dat de behandeling van acrylamide dient te zijn afgestemd op de afronding van het lopend onderzoek (onder meer ten aanzien van carcinogeniteit), waarvan de resultaten naar verwachting begin 1999 beschikbaar zullen komen.

De stoffen die op de lijst van aandachtstoffen zijn geplaatst zullen in het kader van toekomstige discussies over een aanvulling dan wel herziening van het werkprogramma tot vaststelling van (wettelijke) grenswaarden opnieuw aan de orde worden gesteld binnen de Subcommissie MAC-waarden.

Hoogachtend,


H. Franken
voorzitter


E.V. Knopper
secretaris