

Subcommissie MAC-waarden

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken
 en Werkgelegenheid
 de heer drs. J.F. Hoogervorst
 Postbus 90801
 2509 LV DEN HAAG

MAC/1937

55-33

165-14

135-16

207-14

240-12

203-9

256-12

Den Haag: 11 juni 1999
 Ons kenmerk: 99.10755/jjb/ipw
 Bijlage(n): -
 Toestelnummer: 070 - 3 499 558
 E-mail: brokamp@gw.ser.nl
 Betreft: Follow up advies Consequenties ontbreken van gezondheidkundige
 onderbouwing voor de grenswaarde

Mijnheer de Staatssecretaris,

In uw reactie van 8 april jl. aan de Commissie Arbeidsomstandigheden van de Sociaal-Economische Raad deelt u mede akkoord te gaan met de voorstellen van de commissie over de aan de vaststelling van nieuwe dan wel bestaande grenswaarden te verbinden consequenties in die gevallen dat de Gezondheidsraad concludeert dat de beschikbare toxicologische gegevens onvoldoende basis bieden voor het opstellen van een gezondheidkundig onderbouwde grenswaarde. Voorts stemt u onder meer in met vermelding in een bijlage van de Nationale MAC-lijst van de stoffen waarvan de grenswaarde is ingetrokken, alsmede met het volgen van wijzigingen op geselecteerde buitenlandse lijsten van grenswaarden.

In het voornoemde advies van de commissie is in bijlage 2 aangegeven tot welke consequenties de voorstellen leiden voor een aantal stoffen waarvoor door de Gezondheidsraad geen gezondheidkundige onderbouwing voor een grenswaarde kan worden opgesteld en evenmin een expert judgement kan worden gegeven. Het betreft de volgende stoffen, met tussen haakjes vermeld het jaartal van vaststelling of publicatie door de Gezondheidsraad:
 n-pentaaan (1994; brief aan SZW over herevaluatie)
 1-propanol (1994; publ.nr. 24)
 2-butanol (1994; publ.nr. 10)
 t-butanol (1994; publ.nr. 10)
 isopropylacetaat (1997; publ.nr. 04WGD)
 piperidine (1997; publ.nr. 08WGD)
 cresolen (1998; publ.nr. 15WGD)
 cyclopropan (1998; publ.nr. 16WGD).

In de loop van 1998, gedurende de discussies binnen de subcommissie over de consequenties van het ontbreken van een gezondheidkundige onderbouwing voor een grenswaarde, heeft de Commissie WGD van de Gezondheidsraad expliciet de

mogelijkheid van het geven van een expert judgement bij haar overwegingen betrokken. Dit heeft voor chroom en chroomverbindingen geleid tot een aanpassing van het eerder verschenen rapport, onder meer door het geven van een expert judgement voor chroommetaalstof en de niet in water oplosbare chroom(III)-verbindingen.

Ten aanzien van cresolen en cyclopropan is door de Commissie WGD geconcludeerd dat ook voor het geven van een expert judgement volstrekt onvoldoende informatie beschikbaar is. Met betrekking tot isopropylacetaat zal, zoals u al aangaf in uw adviesaanvraag van 22 januari 1998, ook de internationale commissie van de Gezondheidsraad niet tot een uitspraak kunnen komen.

Inmiddels is uit contact met de Gezondheidsraad gebleken dat een zelfde conclusie dient te worden getrokken ten aanzien van 1-propanol en piperidine.

Vertegenwoordigers van de Gezondheidsraad verwachten dat het wellicht wel mogelijk zal zijn een expert judgement te geven voor n-pentaaan, t-butanol en 2-butanol.

Gezien vorenstaande stelt de subcommissie u het volgende voor:

- aan de Gezondheidsraad wordt uwerzijds de vraag voorgelegd of het mogelijk is op basis van expert judgement een grenswaarde vast te stellen voor n-pentaaan, t-butanol en 2-butanol;
- de overige stoffen overeenkomstig de door u geaccordeerde voorstellen (beslissingsschema) af te handelen. Hierna volgend geeft de subcommissie per stof aan wat zulks concreet inhoudt.

1-Propanol:

intrekken van de huidige bestuurlijke grenswaarde van 500 mg/m³ als TGG-8u;

Isopropylacetaat:

intrekken van de huidige bestuurlijke grenswaarde van 950 mg/m³ als TGG-8u;

Piperidine:

voor deze stof was nog geen grenswaarde vastgesteld;

Cresolen:

intrekken van de huidige bestuurlijke grenswaarde van 22 mg/m³ als TGG-8u;

Cyclopropan:

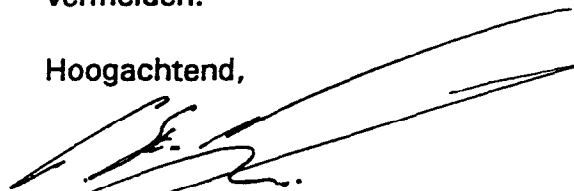
voor deze stof was nog geen grenswaarde vastgesteld.

Voorts dienen deze vijf stoffen (of groepen van stoffen) te worden opgenomen in een afzonderlijke bijlage van de MAC-lijst, waarin worden vermeld de stoffen waarvoor door de Gezondheidsraad geen gezondheidkundige grenswaarde kan worden opgesteld en evenmin een expert judgement kan worden gegeven. In dit opzicht pleit de subcommissie niet alleen voor vermelding in de betreffende bijlage van die stoffen waarvan de grenswaarde wordt ingetrokken, maar tevens van vermelding van die stoffen waarvoor nog geen grenswaarde is vastgesteld en volgens de Gezondheidsraad ook niet kan worden vastgesteld op basis van de op dat moment beschikbare toxicologische gegevens.

De subcommissie heeft er kennis van genomen dat u in de betreffende bijlage niet de vervallen grenswaarde vermeldt.

De subcommissie pleit er voor als handreiking voor de praktijk bij de stoffen in betrokken bijlage het publicatienummer van het advies van de Gezondheidsraad te vermelden.

Hoogachtend,



C. St. Nicolaas
voorzitter



J.J. Brokamp
secretaris