

Geschillencommissie Fusiegedragsregels

GF / CNV Vakmensen – Vervaeke Holding B.V., Frans van der Lee B.V., Rudolf van der Lee B.V., Robbert van der Lee B.V., Holding Van der Lee Internationaal B.V.

Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: "GF")

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **CNV Vakmensen**, statutair gevestigd te Utrecht,

verzoekster,

hierna ook: "CNV Vakmensen"

vertegenwoordigd door: de heer T.J. van Rijssel,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vervaeke Holding B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Delft, verder te noemen: "Koper";
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Frans van der Lee B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Leidschendam (gemeente: Leidschendam-Voorburg);
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Rudolf van der Lee B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Nootdorp (gemeente: Pijnacker-Nootdorp);
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Robbert van der Lee B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Delfgauw (gemeente: Pijnacker-Nootdorp);
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Holding Van der Lee Internationaal B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Delft (gemeente: Pijnacker-Nootdorp), verder te noemen de "Doelvennootschap";

Verweersters genoemd in sub 2 tot en met 4 worden hierna gezamenlijk aangeduid als "Verkopers";

Koper, Verkopers en de Doelvennootschap worden gezamenlijk aangeduid als "Fusiepartijen".

Gemachtigde verweersters sub 1, sub 2, sub 3 en sub 4 is de heer mr. A. Wiggers.

1. Procedure

1.1 De GF heeft kennisgenomen van de volgende stukken en berichten:

- a. het verzoekschrift d.d. 31 januari 2017 van CNV Vakmensen.
- b. de mededeling van CNV Vakmensen in het telefoongesprek met het Secretariaat van de GF d.d. 31 januari 2017 dat zij geen bemiddeling wenst.

- c. het aanvullend verzoekschrift d.d. 1 februari 2017 van CNV Vakmensen, inclusief twee bijlagen.
 - d. het e-mailbericht d.d. 6 maart 2017 waarin Verkopers en Koper berichten dat tussen CNV Vakmensen en hen een constructief gesprek heeft plaatsgevonden.
 - e. het e-mailbericht d.d. 6 maart 2017 waarin CNV Vakmensen bevestigt dat een constructief gesprek heeft plaatsgevonden, maar dat zij de klacht handhaaft.
 - f. het verweerschrift d.d. 6 maart 2017 van Koper en Verkopers. Daarin wordt niet aangegeven dat ook namens de Doelvennootschap verweer wordt gevoerd.
- 1.2 Op 29 januari 2017 heeft de voorzitter van de GF CNV Vakmensen in haar verzoek ontvankelijk verklaard.
- 1.3 Voor 28 maart 2017 was een hoorzitting geagendeerd.
- 1.4 Kopers en Verkopers hebben bij e-mailbericht d.d. 27 maart 2017 de GF medegedeeld geen behoefte te hebben om te verschijnen op de zitting om aldaar een nadere mondelinge toelichting te geven op het reeds schriftelijk ingediende verzoekschrift en verweerschrift en zich te refereren aan het oordeel van de GF. Daarop heeft CNV Vakmensen bij mail van 27 maart 2017 laten weten evenmin behoefte te hebben aan het geven van een mondelinge toelichting.

2. Feiten

- Bij haar beslissing gaat de GF uit van de volgende uit de overgelegde stukken blijkende, vaststaande of onvoldoende betwiste feiten en omstandigheden:
- 2.1 De Doelvennootschap ontplooit (met name) activiteiten in de logistieke sector, hoofdzakelijk op het gebied van het vervoer van chemicaliën en gevaarlijke stoffen voor de (petro)chemische sector.
- 2.2 Verkopers hielden tot 17 januari 2017 gezamenlijk alle aandelen in de Doelvennootschap.
- 2.3 Verkopers hebben gedurende een aantal weken voorafgaande aan de verkoop van de aandelen in de Doelvennootschap met diverse partijen gesprekken gevoerd. In het proces waren meerdere potentiële kopers betrokken. Na eerdere mislukte onderhandelingen zijn uiteindelijk op 16 januari 2017 tussen Koper en Verkopers de belangrijkste punten over de verkoop van alle aandelen in de Doelvennootschap (verder te noemen: "de Transactie") afgestemd. Over een laatste belangrijk punt is eerst op 17 januari 2017 overeenstemming bereikt. Op 18 januari verliep het financieringsvoorstel van de bank die (een belangrijk deel) van de transactie zou financieren. Daarin was een grote rentekorting opgenomen die de bank kon aanbieden in verband met een (na 18 januari niet langer beschikbare) Europese rentefaciliteit.
- 2.4 Bij brief van 17 januari 2017 heeft mevrouw mr. D. Nimzamoeddin als advocaat van Koper en Transport Vervaeke N.V. een brief gestuurd aan CNV Vakmensen, De Unie en FNV Bondgenoten, waarin zij zijn geïnformeerd over de Transactie, het motief daarvoor en de gevolgen daarvan voor de werknemers van de Doelvennootschap. Tegelijkertijd is namens Verkopers en Koper een fusiemelding gedaan bij de Sociaal-Economische Raad. Later op diezelfde dag is de Transactie door de Verkopers en Koper afgerond door overdracht van de aandelen in de Doelvennootschap door de Verkopers aan de Koper.
- 2.5 Op 18 januari 2017 zijn de personeelsleden van Van der Lee via de boordcomputer geïnformeerd over de Transactie. Op diezelfde dag is op de internetsite www.vanderlee.nl een persbericht geplaatst over de Transactie.
- 2.6 Na voltooiing van de Transactie, maar vóór kennisname van de klacht, hebben Verkopers en Koper met CNV Vakmensen en FNV Bondgenoten contact opgenomen

om de gang van zaken te verklaren. In de besprekingen met beide verenigingen van werknemers zijn de Transactie en de verwachte juridische, sociale en economische gevolgen toegelicht.

- 2.7 Na kennisname van het verzoekschrift dat CNV Vakmensen op 31 januari 2017 heeft ingediend, heeft op 28 februari 2017 tussen CNV Vakmensen en de directeur van Koper, de heer F. Dérumeaux, en diens advocaat, de heer mr. A. Wiggers, een bespreking plaatsgevonden. Beide partijen hebben het gesprek als een constructief gesprek ervaren dat een goede basis vormt voor een verdere samenwerking.

3. Standpunt CNV Vakmensen

- 3.1 CNV Vakmensen is van mening dat de SER-Fusiegedragsregels 2015 (verder te noemen: "Fusiegedragsregels") van toepassing zijn op de Transactie, en stelt zich op het standpunt dat Fusiepartijen de verplichtingen voortvloeiende uit artikel 4 Fusiegedragsregels, meer specifiek de leden 2 tot en met 8, niet hebben nageleefd bij de Transactie. CNV Vakmensen verzoekt de GF in deze procedure te beslissen dat Fusiepartijen de Fusiegedragsregels willens en wetens niet of niet naar behoren hebben toegepast.
- 3.2 CNV Vakmensen stelt daartoe – samengevat - dat de fusiemelding niet tijdig is gedaan en zij niet tijdig is geïnformeerd over de Transactie, omdat deze melding gelijktijdig met het sluiten van de overeenkomst ter zake de Transactie, en één dag voor de openbaarmaking van de Transactie, heeft plaatsgevonden. Het gevolg is dat CNV Vakmensen voorafgaande aan de Transactie niet in de gelegenheid is gesteld om zich een oordeel over deze Transactie te kunnen vormen. Evenmin heeft CNV Vakmensen voorafgaande aan de Transactie met de fusiepartijen in contact kunnen treden over de voorgenomen Transactie.

4. Standpunt Verkopers en Koper

- 4.1 Verkopers en Koper betwisten niet dat op de Transactie de Fusiegedragsregels van toepassing zijn en erkennen dat zij CNV niet tijdig over de Transactie hebben ingelicht. Zij hebben – samengevat – de volgende materiële verweren gevoerd. Verkopers en Koper beroepen zich op overmacht en stellen zich op het standpunt dat het niet mogelijk was om aan de regels van artikel 4 lid 1 tot en met 8 Fusiegedragsregels gevolg te geven. De feiten en omstandigheden die ertoe noodzaakten om met grote spoed overeenstemming te bereiken waardoor geen gevolg meer kon worden gegeven aan de Fusiegedragsregels waren volgens Verkopers en Koper de volgende:
- Tot kort voor de Transactie bleef over enkele cruciale elementen van de Transactie verschil van mening bestaan, waardoor de Transactie tot kort voor de afronding hoogst onzeker bleef.
 - In het proces waren meerdere serieus geïnteresseerde potentiële kopers betrokken, waardoor de onzekerheid over de Transactie tussen Verkopers en Koper groot was.
 - Op verschillende momenten, laatstelijk op 14 of 15 januari 2017, was de Transactie bijna mislukt.
 - Eerst op 16 januari 2017 zijn de belangrijkste punten afgestemd, terwijl over het laatste belangrijke punt eerst op 17 januari 2017 overeenstemming is bereikt.
 - Als gevolg van de vorenstaande feiten en omstandigheden was een fusiemelding vóór 16 januari 2017 prematuur.
 - Per 18 januari 2017 zou een financieringsvoorstel van de bank die de koopprijs financiert, verlopen. In dat financieringsvoorstel was een grote rentekorting opgenomen die de bank tijdelijk kon aanbieden in verband met een Europese rentefaciliteit die half januari afliep. Na 17 januari 2017 zou de financiering dus aanzienlijk duurder worden waardoor dit een cruciale datum was in het

- fusietraject. Partijen hadden met het oog daarop geen andere mogelijkheid dan de Transactie direct na het bereiken van overeenstemming af te ronden.
- Hoewel dat geen afbreuk doet aan de verplichtingen die voortvloeien uit de Fusiegedragsregels, zijn de juridische, sociale en economische gevolgen van de Transactie gering en zullen zij naar verwachting positief zijn.
- 4.2 Kort na de Transactie hebben Verkopers en Koper met, onder andere, CNV Vakmensen contact opgenomen om de gang van zaken te verklaren. Nadat Verkopers en Koper de klacht van CNV Vakmensen hadden ontvangen is opnieuw door Verkopers en Koper het initiatief genomen tot een bespreking met CNV Vakmensen, die op 28 februari 2017 heeft plaatsgevonden. Tijdens het gesprek is een nadere toelichting gegeven op de gang van zaken rond de Transactie. Ook is toegelicht wat de reden was dat de fusiemelding kort voor het sluiten van de overeenkomst is gedaan.

5. Beoordeling

Formele beoordeling

Ontvankelijkheid

- 5.1 De Transactie voldoet aan de vereisten van artikel 1 lid 1 onder d Fusiegedragsregels, en gesteld noch gebleken is dat zich te dezen een van de uitzonderingen op het toepassingsbereik van de Fusiegedragsregels voordoet. De Transactie is derhalve een fusie in de zin van artikel 1 lid 1 onder d Fusiegedragsregels.
- 5.2 Het verzoekschrift is gericht tegen de Fusiepartijen. Op grond van artikel 3 lid 3 en artikel 4 lid 8 Fusiegedragsregels rusten de verplichtingen genoemd in artikel 3 en 4 Fusiegedragsregels op de natuurlijke en/of rechtspersonen die partij zullen zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie. De verkopende en kopende partijen zullen in de regel partij zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie. Nu gesteld noch gebleken is dat Verkopers en Koper in het onderhavige geval niet als fusiepartijen in de zin van de Fusiegedragsregels kunnen worden aangemerkt, zal de GF ervan uitgaan dat zij partij zullen zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie, en dat de verplichtingen op voet van de artikelen 3 en 4 Fusiegedragsregels op hen rusten.
- 5.3 Voor een Doelvennootschap geldt dat zij niet steeds partij hoeft te zijn bij de overeenkomst die strekt tot het tot stand brengen van de fusie. Nu de Doelvennootschap zelf niet in de onderhavige procedure is verschenen en gesteld noch gebleken is dat de Doelvennootschap zelf partij is geweest bij de Transactie, gaat de GF ervan uit dat de Doelvennootschap zelf geen partij is bij de fusie. De GF verklaart verzoekster in zoverre niet ontvankelijk in haar verzoek.

Materiële beoordeling

Overtreding van Artikel 4 Fusiegedragsregels

- 5.4 CNV Vakmensen baseert haar verzoek op schending van artikel 4 leden 2 tot en met 8 Fusiegedragsregels. In artikel 4 Fusiegedragsregels is de procedure van in kennis stelling van, informatieverstrekking aan en overleg met de verenigingen van werknemers vastgelegd.
- 5.5 Volgens artikel 3 lid 1 Fusiegedragsregels moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de betrokken vakorganisaties van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld. De verenigingen van werknemers moeten in de gelegenheid worden gesteld om de belangenbehartigende taak ten opzichte van haar leden te kunnen waarnemen (zie hiervoor de GF-uitspraken FNV Bondgenoten - Effektief Groep B.V., PBO-blad 31 mei 2002; Abvakabo FNV c.s. - tanteLouise-Vivensis / Thuiszorgservice West-Brabant; PBO-blad 2009/70; FNV Bondgenoten - Multi Energy B.V. / Markeur Holding B.V. PBO-

blad 2013/10). Iedere openbare mededeling moet vooraf ter kennis worden gebracht aan de verenigingen van werknemers (zie hiervoor de GF-uitspraak CNV Bedrijvenbond/FNV Bondgenoten – Hogeke B.V. / Alcoa B.V., PBO-blad 18 juli 2003). Het is onvoldoende indien min of meer gelijktijdig met het door de fusiepartners opdracht geven tot het doen uitgaan van een persbericht, de inhoud daarvan aan de verenigingen van werknemers wordt medegedeeld. De verenigingen van werknemers moeten redelijkerwijs van de inhoud van het bericht kunnen kennisnemen (zie Fusiegedragsregels 2000, Commentaar, 1e druk (2001), p. 59, met referentie aan het 55e verslag).

- 5.6 De kern van de regeling artikel 4 Fusiegedragsregels is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt over de fusie (artikel 4 lid 1 Fusiegedragsregels): het oordeel van de vereniging van werknemers moet immers op grond van artikel 4 lid 6 Fusiegedragsregels van wezenlijke invloed kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De fusiepartijen zijn verplicht om uit eigen beweging de betrokken vereniging van werknemers in te lichten en uit te nodigen voor overleg in de zin van artikel 4 Fusiegedragsregels (zie hiervoor de GF uitspraken Abvakabo FNV c.s. – tante Louise Vivensis / Thuiszorgservice West-Brabant, PBO-blad 2009/70; (7) CNV Vakmensen / FNV Bondgenoten Cargill B.V., PBO-blad 2013/4; (8) FNV Bondgenoten – Multi Energy B.V. / Markeur Holding B.V., PBO-blad 2013/10; FNV – Brink's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en Stichting Continuïteit Brink's Nederland, 8 mei 2015).
- 5.7 Vaststaat dat de Transactie aan de verenigingen van werknemers is medegedeeld op 17 januari 2017, dezelfde dag waarop de Transactie werd voltooid door overdracht van de aandelen in de Doelvennootschap aan de Koper. Ook staat vast dat op 18 januari 2017 een persbericht is gepubliceerd en dat de in de Doelvennootschap werkzame personen op die dag zijn geïnformeerd over de Transactie middels een intern bericht dat op de boordcomputer is geplaatst. De verenigingen van werknemers zijn aldus niet in de gelegenheid gesteld om voorafgaande aan de Transactie hun oordeel te geven over de fusie en hebben geen invloed kunnen uitoefenen op het tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De GF concludeert derhalve dat Verkopers en Kopers de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 4 Fusiegedragsregels niet correct hebben nageleefd.

Het beroep op overmacht

- 5.8 Koper en Verkopers beroepen zich op overmacht en stellen zich op het standpunt dat het niet mogelijk was om aan de regels van artikel 4 Fusiegedragsregels (tijdig) gevolg te geven, omdat zij met grote spoed overeenstemming dienden te bereiken. De feiten en omstandigheden waarop zij zich in dit kader beroepen zijn weergegeven in paragraaf 4.2. van deze beslissing.
- 5.9 De verplichting om de Fusiegedragsregels na te leven is een omstandigheid die het tempo van de fusiebesprekingen mede dient te bepalen. In lijn met dit uitgangspunt is het op zichzelf denkbaar dat zich omstandigheden kunnen voordoen die zodanig dwingend zijn dat zij de fusiepartijen noodzaken om met grote spoed overeenstemming te bereiken, waardoor soms aan artikel 3 en 4 niet volledig gevolg kan worden gegeven, maar dat in een dergelijk geval onvolledige naleving van de Fusiegedragsregels alleen gerechtvaardigd kan zijn als: (1) deze omstandigheden losstaan van de wil van de fusiepartijen en aldus onafhankelijk het verloop van de fusieonderhandelingen beïnvloeden, (2) de fusiepartijen onmiddellijk na het bereiken van overeenstemming de verenigingen van werknemers op de hoogte hebben gesteld en (3) de fusiepartijen de verenigingen van werknemers hebben uitgenodigd zo spoedig mogelijk in overleg te treden om alsnog zoveel mogelijk aan de artikel 4-procedure uitvoering te geven. Bij dat laatste zij opgemerkt dat de fusiepartijen hun wil om alsnog aan de voorschriften van artikel 4 Fusiegedragsregels te voldoen in een dergelijk geval onder meer tot uiting kunnen brengen door het opnemen van een voorwaarde in de overeenkomst waarin de bereikte overeenstemming is vastgelegd.

Als van bovenstaande geen sprake is of indien de spoed van de fusiebesprekingen uitsluitend is gelegen in de wil van partijen om snel tot zaken te komen, dan is de overtreding in de regel niet verschoonbaar.

- 5.10 Koper en Verkopers onderbouwen hun beroep op overmacht met een globale, weinig gedetailleerde schets van het onderhandelingsverloop. Ook laten zij na te specificeren welke specifieke gevolgen het vervallen van de door hen ingeroepen rentekorting voor de fusie zelf zou hebben gehad. Dusdoende hebben Koper en Verkopers onvoldoende gemotiveerd gesteld en onderbouwd dat zich tijdens het onderhandelingstraject en de totstandkoming van de Transactie zodanige dwingende, van hun wil losstaande omstandigheden voordeden dat (onverkorte) naleving van de Fusiegedragsregels voor hen onmogelijk was. Daarnaast hebben Koper en Verkopers niet gesteld dat zij ten aanzien van het overleg met de bonden een voorwaarde als hiervoor in 5.9 bedoeld in de fusieovereenkomst hebben opgenomen die zoveel als mogelijk de uitgangspunten in de Fusiegedragsregels waarborgen, zodat het ervoor moet worden gehouden dat dat niet gebeurd is. Gelet op het vorenstaande strandt het beroep op overmacht.
- 5.11 De stelling dat de belangen van werknemers afdoende zijn beschermd en dat de juridische, sociale en economische gevolgen van de Transactie gering zullen zijn en naar verwachting positief, kan Koper en Verkopers niet baten. De bedoeling van de informatie- en overlegfase van artikel 4 Fusiegedragsregels is om de verenigingen van werknemers in staat te stellen de Transactie en haar juridische, sociale en economische gevolgen zelf inhoudelijk te toetsen en hun oordeel te geven over de verschillende aspecten van de fusie, bezien vanuit het belang van de werknemers. Binnen de grenzen van artikel 4 Fusiegedragsregels bepalen de betrokken verenigingen van werknemers zelf hun agenda. Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskennis inhouden van de strekking en de bedoeling van de procedure als genoemd in artikel 4 Fusiegedragsregels (zie hiervoor eveneens de GF-uitspraak, Nautilus NL/Dockwise Transport N. V. van 15 maart 2007).

Tussenconclusie

- 5.12 Op basis van de bovenstaande feiten en omstandigheden concludeert de GF dat Koper en Verkopers artikel 4 lid 2 tot en met 7 Fusiegedragsregels hebben overtreden. Het beroep van Verkopers en Koper op overmacht wordt door de GF afgewezen.

Ernstig karakter en ernstige verwijtbaarheid

- 5.13 CNV Vakmensen verwijt de Fusiepartijen dat zij artikel 4 lid 2 tot en met 7 Fusiegedragsregels "willens en wetens" hebben overtreden. De GF leest daarin een beroep op artikel 32 lid 3 Fusiegedragsregels.
- 5.14 CNV Vakmensen heeft niet toegelicht waarom zij van mening is dat de niet-naleving van de Fusiegedragsregels in dit geval een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.
- 5.15 Uit de stukken volgt dat Koper en Verkopers kort na de afronding van de Transactie, doch voordat zij bekend waren met het verzoekschrift van CNV Vakmensen, eigener beweging met de betrokken verenigingen van werknemers, CNV Vakmensen en FNV Bondgenoten contact hebben opgenomen om de gang van zaken te verklaren. In de besprekingen die daarop volgden zijn, zo begrijpt de GF, de Transactie en de verwachte juridische, sociale en economische gevolgen aan beide verenigingen van werknemers toegelicht. Nadat het verzoekschrift was ingediend door CNV Vakmensen is op initiatief van Koper en Verkopers wederom contact met CNV Vakmensen opgenomen om een bespreking te voeren, welke op 28 februari 2017 heeft plaatsgevonden. Dit gesprek hebben partijen naar zij hebben aangegeven als constructief ervaren. Dusdoende hebben Koper en Verkopers na de aanvankelijke schending op eigen initiatief getracht om de verenigingen van werknemers alsnog te voorzien van voldoende informatie. CNV Vakmensen heeft na het nader overleg van 28 februari 2017 aan de GF laten weten dat zij de in dat gesprek aangeboden excuses

heeft geaccepteerd. Tevens heeft CNV Vakmensen aangegeven dat zij de klacht handhaaft, maar heeft daarbij wel vermeld dat de gesprekken in een open en constructieve sfeer hebben plaatsgebonden en een goede basis bieden voor de verdere samenwerking tussen de onderneming en CNV Vakmensen. Tenslotte is gesteld noch gebleken dat Koper en Verkopers zich eerder aan overtreding van de Fusiegedragsregels hebben schuldig gemaakt.

- 5.16 Op grond van het bovenstaande oordeelt de GF dat de niet-naleving van de artikelen 3 en 4 van de Fusiegedragsregels geen ernstig karakter draagt en niet in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 Fusiegedragsregels.

Openbaarmaking van de beslissing

- 5.17 In artikel 33 lid 2 Fusiegedragsregels is bepaald dat de beslissing van de GF openbaar is. Het ontbreken van een ernstig karakter of ernstige mate van verwijtbaarheid ten aanzien van het niet naleven van de Fusiegedragsregels leidt niet tot (een rechtvaardiging voor) afwijking van artikel 33 lid 2 Fusiegedragsregels (zie GF-uitspraak, 8 mei 2015, FNV/ Brinks's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en Stichting Continuïteit Brink's Nederland).
- 5.18 Artikel 33 lid 3 Fusiegedragsregels voorziet in de mogelijkheid om op grond van zwaarwegende belangen de namen van partijen of andere onderdelen uit de openbaar te maken versie van de beslissing kunnen worden weggelaten in de beslissing. Geen van partijen heeft zich op die mogelijkheid beroepen, en de GF acht geen termen aanwezig om toepassing te geven aan artikel 33 lid 3 Fusiegedragsregels.

6. Beslissing

De GF:

verklaart CNV Vakmensen niet ontvankelijk in het verzoek jegens de Doelvennootschap;

beslist dat Verkopers en Koper de voorschriften van artikel 4 van de SER-Fusiegedragsregels niet naar behoren hebben nageleefd, maar dat deze niet-naleving geen ernstig karakter draagt en niet ernstig verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 Fusiegedragsregels;

beslist dat deze beslissing wordt gepubliceerd op de website van de Sociaal-Economische Raad en dat er geen termen zijn om in deze publicatie de namen van partijen of andere onderdelen weg te laten.

De GF was als volgt samengesteld: mr. L.C.J. Sprengers, mr. A.M.A. Verscheure, dr. R.H. van het Kaar, mr. A. Rigutto en drs. A.P.C.M. van Holstein.

Den Haag, 30 mei 2017



L.C.J. Sprengers
Voorzitter



C.M.A. de Koning
Secretaris

