

BUNDEL | Oktober 2018

**SEER**

# Geschillencommissie Fusiegedragsregels Uitspraken 2002-2015



## INHOUDSOPGAVE

- FNV - TSN Thuiszorg B.V. (PDF, 1683 kB)  
(artikel 21, lid 2)  
3 augustus 2015
- FNV - Brink's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en Stichting Continuïteit Brink's Nederland (PDF, 761 kB)  
(artikel 32, lid 1 en lid 3)  
8 mei 2015
- RMU Werknemers- Cordys Holding B.V. en Open Text Corporation (PDF, 179 kB)  
PBO-blad nr. 9 van 28 februari 2014
- CNV Dienstenbond c.s. -vs- Rabobank Assen-Beilen en Rabobank Noord Drenthe (PDF, 523 kB)  
PBO-blad nr. 32 van 26 juli 2013
- FNV Bondgenoten / Multi Energy B.V. en Markeur Holding B.V. (PDF, 667 kB)  
(artikel 32 lid 1)  
PBO-blad nr. 10 van 1 maart 2013
- CNV Vakmensen en FNV Bondgenoten / Cargill B.V. (PDF, 521 kB)  
(artikel 32 lid 1)  
PBO-blad nr. 4 van 18 januari 2013
- Abvakabo FNV/ Verenigingen van Openbare Bibliotheken (PDF, 374 kB)  
(art.2 lid 3, onder c, artikel 30 en artikel 31)  
PBO-blad nr. 40 van 15 juli 2011
- CNV Vakmensen/ Cindu B.V., Corus Staal B.V. en Koppers International B.V. (PDF, 175 kB)  
(art.21 lid 2)  
PBO-blad nr. 34 van 2 juli 2010
- FNV Bondgenoten / Rabobank (PDF, 216 kB)  
(artikel 21 lid 2)  
PBO-blad nr. 31 van 11 juni 2010
- FNV Bondgenoten / Norfolk Line B.V. (PDF, 50 kB)  
(artikel 21 lid 2)  
PBO-blad nr. 10 van 19 februari 2010
- ABVAKABO FNV c.s. / tanteLouise-Vivensis en Thuiszorgservice West-Brabant (PDF, 828 kB)  
(art. 21 lid 2, art. 30, art. 32 lid 1)  
PBO-blad nr. 70 van 30 oktober 2009
- FNV Bondgenoten / The Phone House Netherlands B.V. (PDF, 334 kB)  
(art. 32, lid 1)  
PBO-blad nr. 82 van 3 oktober 2008
- FNV en CNV / Brabant Alucast (PDF, 313 kB)  
(artikel 32, lid 1 en 3)  
PBO-blad nr. 24 van 21 maart 2008

- Beslissing ABN-AMRO - De Unie (PDF, 1074 kB)  
(art. 32, lid 2 en 3)  
PBO-blad nr. 3 van 11 januari 2008
- Beslissing op verzet: FNV e.a. / ABN AMRO - Barclays (PDF, 328 kB)  
(art. 21, lid 5)  
PBO-blad nr. 79 van 21 december 2007
- FNV e.a. / ABN AMRO - Barclays (PDF, 21 kB)  
(art. 21, lid 2)  
PBO-blad nr. 53 van 21 september 2007
- Nautilus NL - Dockwise Transport N.V. (PDF, 68 kB)  
(art. 32, lid 1)  
PBO-blad 23 maart 2007
- FNV Bondgenoten - Van den Bosch Transporten B.V. (PDF, 30 kB)  
(art. 32 lid 2 en 3)  
PBO-blad 9 december 2005
- Hagemeyer N.V. - verenigingen van werknemers (PDF, 30 kB)  
(artikel 32 lid 2 en lid 3)  
PBO-blad 19 maart 2004
- Vereniging van werknemers in de sector zeevaart - Y/Z (PDF, 21 kB)  
(artikel 33 lid 3 - de uitspraak is geanonimiseerd)  
PBO-blad 31 oktober 2003
- FNV Bondgenoten - ARRIVA Touring B.V. (PDF, 21 kB)  
(artikel 32 lid 1)  
PBO-blad 10 oktober 2003
- CNV Bedrijvenbond/FNV Bondgenoten - HogeKa B.V./Alcoa B.V. (PDF, 22 kB)  
(artikel 32 lid 1)  
PBO-blad 18 juli 2003
- Reformatorisch Maatschappelijke Unie - Eneco Holding N.V. (PDF, 21 kB)  
(artikel 30 lid 1)  
PBO-blad 18 juli 2003
- FNV Bondgenoten - Effektief Groep B.V. (PDF, 20 kB)  
(artikel 32 lid 1)  
PBO-blad 31 mei 2002
- FNV Bondgenoten - Isotron plc. (UK)/OPG Groep N.V. (PDF, 15 kB)  
(artikel 21 lid 2)  
PBO-blad 5 april 2002

**GF / FNV – TSN Thuiszorg B.V.**

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21, lid 2 SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 (hierna: 'Fusiegedragsregels') van de voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: 'GF') (*niet ontvankelijk*)

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Federatie Nederlandse Vakbeweging**, statutair gevestigd te Amsterdam en mede kantoorhoudende te Zoetermeer,

verzoekster,

hierna ook: 'FNV',

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **TSN Thuiszorg B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Almelo,

verweerster,

hierna ook: 'TSN Thuiszorg'.

## 1. Procedure

- 1.1 In artikel 19 Fusiegedragsregels is opgenomen dat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij verzoekschrift, binnen een maand nadat de niet- of niet-behoorlijke naleving van de Fusiegedragsregels aan de verzoek(st)er is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken.
- 1.2 De voorzitter van de GF beoordeelt, conform artikel 21, lid 1 Fusiegedragsregels, eerst in hoeverre de Fusiegedragsregels op het verzoek van de verzoekende partij van toepassing zijn. De voorzitter van de GF neemt een beslissing over de ontvankelijkheid van het verzoek.
- 1.3 De beslissing over de ontvankelijkheid wordt gebaseerd op het bij de GF ingediende verzoekschrift (inclusief bijlagen) en de eventueel op verzoek van het secretariaat van de GF (verder: secretariaat) gegeven aanvullende inlichtingen van partijen. Met andere inlichtingen en/of correspondentie van verzoekster en/of verweerster wordt in dit stadium van de geschillenprocedure geen rekening gehouden.
- 1.4 Deze beslissing is gebaseerd op de volgende stukken:
  - verzoekschrift van 16 juli 2015, inclusief de in het verzoekschrift genoemde en meegezonden producties 1 tot en met 3.

## 2. Feiten

Bij zijn beslissing over de ontvankelijkheid van het verzoek van FNV is de voorzitter van de GF uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

- 2.1 TSN Thuiszorg is actief in de (thuis)zorgbranche. TSN Thuiszorg heeft in of omstreeks april 2015 een herstructurering doorgevoerd binnen de groep van ondernemingen waartoe zij behoort.
- 2.2 FNV heeft bij haar verzoek een brief van 28 april 2015 overgelegd (productie 1). Deze brief is gericht aan één van de medewerkers van TSN Thuiszorg. In de brief wordt de betreffende medewerker geïnformeerd over de herstructurering.
- 2.3 Bij brief van 16 juni 2015 heeft FNV de bestuurder van TSN Thuiszorg verzocht om nadere informatie te verstrekken met betrekking tot door haar geformuleerde vragen over de herstructurering (productie 2). In haar verzoek stelt FNV onder meer dat op basis van de collectieve arbeidsovereenkomst voor de Verpleeg-, Verzorgingshuizen en Thuiszorg, Kraam- en Jeugdgezondheidszorg 2014 – 2016 (hierna: de "cao") de Fusiegedragsregels op de herstructurering van toepassing zijn. FNV heeft TSN Thuiszorg verzocht om binnen zeven dagen na dagtekening van haar brief schriftelijk te reageren.
- 2.4 De bestuurder van TSN Thuiszorg heeft hierop gereageerd bij brief van 19 juni 2015 (productie 3). In deze brief stelt TSN Thuiszorg dat in casu sprake is van een samenstel van ondernemingen. TSN Thuiszorg doet daarmee een beroep op de *intra-concern*exceptie die is opgenomen in artikel 2, lid 3, onder a Fusiegedragsregels en stelt dat de Fusiegedragsregels niet op de herstructurering van toepassing zijn. Daarnaast heeft TSN Thuiszorg vooralsnog afwijzend gereageerd op het verzoek van FNV tot informatie-uitwisseling over de herstructurering.
- 2.5 Bij het secretariaat is door of namens de bij de fusie betrokken partijen geen melding in de zin van artikel 8 Fusiegedragsregels gedaan over de (voorgenomen) herstructurering binnen de groep van ondernemingen waartoe TSN Thuiszorg behoort.
- 2.6 Het verzoekschrift van FNV van 16 juli 2015 is op 17 juli 2015 door het secretariaat ontvangen. Op 21 juli 2015 is door het secretariaat een ontvangstbevestiging aan FNV gestuurd. FNV en het secretariaat hebben ieder een afschrift van het verzoekschrift aan TSN Thuiszorg verzonden.
- 2.7 Op 28 juli 2015 heeft het secretariaat een brief ontvangen van de advocaat van TSN Thuiszorg, mr. P.P.R. Hoekstra, waarin wordt verzocht FNV niet ontvankelijk te verklaren in haar verzoek. Deze brief is ongevraagd toegezonden en bevat geen inlichtingen die zijn gebaseerd op enig verzoek van het secretariaat. In dit stadium van de procedure wordt derhalve geen rekening gehouden met (de inhoud van) deze brief.

### **3. Verzoek**

- 3.1 FNV heeft de GF verzocht te beoordelen of de klacht ontvankelijk is en vast te stellen of de Fusiegedragsregels van toepassing zijn en – indien dat het geval is – of TSN Thuiszorg in gebreke is met betrekking tot het verstrekken van informatie.
- 3.2 FNV is van mening dat de Fusiegedragsregels van toepassing zijn op de herstructurering op basis van artikel 12 van de cao. Het beroep van TSN Thuiszorg op de *intra-concern*exceptie zou op basis van artikel 12 van de cao geen stand houden. FNV stelt dat TSN Thuiszorg haar op basis van de cao voorafgaand had moeten informeren over de herstructurering en dat zij dat ten onrechte niet heeft gedaan.

#### 4. Beoordeling

- 4.1 In haar verzoekschrift stelt FNV dat de herstructurering waar TSN Thuiszorg bij betrokken was onder de werkingssfeer van de Fusiegedragsregels valt op basis van het bepaalde in artikel 12 van de cao. Artikel 12 van de cao luidt:

**"Artikel 12.1 Fusie**

1. *Met fusie wordt gelijkgesteld iedere vorm van overdracht van zeggenschap over een (deel van een) organisatie die valt onder de werkingssfeer van deze CAO aan een andere rechtspersoon.*
2. *Als je werkgever betrokken is bij een fusie zijn de "Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers" (kortweg SER-fusiecode genoemd) van toepassing, ongeacht het aantal werknemers dat bij de fusie betrokken is."*

Artikel 2, lid 2 Fusiegedragsregels maakt het mogelijk bij cao een uitbreiding te geven aan de werkingssfeer van de Fusiegedragsregels zoals is bepaald in artikel 2, lid 1 Fusiegedragsregels. Genoemd lid 2 biedt de mogelijkheid bij cao de norm van 50 of meer personen die werkzaam zijn bij één van de bij de fusie betrokken ondernemingen of bij een samenstel van ondernemingen, als bepaald in lid 1, te verlagen.

Het bepaalde in artikel 2, lid 2 Fusiegedragsregels heeft géén betrekking op de uitzonderingen op de werkingssfeer die zijn opgenomen in artikel 2, lid 3 Fusiegedragsregels. Het is daarom niet mogelijk om bij cao af te wijken van de bepaling in artikel 2, lid 3, onder a Fusiegedragsregels waarin staat dat de Fusiegedragsregels niet van toepassing zijn als bij de fusie betrokken ondernemingen behoren tot hetzelfde samenstel van ondernemingen.

- 4.2 Het voorgaande is van toepassing op artikel 12 van de cao. Artikel 12, lid 1 van de cao kan daarom niet zodanig worden uitgelegd dat artikel 2, lid 3, onder a Fusiegedragsregels (de *intra-concern*exceptie) in casu niet van toepassing zou zijn. De *intra-concern*exceptie van artikel 2, lid 3, onder a Fusiegedragsregels is in deze zaak ongewijzigd van toepassing.
- 4.3 Bovendien is in onderhavige zaak van belang dat artikel 12, lid 2 van de cao uitsluitend een verduidelijking voor de werknemers lijkt te geven van hetgeen is bepaald in artikel 12, lid 1 van de cao. Artikel 12, lid 2 van de cao heeft echter alleen betrekking op het getalscriterium van artikel 2, lid 1 Fusiegedragsregels en niet op de *intra-concern*exceptie van de Fusiegedragsregels.
- 4.4 Afgezien van de vraag of het verzoekschrift aan alle formele vereisten voldoet, leidt het vorenstaande tot het oordeel dat verzoekster in haar verzoek niet ontvankelijk is.

**5. Beslissing op grond van artikel 21, lid 2 Fusiegedragsregels**

De voorzitter van de GF:

*verklaart* verzoekende partij FNV niet ontvankelijk in het door haar ingediende verzoek;

*besluit* dat deze beslissing wordt gepubliceerd op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 3 augustus 2015

---

R.J. Paris  
Voorzitter

Geschillencommissie Fusiegedragsregels

**GF / FNV – Brink's Nederland B.V., Brink's  
Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en  
Stichting Continuïteit Brink's Nederland**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: "GF")

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Federatie Nederlandse Vakbeweging**, statutair gevestigd te Amsterdam en mede kantoorhoudende te Weert,

verzoekster,

hierna ook: "FNV"

gemachtigden verzoekster: dhr. M.L.E. Gorter en mw. mr. T. Kuijpers,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Brink's Nederland B.V.**, statutair gevestigd te Rotterdam en kantoorhoudende te Houten;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Brink's Geldverwerking B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Houten;
3. de vennootschap naar Zwitsers recht **Brink's International Holdings AG**, gevestigd te Zug, Zwitserland;
4. de stichting **Stichting Continuïteit Brink's Nederland**, statutair gevestigd te Rotterdam en kantoorhoudende te Houten;

hierna gezamenlijk ook aan te duiden als "verweersters";

gemachtigden verweersters sub 1, sub 2 en sub 4: mr. J.P.M. Borsboom en mw. mr. M.F.H. Broekman.

## **1. Procedure**

1.1 De GF heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- a. verzoekschrift van FNV en de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid CNV Vakmensen (hierna ook: "CNV Vakmensen") van 19 januari 2015 inclusief de daarin genoemde bijlagen 1 tot en met 6;
- b. verzoekschrift van Brink's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V. en Stichting Continuïteit Brink's Nederland van 2 maart 2015 inclusief de daarin genoemde bijlagen 1 tot en met 11;
- c. ingekomen e-mail van FNV van 13 maart 2015 met één bijlage;
- d. ingekomen e-mail van CNV Vakmensen van 27 maart 2015 waarin zij het secretariaat kenbaar heeft gemaakt zich terug te trekken uit de procedure.

1.2 Op 29 januari 2015 heeft de voorzitter van de GF verzoekster voorsnog in haar klacht ontvankelijk verklaard.



- 1.3 Op 31 maart 2015 is een hoorzitting gehouden, waarbij FNV en verweersters sub 1, sub 2 en sub 4 (welke verweersters hierna gezamenlijk ook worden genoemd: "Brink's") met hun gemachtigden zijn verschenen. Zowel FNV als verweersters hebben tijdens de hoorzitting een pleitnota overgelegd.
- 1.4 Brink's International Holdings AG (hierna: "Brink's International") is niet in de procedure verschenen.

## 2. Feiten

Bij haar beslissing gaat de GF uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- 2.1 Brink's Nederland B.V. (hierna: "Brink's Nederland") is actief op de markt van waardetransport. Brink's Nederland verzorgt transport van cashgeld, management en service van geldautomaten en het brengen, ophalen en verwerken van de contante geldstroom bij retailers. Bij Brink's Nederland zijn circa 1.100 medewerkers werkzaam.
- 2.2 Brink's Geldverwerking B.V. (hierna: "Brink's Geldverwerking") is een 100% dochter van Brink's Nederland. Bestuurder van Brink's Geldverwerking is Brink's Nederland.
- 2.3 Brink's International was tot 22 december 2014 enig aandeelhouder van Brink's Nederland. Brink's International maakt op haar beurt deel uit van het internationale concern dat onder leiding staat van The Brink's Company. The Brink's Company is een op de beurs van New York genoteerde vennootschap met hoofdkantoor in de Verenigde Staten.
- 2.4 In 2011 hebben Rabobank, ABN AMRO Bank en ING Bank besloten tot de oprichting van Geldservice Nederland B.V. (hierna: "GSN"). GSN zal ten behoeve van deze drie banken diensten gaan verlenen op het gebied van cashgeld, waaronder het verzorgen van waardetransport, welke diensten tot 1 juli 2015 door Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking geleverd worden. Brink's Nederland is uitgesloten van deelname aan de door GSN uitgeschreven aanbesteding.
- 2.5 SNS Bank heeft haar overeenkomst met Brink's Nederland opgezegd tegen 1 juli 2015.
- 2.6 In verband met het wegvallen van de bancaire business en de daarmee samenhangende omzet per 1 juli 2015, heeft het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking op 23 oktober 2014 een voorstel tot reorganisatie voor advies voorgelegd aan de gemeenschappelijke ondernemingsraad van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking.
- 2.7 Mede in verband met de reorganisatie voerde het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking vanaf het najaar 2014 onderhandelingen met de vakorganisaties over een sociaal plan.
- 2.8 Op 2 december 2014 heeft The Brink's Company een e-mail aan de directeur van Brink's Nederland verzonden, waarin was opgenomen: "[...] *As we prepare for a possibility of insolvency, I sending you a market exit procedure list. I suggest we have a call about preparations we will need to have in place if we decide to pursue that alternative [...]*"
- 2.9 Op 5 december 2014 is op verzoek van het bestuur van Brink's Nederland door Rechtbank Rotterdam een stille bewindvoerder voor die vennootschap aangewezen.
- 2.10 In de week van 16 december 2014 voerde het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking onderhandelingen met de vakorganisaties over een sociaal plan. De inzet van de vakorganisaties bij deze onderhandelingen veronderstelde een

- bereidheid van The Brink's Company en/of Rabobank om financieel bij te springen voor het realiseren van een sociaal plan.
- 2.11 In diezelfde week bleek The Brink's Company uiteindelijk niet bereid om (aanvullende) financiële middelen ter beschikking te stellen voor het realiseren van een sociaal plan. Op 19 december 2014 heeft The Brink's Company de directeur van Brink's Nederland hierover per e-mail geïnformeerd. In deze e-mail was opgenomen: "[...] *Based on your formal request of last week to contribute additional funds from Brink's entities to the social plan, the parent company of Brink's Nederland BV has determined it is not in the long term best interest to provide any additional funds to the social plan. This position is consistent with statements made during discussions with Brink's Netherlands, BV throughout the last few weeks. [...]*"
- 2.12 De onderhandelingen tussen het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking en de vakorganisaties over een sociaal plan liepen op 19 december 2014 vast. Vervolgens is door de vakorganisaties op 20 december 2014 aan Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking een ultimatum gesteld, waarin zij concrete stakingsacties direct voor de kerstperiode 2014 aankondigden.
- 2.13 Op 22 december 2014 is Stichting Continuïteit Brink's Nederland opgericht. De overdracht van de aandelen in het kapitaal van Brink's Nederland heeft op 22 december 2014 plaatsgevonden.
- 2.14 Op 24 december 2014 zijn door Brink's Nederland en The Brink's Company persberichten uitgebracht over de verkoop en overdracht van de aandelen aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland.
- 2.15 Tijdens een bijeenkomst op 24 december 2014 heeft het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking de gemeenschappelijke ondernemingsraad en de vakorganisaties geïnformeerd over oprichting van Stichting Continuïteit Brink's Nederland en de inmiddels geëffectueerde aandelenoverdracht.
- 2.16 Op 5 januari 2015 heeft de gemeenschappelijke ondernemingsraad van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking een verzoekschrift ingediend bij de Ondernemingskamer van Gerechtshof Amsterdam. In die procedure verzocht de gemeenschappelijke ondernemingsraad de Ondernemingskamer onder meer om te bepalen dat het bestuur van Brink's Nederland in redelijkheid niet tot het besluit tot aandelenoverdracht aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland heeft kunnen komen. Tevens verzocht de gemeenschappelijke ondernemingsraad de Ondernemingskamer om voorzieningen te treffen om de ontstane situatie – waarin Brink's Nederland is verzelfstandigd – terug te (doen) draaien.
- 2.17 Op 16 januari 2015 (met aanvulling op 23 januari 2015) heeft het bestuur van Brink's Nederland (achteraf) advies gevraagd aan de gemeenschappelijke ondernemingsraad over de overdracht van de aandelen in het kapitaal van Brink's Nederland aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland.
- 2.18 Op 5 februari 2015 heeft het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking alsnog overeenstemming bereikt met de vakorganisaties over een sociaal plan.
- 2.19 Op 10 februari 2015 is door de gemeenschappelijke ondernemingsraad positief gereageerd op de adviesaanvraag van het bestuur van Brink's Nederland van 16 januari 2015 (met aanvulling op 23 januari 2015).
- 2.20 Op 24 februari 2015 heeft de Ondernemingskamer in de door de gemeenschappelijke ondernemingsraad van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking aangehangig gemaakte procedure geoordeeld dat het bestuur van Brink's Nederland het adviesrecht van de gemeenschappelijke ondernemingsraad ten onrechte niet heeft gerespecteerd. De Ondernemingskamer heeft het verzoek om een voorziening te treffen om de ontstane situatie waarin Brink's Nederland is verzelfstandigd terug te (doen) draaien –

voor zover al juridisch en feitelijk mogelijk – afgewezen, omdat dat te risicovol zou zijn voor de onderneming en het daaraan verbonden personeel.

### **3. Standpunt verzoekster**

- 3.1 Verzoekster is van mening dat de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna: "Fusiegedragsregels") van toepassing zijn op de fusie waarbij Stichting Continuïteit Brink's Nederland de aandelen in het kapitaal van Brink's Nederland heeft verkregen. Verzoekster is van mening dat verweersters de artikelen 3, 4 en 8 Fusiegedragsregels hebben geschonden.
- 3.2 Verzoekster vraagt de GF:
1. het verzoekschrift gegrond te verklaren en te verklaren dat verweersters de Fusiegedragsregels niet of niet-behoorlijk hebben nageleefd;
  2. te verklaren dat de niet of niet-behoorlijke naleving van de Fusiegedragsregels een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is op grond van artikel 32 Fusiegedragsregels;
  3. haar beslissing openbaar te maken met naamsvermelding door middel van een persbericht, althans op een door de GF passend geachte wijze op grond van artikel 33 Fusiegedragsregels.
- 3.3 Verzoekster stelt – samengevat – dat zij niet in kennis is gesteld van de fusieonderhandelingen en geen wezenlijke invloed op het al dan niet tot stand komen van de fusie (en de modaliteiten daarvan) heeft kunnen uitoefenen. Ten aanzien van het ernstig karakter en de ernstige verwijtbaarheid van niet-naleving van de Fusiegedragsregels door verweersters stelt verzoekster zich op het standpunt dat geen sprake was van bijzondere omstandigheden waardoor verweersters de Fusiegedragsregels terzijde konden stellen. Verzoekster meent dat tijdsdruk in deze situatie geen rechtvaardiging zou kunnen zijn voor overtreding van de Fusiegedragsregels.

### **4. Standpunt verweersters sub 1, sub 2 en sub 4**

Brink's hebben – samengevat – de volgende formele verweren gevoerd.

- 4.1 Er is geen sprake van "verkrijging of overdracht van zeggenschap". De aandelenoverdracht zou de dagelijkse gang van zaken, de organisatie of het beleid binnen de onderneming van Brink's niet raken.
- 4.2 Voorts is Brink's Geldverwerking geen partij bij de fusie in de zin van de Fusiegedragsregels, aangezien Brink's Geldverwerking niet betrokken was bij de aandelenoverdracht en geen invloed heeft kunnen uitoefenen of medewerking heeft moeten verlenen aan de aandelenoverdracht.
- 4.3 Ten aanzien van de ontvankelijkheid van Stichting Continuïteit Brink's Nederland voeren Brink's aan dat de stichting de Fusiegedragsregels jegens de vakorganisaties niet zou hebben kunnen nakomen, omdat zij nog niet was opgericht op het moment dat de verplichtingen hadden moeten worden nageleefd.

Brink's hebben – samengevat – de volgende materiële verweren gevoerd.

- 4.4 Brink's erkennen dat de fusiepartijen de vakorganisaties niet in kennis hebben gesteld omtrent het voornemen van de fusie zoals bedoeld in artikel 3, lid 1 en artikel 4, lid 1 Fusiegedragsregels en dat geen melding is gedaan in de zin van artikel 8, lid 1 Fusiegedragsregels.
- 4.5 Brink's stellen zich evenwel op het standpunt dat sprake was van bijzondere omstandigheden die het niet, althans niet behoorlijk naleven van de

Fusiegedragsregels rechtvaardigen. De bijzondere omstandigheden zouden – kort samengevat – zijn gelegen in de tijdsdruk die voor Kerstmis 2014 ontstond door de opstelling van The Brink's Company, de op dat moment bestaande explosieve situatie, de fragiele relatie met de vakorganisaties en de stakingsdreigingen. Brink's wijzen erop dat de continuïteit van de vennootschappen in december 2014 op het spel stond.

- 4.6 Voorts stellen Brink's dat aan het sociaal plan gewijde besprekingen onderdeel kunnen uitmaken van de inspraakprocedure die wordt voorgeschreven door de Fusiegedragsregels en dat verzoekster daardoor (uiteindelijk) wezenlijke invloed heeft kunnen uitoefenen op de fusie in de zin van artikel 4, lid 6 Fusiegedragsregels. Brink's stellen dat verzoekster ter gelegenheid van het sociaal plan nog aanvullende vragen had moeten stellen of kenbaar had moeten maken de behoefte te hebben alsnog haar oordeel te geven over de aandelenoverdracht.
- 4.7 Brink's nemen de stelling in dat het – in het licht van de omstandigheden – voldoende zou zijn dat zij de (gemeenschappelijke ondernemingsraad en) vakorganisaties op 24 december 2014 (achteraf) in kennis hebben gesteld van de aandelenoverdracht, de documentatie ter beschikking hebben gesteld en in de periode na 24 december 2014 vragen hebben beantwoord. Bovendien zou de gemeenschappelijke ondernemingsraad niet hebben verzocht kennis te mogen nemen van de standpunten van de betrokken vakorganisaties.
- 4.8 Brink's benadrukken in hun verweer dat de aandelenoverdracht aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland in het belang was van het (kunnen) voortbestaan van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking. De fusie zou geen gevolgen hebben voor de werknemers van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking. Met de aandelenoverdracht (en de stichting als neutrale aandeelhouder) werden de belangen van de werknemers juist gewaarborgd. Brink's hebben te allen tijde geprobeerd in het belang van de werknemers te handelen. Als de aandelenoverdracht niet voor Kerstmis 2014 zou zijn gerealiseerd, bestond de kans dat Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking voor het einde van het jaar in surseance van betaling zou komen te verkeren.
- 4.9 Brink's hebben verweer gevoerd tegen het verzoek van verzoekster om de beslissing in deze procedure openbaar te maken met naamsvermelding door middel van een persbericht. Brink's beroepen zich daarbij op de stelling dat geen sprake zou zijn van een ernstig karakter of een ernstige mate van verwijtbaarheid. Niet het enig eigen belang van de aandeelhouder zou de leidraad voor de aandelenoverdracht zijn geweest, maar slechts het belang van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking en hun werknemers.

## **5. Beoordeling**

### *Formele beoordeling*

- 5.1 Onder fusie in de zin van artikel 1, lid 1 onder d Fusiegedragsregels wordt in ieder geval verstaan een overdracht van zeggenschap, direct of indirect, over een onderneming of een onderdeel daarvan. Brink's International heeft alle door haar gehouden aandelen in het kapitaal van Brink's Nederland overgedragen aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland. Hiermee staat vast dat sprake is van een fusie in de zin van artikel 1, lid 1 onder d Fusiegedragsregels.
- 5.2 Het door Brink's in dit kader gevoerde verweer dat de aandelenoverdracht geen gevolgen zou hebben voor het concernbeleid is bij de beoordeling of sprake is van een fusie in de zin van de Fusiegedragsregels niet relevant. Bovendien kan niet van de juistheid van deze stelling worden uitgegaan, aangezien Brink's zich in deze procedure op het standpunt hebben gesteld dat de fusie zou zijn ingegeven door het waarborgen van de (zonder de fusie bedreigde) continuïteit van het Brink's-concern in Nederland.

- 5.3 Als fusiepartijen bij de aandelenoverdracht zijn in ieder geval betrokken: Brink's Nederland als doelvennootschap, Brink's International als verkoper, Stichting Continuïteit Brink's Nederland als koper. De omstandigheid dat Stichting Continuïteit Brink's Nederland is opgericht vanwege de fusie doet er niet aan af dat zij kwalificeert als fusiepartij. Op alle fusiepartijen zijn de Fusiegedragsregels van toepassing, tenzij zich één van de uitzonderingen van artikel 2, lid 3 Fusiegedragsregels voordoet. Dat is hier niet het geval. De intra-concernvrijstelling zoals opgenomen in artikel 2, lid 3, onder a Fusiegedragsregels geldt in dit geval niet omdat Stichting Continuïteit Brink's Nederland (in ieder geval) ten tijde van de fusie geen deel uitmaakte van het Brink's-concern.
- 5.4 Ten aanzien van Brink's International wijst de GF erop dat deze partij kwalificeert als fusiepartij. Het is daarbij niet van belang of het een buitenlandse partij betreft of niet. Vaststaat dat Brink's International optrad als verkoper van de aandelen aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland. Bovendien is door verzoekster – binnen de van toepassing zijnde termijnen – voldaan aan alle vereisten voor het aanhangig maken van de klacht jegens Brink's International bij de GF.
- 5.5 In verband met de beoordeling van de vraag of Brink's Geldverwerking kwalificeert als fusiepartij merkt de GF op dat de gedragsregels moeten worden nageleefd ten aanzien van de vakorganisaties waarvan de werkzaamheden zich uitstrekken tot de ondernemingen waarvan de activiteiten rechtstreeks door de fusie kunnen worden beïnvloed. Hieronder worden ook de ondernemingen van één van de fusiepartners verstaan waarover de directe zeggenschap weliswaar niet verschuift, maar waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij door de fusie in hun activiteiten kunnen worden beïnvloed en de belangen van de werknemers kunnen worden geraakt. Dat is het geval bij Brink's Geldverwerking. Brink's Geldverwerking is een 100% dochtermaatschappij, tevens werkmaatschappij van Brink's Nederland. Brink's Geldverwerking behoort tot dezelfde groep als Brink's Nederland (artikel 2:24b Burgerlijk Wetboek) en beide ondernemingen vormen een samenstel van ondernemingen in de zin van artikel 1, lid 1, onder c Fusiegedragsregels. Voor Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking is bovendien een gemeenschappelijke ondernemingsraad ingesteld. De GF acht het in het licht daarvan, en in het licht van het doel van de overdracht van de aandelen in Brink's Nederland aan de Stichting Continuïteit Brink's Nederland (te weten het zoveel mogelijk waarborgen van de continuïteit van het Brink's-concern in Nederland), redelijkerwijze aannemelijk dat ook Brink's Geldverwerking door de fusie in haar activiteiten kan worden beïnvloed en dat ook de belangen van haar werknemers door de fusie kunnen worden geraakt. Brink's Geldverwerking is daarom naar het oordeel van de GF fusiepartij in de zin van de Fusiegedragsregels.

#### *Materiële beoordeling*

##### *Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 3, lid 1 en artikel 4 Fusiegedragsregels*

- 5.6 Volgens artikel 3, lid 1 van de Fusiegedragsregels moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de betrokken vakorganisaties van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld. Vaststaat dat de overdracht van de aandelen in het kapitaal van Brink's Nederland aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland heeft plaatsgevonden op 22 december 2014. Ook staat vast dat door Brink's Nederland en The Brink's Company op 24 december 2014 een persbericht is gepubliceerd en dat de betrokken vakorganisaties op diezelfde dag tijdens een door het bestuur van Brink's Nederland bijeengeroepen bijeenkomst geïnformeerd zijn over de oprichting van de Stichting Continuïteit Brink's Nederland en de overdracht van de aandelen in Brink's Nederland aan die stichting.

- 5.7 De GF concludeert dat de op 24 december 2014 gepubliceerde persberichten openbare mededelingen zijn in de zin van artikel 3, lid 1 Fusiegedragsregels. De GF concludeert tevens dat de vakorganisaties niet voorafgaand aan deze openbare mededelingen in kennis zijn gesteld van de voorbereiding of totstandkoming van de fusie. De GF oordeelt dat door deze handelwijze artikel 3 Fusiegedragsregels is geschonden. Met name is, in strijd met de strekking van deze bepaling, de vakorganisaties de gelegenheid ontnomen hun belangenbehartigende taak ten opzichte van hun leden naar behoren te vervullen.
- 5.8 Verzoekster baseert haar klacht tevens op schending van artikel 4 Fusiegedragsregels. In artikel 4 Fusiegedragsregels is de procedure van in kennis stelling van, informatieverstrekking aan en overleg met de vakorganisaties vastgelegd. De kern van die regeling is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt over de fusie (artikel 4, lid 1 Fusiegedragsregels): het oordeel van de vakorganisaties moet immers op grond van artikel 4, lid 6 Fusiegedragsregels van wezenlijke invloed kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De fusiepartijen zijn verplicht om uit *eigen beweging* de betrokken vakorganisaties in te lichten en uit te nodigen voor overleg in de zin van artikel 4 Fusiegedragsregels.
- 5.9 De GF constateert dat de fusie heeft plaatsgevonden op 22 december 2014. Twee dagen nadat de fusie was geëffectueerd, op 24 december 2014, hebben de bij de fusie betrokken partijen de vakorganisaties daarvan in kennis gesteld. De vakorganisaties zijn aldus niet in de gelegenheid gesteld om vooraf hun oordeel te geven over de fusie en hebben geen invloed kunnen uitoefenen op het tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 5.10 Naar aanleiding van het verweer van Brink's dat aan het sociaal plan gewijde besprekingen onderdeel kunnen uitmaken van de inspraakprocedure die wordt voorgeschreven door de Fusiegedragsregels en dat verzoekster daardoor (uiteindelijk) wezenlijke invloed heeft kunnen uitoefenen op de fusie in de zin van artikel 4, lid 6 Fusiegedragsregels overweegt de GF als volgt. Ter gelegenheid van deze procedure hebben Brink's erkend dat zij niet vooraf met de vakorganisaties over de fusie hebben gesproken. Tussen partijen is in confesso dat de vakorganisaties niet voorafgaand aan de fusie zijn geraadpleegd en dat zij aldus geen wezenlijke invloed op de totstandkoming van de fusie hebben kunnen uitoefenen. De schending van artikel 4, lid 1 van de Fusiegedragsregels is hiermee gegeven. Het verweer van Brink's wordt daarom door de GF verworpen. Dat de vakorganisaties achteraf wel een zekere invloed op een deel van de modaliteiten van de fusie hebben kunnen uitoefenen (via het sociaal plan) doet daar niet aan af, nu de GF niet is gebleken dat Brink's – na het effectueren van de fusie – aan verzoekster nog een mogelijkheid hebben gegeven om (wezenlijke) invloed uit te oefenen, dan wel een voorbehoud bij de bereikte overeenstemming over de fusie hebben gemaakt (zie eveneens de GF-uitspraak, *FNV Bondgenoten/Effektief Groep B.V.* van 24 mei 2002). Brink's kunnen zich ten aanzien van niet-naleving niet verschuilen achter de stelling dat verzoekster ter gelegenheid van het sociaal plan nog aanvullende vragen had moeten stellen of kenbaar had moeten maken de behoefte te hebben alsnog haar oordeel te geven over de aandelenoverdracht.
- 5.11 Brink's stellen zich tevens op het standpunt dat de fusie geen gevolgen voor de medewerkers zou hebben. Ook dit verweer kan niet slagen. De bedoeling van de informatie- en overlegfase van artikel 4 Fusiegedragsregels is om de betrokken vakorganisaties in staat te stellen zelf inhoudelijk de gevolgen van de fusie voor de werknemers te beoordelen. Het is aan de betrokken vakorganisaties om – vanuit het belang van de werknemers – hun oordeel te geven over de verschillende aspecten van de fusie. Binnen de grenzen van de Fusiegedragsregels bepalen de vakorganisaties zelf "hun agenda". Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskennis inhouden van de strekking en de bedoeling van de procedure genoemd in artikel 4 Fusiegedragsregels.

- 5.12 Ook het verweer dat Brink's de (ondernemingsraad en) vakorganisaties op 24 december 2014 (achteraf) in kennis hebben gesteld van de aandelenoverdracht, de documentatie ter beschikking hebben gesteld en in de periode na 24 december 2014 vragen hebben beantwoord, kan hun niet baten. Vaststaat immers dat Brink's geen uitvoering hebben gegeven aan artikel 4 Fusiegedragsregels. In dit kader kan de verwijzing van Brink's naar de uitspraak van de GF in *FNV Bondgenoten/Multi Energy B.V. en Markeur Holding B.V.* van 14 februari 2013 hen evenmin helpen. In dat geval was artikel 4 Fusiegedragsregels weliswaar niet correct nageleefd, maar werd de vakorganisatie alsnog de gelegenheid gegeven om wezenlijke invloed uit te oefenen op de totstandkoming van de fusie doordat de fusiepartijen nadien nog in overleg met de vakorganisaties toezeggingen hebben gedaan ten aanzien van het personeel. Daarvan is de GF in casu niet gebleken.
- 5.13 Ten onrechte stellen Brink's ter rechtvaardiging van schending van artikel 4 Fusiegedragsregels nog dat de ondernemingsraad niet zou hebben verzocht kennis te mogen nemen van de standpunten van de betrokken vakorganisaties. Brink's doelen hiermee op de door hen op 16 januari 2015 (met aanvulling op 23 januari 2015) ingediende adviesaanvraag bij de gemeenschappelijke ondernemingsraad. Dat verweer faalt reeds omdat gelet op de feitelijke gang van zaken op dat moment geen ruimte meer bestond voor correcte naleving van artikel 4 Fusiegedragsregels.

*Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 8 Fusiegedragsregels*

- 5.14 In artikel 8, lid 1 Fusiegedragsregels is de verplichting voor fusiepartijen vastgelegd om tegelijkertijd met een fusiemelding aan de betrokken vakorganisaties op basis van artikel 4, lid 1 Fusiegedragsregels, een gelijkkluidende melding van de fusie aan het secretariaat te zenden. Deze norm strekt niet tot bescherming van het belang van de werknemers, maar heeft betrekking op de administratieve taak van het secretariaat bij fusiemeldingen. De op schending van artikel 8 gebaseerde klacht van verzoekster stuit hier op af.

*Tussenconclusie*

- 5.15 Op basis van de in deze procedure aangevoerde feiten en omstandigheden concludeert de GF dat Brink's de artikelen 3 en 4 Fusiegedragsregels hebben overtreden en dat de door verzoekster op schending van artikel 8, lid 1 Fusiegedragsregels gebaseerde klacht afstuit op het feit dat die norm niet strekt tot bescherming van haar belang.

*Ten aanzien van het door verzoekster gestelde ernstige karakter en de door haar gestelde ernstige verwijtbaarheid in de zin van artikel 32, lid 3 Fusiegedragsregels*

- 5.16 De GF overweegt dat de feitelijke gang van zaken in casu een belangrijke rol speelt bij de beoordeling of niet-naleving van de artikelen 3 en 4 Fusiegedragsregels door Brink's een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32, lid 3 Fusiegedragsregels.
- 5.17 Bij haar beoordeling hecht de GF in het bijzonder belang aan de situatie die ontstond op 19 en 20 december 2014. Enerzijds werd het bestuur van Brink's Nederland al vanaf begin december 2014 geconfronteerd met maximale druk vanuit het concern: The Brink's Company had per e-mail van 2 december 2014 bevestigd zich voor te bereiden op een terugtrekking van de Nederlandse markt en vroeg Brink's Nederland om in dat kader ook een mogelijke insolventieprocedure te onderzoeken. Op 5 december 2014 werd op verzoek van het bestuur van Brink's Nederland voor die vennootschap een stille bewindvoerder benoemd. Op 19 december 2014 gaf The Brink's Company aan niet bereid te zijn om aan Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking (aanvullende) financiële middelen ten behoeve van een sociaal plan ter beschikking te stellen. Op dezelfde dag maakte The Brink's Company duidelijk dat zij alleen aan de door Brink's Nederland voorgestelde aandelenoverdracht wilde meewerken indien deze – anders dan eerst in de bedoeling lag – vóór Kerstmis 2014 zou worden voltooid. Naar verweersters hebben aangegeven, betekende dat dat vanaf

- 20 december 2014 op zeer korte termijn alle voorbereidingen voor de aandelenoverdracht aan de op te richten stichting moesten worden getroffen. Naar de GF begrijpt, was de aandelenoverdracht voor Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking in ieder geval essentieel voor hun voortbestaan op korte termijn.
- 5.18 Anderzijds werden Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking geconfronteerd met maximale druk vanuit de betrokken vakorganisaties. Het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking heeft in de weken voorafgaand aan 20 december 2014 intensieve besprekingen gevoerd met de betrokken vakorganisaties over een sociaal plan. Inzet van de vakbeweging daarbij was een sociaal plan waarvan de kosten € 25-30 miljoen bedroegen. Brink's Nederland had de vakorganisaties in het kader van de onderhandelingen laten weten een dergelijk duur plan niet te kunnen betalen, waarop de vakorganisaties het bestuur van Brink's Nederland hadden laten weten dat de ontbrekende financiële middelen dan maar door The Brink's Company en/of de Rabobank zouden moeten worden gefourneerd. Rabobank noch The Brink's Company bleken daartoe bereid.
- 5.19 De druk op Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking werd vergroot doordat de vakorganisaties, na het vastlopen van de onderhandelingen op 19 december 2014, op 20 december 2014 een ultimatum stelden waarbij concrete stakingsacties werden aangekondigd. Bij het bestuur van Brink's Nederland ontstond daardoor de vrees dat die stakingsacties – die direct voor de kerstperiode 2014 zouden plaatsvinden – tot ingrijpende gevolgen voor het betalingsverkeer zouden kunnen leiden. Daarnaast begrijpt de GF dat de hierdoor ontstane onrust bij klanten van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking alsmede de aankondiging van diverse klanten dat zij tegenover beide vennootschappen een beroep zouden doen op schadevergoedingsclausules, het voortbestaan van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking in gevaar hadden kunnen brengen. Dat werd versterkt door de vrees dat de stakingsacties tot opzegging door verschillende klanten van overeenkomsten met Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking zouden leiden.
- 5.20 Door de omstandigheden zoals hiervoor onder 5.17 tot en met 5.19 beschreven, werden Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking op 19/20 december 2014 geconfronteerd met een samenloop van omstandigheden die in de ogen van het bestuur snel handelen noodzakelijk maakte om de continuïteit van het Brink's-concern in Nederland zoveel mogelijk zeker te stellen. In de onderhandelingen met de vakorganisaties over het sociaal plan speelde een hoge financiële onderhandelingsinzet die alleen te realiseren was als The Brink's Company of de Rabobank zouden bijspringen, terwijl beide al ondubbelzinnig hadden aangegeven daar niet toe bereid te zijn. Mede door de aangekondigde stakingsacties was de verhouding met de vakorganisaties voor Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking zeer gespannen. Tegelijkertijd moest Brink's Nederland zich maximaal inzetten om de aandelenoverdracht aan Stichting Continuïteit Brink's Nederland voor Kerstmis 2014 te kunnen realiseren, omdat de The Brink's Company anders haar medewerking zou weigeren en het voortbestaan van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking daardoor werd bedreigd.
- 5.21 Bezien tegen de achtergrond van deze feiten en omstandigheden, oordeelt de GF dat de niet-naleving van de artikelen 3 en 4 van de Fusiegedragsregels geen ernstig karakter draagt en niet in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32, lid 3 Fusiegedragsregels. Daarbij acht de GF doorslaggevend dat het bestuur van Brink's Nederland en Brink's Geldverwerking zich, geconfronteerd met de hiervoor geschetste situatie, steeds heeft laten leiden door het belang van de continuïteit van het Brink's Nederland concern.

*Ten aanzien van het verzoek tot openbaarmaking van de beslissing van de GF in de zin van artikel 33 Fusiegedragsregels*

- 5.22 In artikel 33, lid 2 van de Fusiegedragsregels is opgenomen dat de beslissing van de GF openbaar is. In tegenstelling tot hetgeen Brink's stellen, leidt het ontbreken van een ernstig karakter of ernstige mate van verwijtbaarheid ten aanzien van het niet



naleven van de Fusiegedragsregels niet tot (een rechtvaardiging voor) afwijking van artikel 33, lid 2 Fusiegedragsregels. Het door Brink's gevoerde verweer tegen openbaarmaking van de beslissing wordt verworpen.

- 5.23 In het verlengde van openbaarmaking van haar beslissing, overweegt de GF dat op grond van zwaarwegende belangen de namen van partijen of andere onderdelen kunnen worden weggelaten in de beslissing (artikel 33, lid 3 Fusiegedragsregels). De GF constateert dat Brink's zich ten aanzien van dit punt hebben beroepen op de stelling dat niet-naleving van de Fusiegedragsregels geen ernstig karakter zou dragen en niet in ernstige mate verwijtbaar zou zijn alsmede dat de fusie zou zijn ingegeven door het belang van de onderneming en de medewerkers. Naar het oordeel van de GF zijn in deze stellingen geen zwaarwegende belangen gelegen die het weglaten van namen van partijen of andere onderdelen in de beslissing rechtvaardigen.

## 6. Beslissing

De GF:

*verklaart* Federatie Nederlandse Vakbeweging ontvankelijk in het verzoek jegens Brink's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en Stichting Continuïteit Brink's Nederland;

*beslist* dat aan Brink's International Holdings AG verstek wordt verleend;

*beslist* dat Brink's Nederland B.V., Brink's Geldverwerking B.V., Brink's International Holdings AG en Stichting Continuïteit Brink's Nederland de voorschriften van artikel 3 en artikel 4 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 niet naar behoren hebben nageleefd, maar dat deze niet-naleving geen ernstig karakter draagt en niet ernstig verwijtbaar is in de zin van artikel 32, lid 3 van de SER-Fusiegedragsregels 2000;

*beslist* dat de klacht van Federatie Nederlandse Vakbeweging die is gebaseerd op schending artikel 8 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 ongegrond wordt verklaard;

*beslist* dat deze beslissing wordt gepubliceerd op de website van de Sociaal-Economische Raad en dat geen termen aanwezig worden geacht om in deze publicatie de namen van partijen of andere onderdelen weg te laten.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. A. Rigutto en prof.dr. K. Boonstra, leden.

Den Haag, 8 mei 2015

---

R.J. Paris  
Voorzitter

---

N.É. Kuijer  
Secretaris

**GF/ RMU Werknemers– Cordys Holding  
B.V. en Open Text Corporation**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna: GF)

inzake:

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **REFORMATORISCH MAATSCHAPPELIJKE UNIE**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Veenendaal,

verzoekster,

hierna ook: 'RMU',

gemachtigde verzoekster: mr P.J. den Boef te Houten,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **CORDYS HOLDING B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Putten,
2. de vennootschap naar Canadees recht **OPEN TEXT CORPORATION**, gevestigd te Waterloo, Ontario, Canada,

hierna gezamenlijk: 'verweersters', verweester sub 1 afzonderlijk: Cordys en verweester sub 2: Open Text;

gemachtigden verweersters: mw. mr M.M. Govaert en mw. mr A.J.P. van Beers te Amsterdam.

## **1. Procedure**

De GF heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- a. ingekomen brief van 13 augustus 2013 van Cordys aan de SER inzake fusiemelding van Cordys en Open Text International B.V.;
- b. ingekomen brief van 19 augustus 2013 van RMU;
- c. verzoekschrift van 16 september 2013 inclusief de daarin genoemde bijlagen 1 tot en met 9;
- d. ingekomen brief van 24 september 2013 van Cordys en Open Text International B.V.;
- e. ingekomen brief van 23 oktober 2013 van RMU inclusief de daarin genoemde bijlage;
- f. verzoekschrift van 14 november 2013 inclusief de daarin genoemde bijlagen 1 tot en met 7.

Op 17 december 2013 is een hoorzitting gehouden, waar beide partijen vergezeld van hun gemachtigden zijn verschenen. De gemachtigden hebben zich bediend van pleitnota's die overgelegd zijn.

## **2. Feiten**

Bij haar beslissing gaat de GF uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- 2.1. De overname van Cordys door Open Text International B.V. is op 14 augustus 2013 gemeld bij de SER. In de desbetreffende melding stond dat er géén verenigingen van werknemers betrokken waren bij de overname en dat er om die reden geen kennisgeving was uitgegaan naar vakbonden.
- 2.2. Uit het handelsregister bij de Kamer van Koophandel blijkt dat de overdracht van Cordys aan Open Text International B.V. met ingang van 15 augustus 2013 heeft plaatsgevonden en is geregistreerd op 16 augustus 2013.
- 2.3. Op 14 oktober 2013 heeft de voorzitter van de GF verzoekster vooralsnog in haar klacht ontvankelijk verklaard.

## **3. Standpunt verzoekster**

- 3.1. Verzoekster is van mening dat de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna: F2000) van toepassing zijn op de overname van Cordys door Open Text International B.V. en dat verzoekster een vereniging van werknemers is in de zin van artikel 1, lid 1, onder e. F2000.
- 3.2. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat verweersters de F2000 (artikel 3 en artikel 4 F2000) hebben geschonden. Er is sprake van een openbare mededeling zonder dat verzoekster als vereniging van werknemers (in de zin van artikel 1 lid 1 onder e F2000) van de inhoud in kennis is gesteld. Verder hebben verweersters artikel 4 F2000 veronachtzaamd door, ondanks verzoek daartoe van verzoekster, van de voorbereiding van de fusie geen kennis te geven aan verzoekster, noch gevolg te geven aan hetgeen in de volgende leden van artikel 4 F2000 is bepaald.
- 3.3. Verzoekster vraagt de GF:
  - 1.) het door haar ingediende bezwaar gegrond te verklaren;
  - 2.) te beslissen dat de bij de totstandkoming van de fusie betrokken partijen één of meer (aangeduide) fusiegedragsregels niet of niet naar behoren hebben nageleefd;
  - 3.) te oordelen dat de niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.
- 3.4. Ten aanzien van de ontvankelijkheid heeft verzoekster tijdens de mondelinge behandeling, voor zover thans van belang, samengevat het volgende aangevoerd.
- 3.5. Verzoekster betoogt dat zij ten aanzien van artikel 1, lid 1, onder e F2000 geen beroep doet op het gestelde sub i. en sub ii. Verzoekster beroept zich op het bepaalde sub iii. Zij stelt dat is gebleken dat zij in de twee aan de fusie voorafgaande kalenderjaren als zodanig regelmatig werkzaam is geweest ten behoeve van haar leden bij Cordys.
- 3.6. Ten aanzien van het kenbaarheidsvereiste is verzoekster van mening dat de privacy van haar leden haar verhindert te onthullen voor wie verzoekster opgetreden is. Desgevraagd geeft verzoekster aan dat het de afgelopen twee jaar niet is voorgekomen dat verzoekster zich tot Cordys heeft gewend met de mededeling dat zij de belangen vertegenwoordigde van een met name genoemde werknemer. Verzoekster stelt dat het niet gebruikelijk is dat zij zich meldt en kenbaar maakt bij de directie van de onderneming in geval een lid zich tot haar wendt met een vraag, of een mogelijk arbeidsconflict. Verzoekster hanteert namelijk het harmoniemodel. Dat houdt in dat als een lid zich tot haar wendt, eerst geprobeerd wordt het lid te bewegen er met de werkgever uit te komen en dat pas als dat harmoniemodel in die situatie niet slaagt, verzoekster zich meldt. Verzoekster heeft bevestigd dat de

afgelopen twee jaar zich geen conflictsituatie heeft voorgedaan waarbij zij zich kenbaar heeft gemaakt bij het bestuur van Cordys.

#### **4. Standpunt verweersters**

- 4.1. Verweersters hebben – kort samengevat en voor zover hier van belang – het volgende aangevoerd.
- 4.2. Het verzoek kan niet worden toegewezen: verzoekster is geen betrokken vereniging van werknemers in de zin van artikel 1, lid 1, onder e. sub i, sub ii en sub iii F2000. Hoewel zij een vereniging is met volledige rechtsbevoegdheid die krachtens haar statuten tot doel heeft de belangen van haar leden als werknemer te behartigen, voldoet zij niet aan één van de cumulatief gestelde eisen onder e. sub i tot en met iii. Verweersters wijzen op de volgende feiten en omstandigheden:
- RMU heeft weliswaar een lid in de ondernemingsraad (hierna: OR), maar die is niet verkozen in de OR middels een kandidatenlijst van RMU bij de laatstgehouden verkiezingen;
  - RMU is ook niet betrokken bij een regeling van lonen en andere arbeidsvoorwaarden bij een van de bij de fusie betrokken ondernemingen. Er is geen CAO van toepassing of algemeen verbindend verklaard. Individuele advisering aan leden op het gebied van arbeidsvoorwaarden is in dit kader onvoldoende. Temeer omdat bestuurders van deze bemoeienissen niet op de hoogte waren;
  - Voor zover RMU in de afgelopen twee kalenderjaren voor individuele leden werkzaam is geweest, was dat niet kenbaar aan het bestuur van Cordys. Eerdere contacten dateren van langer geleden. Bovendien erkent RMU dat in geval zij werkzaam was voor individuele leden daarbij geen direct contact was met leidinggevenden van Cordys.
- 4.3. Verweersters concluderen dat verzoekster geen vereniging van werknemers is in de zin van de F2000 en dus zijn de artikelen 17 tot en met 20 F2000 niet van toepassing op verzoekster. Verzoekster is niet ontvankelijk in haar verzoek.

#### **5. Beoordeling**

##### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 5.1. De GF overweegt dat artikel 18 F2000 bepaalt dat het geschil over de niet of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels door een of meer bij de totstandbrenging van de fusie betrokken partijen aanhangig kan worden gemaakt door een vereniging van werknemers.

Ingevolge artikel 1, lid 1, onder e. F2000 wordt onder 'vereniging van werknemers' verstaan:

verenigingen met volledige rechtsbevoegdheid die krachtens hun statuten tot doel hebben de belangen van hun leden als werknemers te behartigen en:

- i. van wier kandidatenlijst bij de laatstgehouden verkiezingen ten minste één lid is gekozen in de ondernemingsraad van een bij de fusie betrokken in Nederland gevestigde onderneming, of
- ii. welke betrokken zijn bij een regeling van lonen en andere arbeidsvoorwaarden die geldt voor een bij de fusie betrokken in Nederland gevestigde onderneming, of
- iii. waarvan is gebleken dat zij in de twee voorafgaande kalenderjaren als zodanig regelmatig werkzaam zijn geweest ten behoeve van hun leden in een bij de fusie betrokken in Nederland gevestigde onderneming.

- 5.2. Voor zover verweersters bedoelen dat het bepaalde in artikel 1, lid 1, onder e F2000 ook wat betreft sub i, ii en iii een cumulatief karakter heeft, wijst de GF dat op grond van de tekst van dat artikel af. Indien een vereniging aan één van de drie

vereisten voldoet kan zij in beginsel in een klacht op grond van de F2000 worden ontvangen.

- 5.3. Centraal in dit geschil staat de vraag of verzoekster, nu zij alleen een beroep doet op het in voornoemd artikel sub iii gestelde, kan worden aangemerkt als een vereniging van werknemers in de zin van artikel 1 F2000. Alleen een vereniging die voldoet aan een van de eisen van dat artikel kan op grond van artikel 18, lid 1 en lid 2, F2000 een verzoekschrift indienen.
- 5.4. De GF overweegt dat in deze procedure als erkend is komen vast te staan dat, voor zover verzoekster in de laatste twee jaar individuele belangen van haar leden heeft behartigd, er geen conflictsituaties zijn geweest waarin zij zich als belangenbehartiger duidelijk tegenover het bestuur van Cordys heeft gemanifesteerd. Het is dan ook de vraag of verzoekster voldoet aan het kenbaarheidsvereiste dat besloten ligt in artikel 1, lid 1, sub e. onder iii. F2000.
- 5.5. De GF overweegt dat er sprake moet zijn van herkenbaarheid bij het bestuur van de onderneming dat een vakorganisatie zich de afgelopen twee jaren regelmatig ten behoeve van haar leden werkzaam heeft betoond (zie hiervoor eveneens Fusiegedragsregels Commentaar 2000, 1<sup>e</sup> druk, pag. 38, 1<sup>e</sup> alinea).
- 5.6. De GF is van oordeel dat verzoekster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij aan het bestuur van Cordys voldoende kenbaar heeft gemaakt de belangen van haar leden te vertegenwoordigen. Noch aan het objectieve, noch aan het subjectieve kenbaarheidsvereiste is door verzoekster voldaan. Verzoekster heeft zich de twee voorafgaande jaren niet duidelijk als belangenbehartiger tegenover het bestuur van Cordys gemanifesteerd. Derhalve kan verzoekster ten aanzien van de onderhavige overname niet beschouwd worden als een vereniging van werknemers in de zin van artikel 1, lid 1 onder e. sub iii. F2000.

#### *Conclusie*

- 5.7. De GF concludeert dat ten aanzien van deze overname verzoekster geen vereniging van werknemers is als bedoeld in artikel 1, lid 1, onder e. F2000. Nu verzoekster in het onderhavige geval niet kan worden aangemerkt als een vereniging van werknemers, kan zij ten aanzien van verweersters ook geen verzoek indienen overeenkomstig artikel 18, lid 1 en lid 2 F2000. Verzoekster zal dan ook in haar verzoek niet ontvankelijk verklaard worden.
- 5.8. Nu verzoekster niet als vereniging van werknemers in de zin van de F2000 wordt beschouwd, derhalve geen klachtrecht heeft en reeds op dit punt niet-ontvankelijk is in haar verzoek, kan de beoordeling van de overige punten van geschil achterwege blijven.

## **6. Beslissing**

De GF:

*verklaart* RMU niet ontvankelijk in haar verzoek.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. R. van der Vlist en prof. dr. K. Boonstra, leden.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad. De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen van de beslissing weg te laten.

Den Haag, 14 februari 2014

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

E.C.M. Dik  
secretaris

**GF/ CNV Dienstenbond c.s. – Rabobanken  
Assen-Beilen en N-Drenthe**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

1. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid CNV DIENSTENBOND**, statutair gevestigd te Hoofddorp en kantoorhoudende te Drachten;
2. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid FNV BONDGENOTEN**, statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Groningen;
3. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid DE UNIE, Vakbond voor Industrie en Dienstverlening**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Culemborg;

verzoeksters;

gemachtigden verzoeksters: dhr. R.A.J. Mol (CNV Dienstenbond) en mw. J.A.K. Kuipers (FNV Bondgenoten);

hierna ook: 'CNV Dienstenbond', 'FNV Bondgenoten' en 'De Unie';

tegen:

1. **de coöperatie COÖPERATIEVE RABOBANK ASSEN-BEILEN U.A.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Assen;
2. **de coöperatie COÖPERATIEVE RABOBANK NOORD-DRENTHE U.A.**, statutair gevestigd te Zuidlaren, gemeente Tynaarlo en kantoorhoudende te Zuidlaren;

verweersters;

gemachtigden verweersters: mw. A. Agterberg, mw. I.P. van den Heuvel en dhr. K.Th. Boskma (Rabobank Nederland te Utrecht);

hierna ook: 'de Rabobank' of 'de Rabobanken'.

**1. Feiten en procedure**

- 1.1. Op 20 december 2012 is door de Coöperatieve Rabobank Assen-Beilen U.A. een brief gestuurd aan CNV Dienstenbond inzake de voorgenomen fusie tussen beide Rabobanken.
- 1.2. Op 31 december 2012 heeft CNV Dienstenbond per e-mail om nadere informatie en overleg gevraagd aan verweersters. Diezelfde dag ontving CNV Dienstenbond een reactie dat het verzoek intern zou worden besproken. Op 11 januari 2013 heeft CNV Dienstenbond per e-mail gerappelleerd en op 15 januari 2013 ontving CNV Dienstenbond een inhoudelijke reactie van de Rabobank dat naar haar mening de

SER-Fusiegedragsregels niet van toepassing zijn, omdat alle bij de fusie betrokken ondernemingen behoren tot een samenstel van ondernemingen ex artikel 2, lid 3, sub a. van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna: F2000). Daarbij wordt verwezen naar een afspraak die zou zijn gemaakt met het SER-fusiesecretariaat (hierna: secretariaat).

- 1.3. Op 15 januari 2013 heeft CNV Dienstenbond een vraag voorgelegd aan het secretariaat ten aanzien van de toepasselijkheid van F2000 op de fusie tussen de twee Rabobanken. Diezelfde dag is daar een reactie op gekomen vanuit het secretariaat, inhoudende dat er wel afspraken met het secretariaat gemaakt zijn, doch dat de GF zich daarover niet heeft uitgelaten.
- 1.4. Op 17 januari 2013 is telefonisch contact geweest tussen het secretariaat en CNV Dienstenbond waarbij het secretariaat de destijds gemaakte afspraak met Rabobank Nederland ten aanzien van fusiemeldingen inzake een fusie van twee lokale Rabobanken en de klachtenprocedure voor de GF heeft uitgelegd.
- 1.5. Bij het secretariaat is door of namens de bij de overname betrokken partijen géén melding gedaan omtrent het voornemen van de onderhavige fusie ex artikel 8 F2000.
- 1.6. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 F2000 aan de GF d.d. 18 januari 2013 is op 18 januari 2013 per e-mail en per faxbericht en op 21 januari 2013 per post bij het secretariaat ontvangen. De ontvangst van het verzoekschrift is door het secretariaat per brief bevestigd aan CNV Dienstenbond op 6 februari 2013. Op 21 januari 2013 respectievelijk 14 februari 2013 ontving het secretariaat op zijn verzoek de machtigingen van FNV Bondgenoten en De Unie overeenkomstig artikel 20, lid 2 F2000.
- 1.7. Naar aanleiding van de verkregen informatie van CNV Dienstenbond heeft het secretariaat op 18 januari 2013, ex artikel 8, lid 2 F2000, een verzoek om informatie aangaande de fusie tussen beide lokale Rabobanken verzonden aan verweersters en een kopie aan Rabobank Nederland gestuurd.
- 1.8. In een telefonische reactie op de brief van 18 januari 2013 van het secretariaat liet Rabobank Nederland, mede namens verweersters, op 22 januari 2013 weten dat er geen officiële melding heeft plaatsgevonden op grond van de uitzondering genoemd in artikel 2, lid 3, sub a. F2000. Tevens werd gemeld dat in afwachting van een reactie van de GF er vooralsnog geen verdere informatie zou komen vanuit verweersters.
- 1.9. Op 18 februari 2013 ontving het secretariaat op verzoek het jaarverslag van de Rabobank Groep (2011).
- 1.10. Op 5 maart 2013 is aan zowel verzoeksters als verweersters door het secretariaat bericht dat de Voorzitter aan de hand van alleen het verzoekschrift niet kan beoordelen of de SER-Fusiegedragsregels gelden ten aanzien van verweersters, met name of voldaan is aan artikel 2, lid 3, sub a. juncto artikel 1, lid 1, sub c. onder ii. F2000, meer in het bijzonder of artikel 2:24b van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) op verweersters van toepassing is. De Voorzitter verklaarde blijkens die berichtgeving van 5 maart 2013 verzoeksters dan ook (vooralsnog) ontvankelijk in hun klacht, maar beperkte voorshands het vervolg van het debat tussen partijen tot de ontvankelijkheidsvraag.
- 1.11. Het verweerschrift van Rabobank Nederland, in deze optredend namens verweersters, d.d. 20 maart 2013 is op 21 maart 2013 per post bij het secretariaat ontvangen.



- 1.12. Beide partijen hebben na indiening van het verweerschrift nog een tweede termijn gekregen om schriftelijk nader te reageren op elkaars standpunten (ten aanzien van de ontvankelijkheid).
- 1.13. De repliek van verzoeksters aan de GF d.d. 28 maart 2013 is op 8 april 2013 per post bij het secretariaat ontvangen.
- 1.14. De dupliek van verweersters aan de GF d.d. 23 april 2013 is op 23 april 2013 per post bij het secretariaat ontvangen.
- 1.15. Beide partijen hebben schriftelijk in hun reacties aangegeven graag gebruik te willen maken van de uitnodiging om hun standpunten nader (mondeling) toe te lichten. Partijen zijn derhalve uitgenodigd voor een hoorzitting op 5 juni 2013. Beide partijen gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Door verzoeksters is bij die gelegenheid een pleitnotitie overgelegd.

## **2. Standpunt verzoeksters**

- 2.1. Verzoeksters zijn van mening dat de SER-Fusiegedragsregels van toepassing zijn op de fusie tussen beide Rabobanken en dat verweersters de SER-Fusiegedragsregels (artikel 3, 4 en 6 F2000) hebben geschonden.
- 2.2. Verzoeksters vragen de GF:
  - 1.) te oordelen dat de SER-Fusiegedragsregels van toepassing zijn op de fusie tussen Rabobanken Assen-Beilen en Noord-Drenthe en dat geen afwijkend regime geldt;
  - 2.) te oordelen dat de Rabobanken de SER-Fusiegedragsregels op ernstige wijze niet behoorlijk hebben nageleefd;
  - 3.) te oordelen dat alle bepalingen van de SER-Fusiegedragsregels moeten worden nagekomen, met name artikel 4 F2000.
- 2.3. Ten aanzien van de ontvankelijkheid hebben verzoeksters in hun repliek samengevat het volgende aangevoerd.
- 2.4. Verzoeksters stellen zich primair op het standpunt dat de SER-Fusiegedragsregels van toepassing zijn omdat sprake is van een fusie van ondernemingen waarin 50 of meer werknemers betrokken zijn (artikel 2 lid 1 sub a. F2000). Zij zijn van mening dat de intra-concernexceptie van artikel 2, lid 3, sub a. F2000 niet van toepassing is, omdat geen sprake is van een samenstel van ondernemingen. Er is sprake van onafhankelijke juridische entiteiten. Subsidiair stellen verzoeksters zich op het standpunt dat, indien wel sprake is van een samenstel van ondernemingen, de intra-concernexceptie op basis van artikel 2, lid 3 F2000 niet van toepassing is. In dat kader zijn verzoeksters van mening dat indien wel sprake is van een samenstel van ondernemingen dit op grond van artikel 1, lid 1, sub c. onder iii. in plaats van artikel 1, lid 1, sub c. onder ii. F2000 zou moeten worden beoordeeld, omdat de beoogde samenwerking verder strekt dan de reeds bestaande samenwerking. Beide Rabobanken hadden voor de fusie hun eigen activiteiten. Zij besluiten door middel van de fusie hun activiteiten onder gezamenlijk beheer te brengen. Dit leidt tot een verdergaande samenwerking dan de voor de fusie bestaande samenwerking, waardoor de SER-Fusiegedragsregels alsnog van toepassing zijn.

## **3. Standpunt verweersters**

- 3.1. Rabobank heeft – samengevat – het volgende aangevoerd.
- 3.2. Het verzoek van verzoeksters kan niet worden toegewezen: de SER-Fusiegedragsregels zijn niet van toepassing op de onderhavige fusie tussen de

betrokken lokale Rabobanken. Aan de artikelen 2, lid 3, sub a. juncto artikel 1, lid 1, sub c. F2000 wordt voldaan; artikel 2:24b BW is van toepassing op de Rabobanken.

- 3.3. Qua organisatie merkt Rabobank op dat alle lokale Rabobanken samen met de centrale coöperatie Rabobank Nederland en haar dochtermaatschappijen deel uitmaken van één groot financieel concern, de Rabobank Groep. Er is sprake van onderlinge afhankelijkheid en verbondenheid. Alle lokale Rabobanken zijn coöperaties die lid zijn van de centrale coöperatie Rabobank Nederland. De lokale Rabobanken zijn bovendien sterk afhankelijk van de operationele ondersteuning door Rabobank Nederland.
- 3.4. Rabobank stelt dat alle lokale Rabobanken onderling alsook iedere lokale bank met Rabobank Nederland onlosmakelijk zijn verbonden en als zodanig kan die onderlinge verwevenheid worden beschouwd als een "samenstel van ondernemingen". Rabobank Nederland en de met haar verbonden aangesloten Rabobanken kunnen worden beschouwd als een groep in de zin van artikel 2:24b BW. De Rabobank Groep bestaat uit zelfstandige lokale Rabobanken, hun centrale organisatie Rabobank Nederland en een aantal gespecialiseerde dochterondernemingen. De lokale Rabobanken vormen het coöperatieve kernbedrijf van de Rabobank Groep en zijn evenals Rabobank Nederland zelfstandige coöperaties. De afzonderlijke lokale Rabobanken zijn lid en aandeelhouder van Rabobank Nederland. Deze aandelenstructuur heeft echter geen enkele invloed op de zeggenschapsstructuur en/of centrale leiding. Aan de aandelen zijn geen stemrechten verbonden. Deze deelneming van de lokale banken in Rabobank Nederland sluit een groepsverband niet uit: over de organisatorisch met elkaar verbonden lokale banken wordt de centrale leiding uitgeoefend door Rabobank Nederland.
- 3.5. Niet alleen de buitenwacht (het publiek, beleggers en toezichthouders) spreekt over de Rabobank als een eenheid. Dat gebeurt ook intern. Economisch, financieel en toezicht-technisch wordt op geconsolideerde basis naar de groep gekeken. Daarbij moet in gedachten worden gehouden dat Rabobank een afwijkende structuur kent omdat zij een coöperatie is. Er is sprake van een economische en organisatorische verwevenheid tussen de lokale Rabobanken en Rabobank Nederland. Zo geldt er uit hoofde van de statuten van Rabobank Nederland voor de lokale Rabobanken een aantal rechtstreeks werkende verplichtingen en grondslagen voor het kunnen opleggen van verplichtingen aan lokale Rabobanken. Hierdoor wordt gewaarborgd dat op alle belangrijke terreinen Rabobank Nederland de kaders bepaalt. De (economische alsook organisatorische) verwevenheid tussen de lokale Rabobanken onderling en Rabobank Nederland blijkt onder andere ook uit de kruislingse garantieregeling, vereveningsregelingen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen. Rabobank Nederland voert daarnaast verscheidene vormen van toezicht uit op de lokale Rabobanken. In de cao wordt geen onderscheid gemaakt tussen de medewerkers van de verschillende lokale Rabobanken. Rabobank benadrukt dat alle bij de centrale coöperatie aangesloten lokale Rabobanken in financieel opzicht onderling van elkaar afhankelijk zijn.
- 3.6. Naar de mening van de Rabobank is het een misverstand om te denken dat een lokale Rabobank buiten het groepsverband met Rabobank Nederland enig bestaansrecht heeft en levensvatbaar is. Zonder de centrale organisatie kan een lokale Rabobank niet zelfstandig voortbestaan. Rabobank bestrijdt niet dat iedere lokale Rabobank een bepaalde mate van zelfstandigheid kent. Die zelfstandigheid wordt echter wel begrensd door de (interne) regels en afspraken die gelden binnen het groepsverband waarvan de lokale Rabobanken deel uitmaken. De cao en het daarin opgenomen sociaal statuut vormen zodanige beperkingen.
- 3.7. Rabobank concludeert dat de aangesloten lokale Rabobanken niet volledig onafhankelijke juridische entiteiten zijn zoals verzoeksters willen doen voorkomen. De lokale Rabobanken zijn onderdeel van een samenstel van ondernemingen; zij maken alle deel uit van de Rabobank Groep, een groep in de zin van artikel 2:24b

BW. Het belangrijkste argument daarvoor kan worden gevonden in de onderlinge (economische en organisatorische) verwevenheid. De zelfstandigheid van de lokale Rabobanken is relatief. De lokale bank is verplicht rekening te houden met de belangen van de organisatie als geheel. Organisatorisch en economisch zijn de lokale Rabobanken met elkaar en met Rabobank Nederland verbonden.

## 4. Beoordeling

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 4.1. Centraal in dit geschil staat de vraag of de SER-Fusiegedragsregels van toepassing zijn op de fusie tussen de twee banken, de Coöperatieve Rabobank Assen-Beilen UA en de Coöperatieve Rabobank Noord-Drenthe UA.
- 4.2. De SER-Fusiegedragsregels zijn niet van toepassing als sprake is van een samenstel van ondernemingen ex artikel 2, lid 3, sub a. F2000. Van een samenstel van ondernemingen is sprake bij twee of meer ondernemingen die in stand worden gehouden ofwel (i) door één ondernemer, ofwel (ii) door twee of meer ondernemers die met elkaar verbonden zijn in een groep in de zin van artikel 2:24b BW ofwel (iii) door twee of meer ondernemers op basis van een onderlinge regeling tot samenwerking (artikel 1, lid 1, sub c. F2000).

Met de term 'samenstel van ondernemingen' wordt bedoeld de feitelijke situatie waarin de zeggenschap over een aantal ondernemingen (in de zin van technisch-organisatorische eenheden) ongeacht de formeel-juridische structuur uiteindelijk in handen is van dezelfde rechtspersoon (zie hiervoor ook Fusiegedragsregels Commentaar 2000, 1<sup>e</sup> druk, pag. 21, 3<sup>e</sup> alinea).

- 4.3. In dit geschil gaat het thans alleen om de uitleg die gegeven kan worden aan artikel 1, lid 1, sub c. onder ii. F2000. Artikel 2:24b BW bepaalt dat een 'groep' wordt gedefinieerd als 'een economische eenheid waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden'. Onder een groep in de zin van artikel 2:24b BW wordt zowel het 'verticale' concern als het 'horizontale' of 'nevenschikkingsconcern' begrepen. De groepsband tussen deze ondernemingen kan, behalve op bezit van aandelen en de daaraan verbonden zeggenschap, ook berusten op statutaire en/of contractuele regelingen (zie hiervoor ook Fusiegedragsregels Commentaar 2000, 1<sup>e</sup> druk, pag. 21, 5<sup>e</sup> alinea).

Daarnaast is nog van belang dat de Hoge Raad in enkele uitspraken bepaald heeft dat voor het begrip groep in het kader van artikel 2:24b BW kenmerkend is het optreden onder gezamenlijke leiding en dat daarvoor zeggenschap is vereist (HR 18 november 2011, onder verwijzing naar het betoog van de Advocaat-Generaal, LJN BQ2860 en herhaald in HR 21 september 2012, LJN BT1517).

- 4.4. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een samenstel van ondernemingen, gaat het dan ook om de vraag of sprake is van beslissende zeggenschap van Rabobank Nederland op de afzonderlijke lokale Rabobanken.
- 4.5. De GF is van oordeel dat de Rabobanken in hun hiervoor onder 3 samengevat betoog voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat Rabobank Nederland in verregaande mate de lokale Rabobanken aanstuurt. Er kan dan ook gezegd worden dat de gezamenlijke leiding en de zeggenschap bij Rabobank Nederland berust. Niet bepalend is dat zulks niet berust op aandeelhouderschap, maar bepalend zijn in casu de statutaire en contractuele regelingen. Weliswaar hebben de lokale Rabobanken een zekere mate van autonomie, zich onder meer uitend in een eigen ondernemingsraad en een eigen ledenvergadering, maar zij zijn door velerlei afspraken gebonden aan de door Rabobank Nederland gestelde kaders. De Rabobank Groep kan dan ook beschouwd worden als een groep in de zin van artikel

2:24b BW en er is derhalve sprake van een samenstel van ondernemingen in de zin van artikel 1, lid 1, sub c. onder ii. F2000.

## *Conclusie*

- 4.6. De GF concludeert dat sprake is van een groep als bedoeld in artikel 2:24b BW. Er is derhalve sprake van de intra-concernexceptie met betrekking tot een samenstel van ondernemingen in de zin van artikel 2, lid 3, sub a. juncto artikel 1, lid 1, sub c. onder ii. F2000. De SER-Fusiegedragsregels zijn niet van toepassing op onderhavige fusie. Verzoeksters zullen dan ook in hun verzoek niet ontvankelijk verklaard worden.

## **5. Beslissing**

De GF:

*verklaart* CNV Dienstenbond, FNV Bondgenoten en De Unie niet ontvankelijk in hun verzoek.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. R. van der Vlist en drs. A.P.C.M. van Holstein, leden.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad. De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 15 juli 2013

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

C.J.J. Haasnoot  
plv. secretaris

**GF / FNV BONDGENOTEN –  
MULTI ENERGY B.V. EN MARKEUR HOLDING  
B.V.**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FNV BONDGENOTEN**,  
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht,

verzoekster,

gemachtigde verzoekster: mw. mr. L. de Graaf te Utrecht,

tegen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MULTI ENERGY B.V.**, statutair gevestigd te Leiden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MARKEUR HOLDING B.V.**, statutair gevestigd te Alphen aan den Rijn,

hierna: 'Multi Energy' en 'Markeur' ,

hierna gezamenlijk: 'verweersters',

gemachtigde verweersters sub 1 en sub 2: mw. mr. M. Heima te Amsterdam.

## **1. Procedure**

- 1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000), gedateerd 17 augustus 2012, is door het secretariaat per fax en per e-mail ontvangen op 17 augustus 2012 en op 20 augustus 2012 per post. De klacht ziet op overtreding door verweersters van artikel 3 en 4 F2000.
- 1.2. Verweersters zijn in de gelegenheid gesteld op het verzoekschrift te reageren. Het verzoekschrift namens beide verweersters, gedateerd 8 oktober 2012 en door het secretariaat ontvangen op 8 oktober 2012, is tijdig ingediend.
- 1.3. De mondelinge behandeling vond plaats op 25 oktober 2012. Partijen gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Door zowel verzoekster als verweersters zijn bij die gelegenheid aan de GF en aan de wederpartij pleitnotities overgelegd.

## **2. Toepasbaarheid en toepasselijkheid van de SER-Fusiegedragsregels 2000**

- 2.1. Op grond van de ter beschikking gekomen gegevens concludeert de GF dat:
  - a) de op 18 juli 2012 aangekondigde overname tussen Multi Energy en Markeur enerzijds en anderzijds Esso Nederland B.V. een fusie betreft in de zin van artikel 1, lid 1 onder d, F2000;
  - b) op deze transactie zijn de F2000 van toepassing, aangezien de voorgenomen transactie valt binnen de werkingssfeer van artikel 2, lid 1, F2000;

- c) Multi Energy en Markeur zijn één van de bij de fusie betrokken ondernemingen in de zin van artikel 1, lid 1 onder a, F2000;
- d) verzoekster wordt aangemerkt als 'vereniging van werknemers' in de zin van artikel 1, lid 1 onder e, F2000.

### 3. Feiten

- 3.1. De verkopende fusiepartij die betrokken is bij de onderhavige transactie, Esso Nederland B.V. (hierna ook: Esso), is actief op de Nederlandse markt in onder andere de detailhandel van brandstoffen voor motorvoertuigen. Zij is eigenaar/huurder van tankstations in Nederland die onder het Esso-merk worden geëxploiteerd. Deze tankstations worden uitgebaat door Retail Operating Company B.V. (hierna ook: ROC) of door zelfstandige agenten/dealers. Daarnaast heeft Esso leveringsovereenkomsten met eigenaren van tankstations. Esso en ROC zijn beide onderdeel van het concern ExxonMobil Inc. (hierna ook: ExxonMobil).
- 3.2. Multi Energy is een dochter van Markeur. Markeur is een onderneming actief in de automotieve branche met diverse ondernemingen op het gebied van mobiliteit.
- 3.3. Esso is voornemens 15 tankstations en 19 leveringsovereenkomsten in Noord-Nederland af te splitsen in een nieuw te vormen vennootschap waarna deze vennootschap zal worden overgedragen aan Multi Energy. Multi Energy zal daarnaast een langdurige Branded Wholesale overeenkomst met Esso sluiten met een minimum afnameverplichting van Esso motorbrandstoffen en het recht om het merk Esso te blijven gebruiken.
- 3.4. Van de 15 tankstations die worden afgesplitst, worden er 12 door ROC uitgebaat. Alle 116 werknemers op deze stations (met daarbij 1 regiomanager) zullen op basis van overgang van onderneming (artikel 7:662 Burgerlijk Wetboek) automatisch en met behoud van hun arbeidsvoorwaarden overgaan naar Multi Energy. De drie andere tankstations zijn eigendom van of worden gehuurd door Esso en verhuurd aan een agent/dealer. Deze tankstations worden afgesplitst inclusief deze huurders.
- 3.5. In het voorjaar van 2011 hebben Markeur en ExxonMobil gesprekken gevoerd over een mogelijke verkoop van een aantal tankstations in Noord-Nederland. De verkoop zou plaatsvinden door middel van een veilingproces (*auktion*). Deze gesprekken kwamen begin juni 2012 in een zodanig stadium dat er een concreet voornemen was om een transactie te sluiten. Markeur kreeg in deze periode te horen dat zij de enige overgebleven partij in het veilingproces was (de zogenoemde *preferred bidder*). Voor Esso was dit aanleiding om Markeur te informeren dat Esso gehouden was om de voorgenomen transactie te melden bij de BOVAG. De BOVAG-melding betekende dat er een openbare mededeling zou volgen.
- 3.6. Op 5 juni 2012 heeft Markeur verzoekster telefonisch geïnformeerd dat Multi Energy voornemens was om een aantal tankstations over te nemen. Markeur deelde in dat telefoongesprek mee dat verzoekster later nadere informatie zou ontvangen en dat er een SER-melding zou volgen.
- 3.7. Diezelfde dag heeft Markeur de voorgenomen transactie besproken in één van haar zogenoemde UNIEK-bijeenkomsten. Dit zijn interactieve en periodieke bijeenkomsten waarin medewerkers worden geïnformeerd over het reilen en zeilen van de onderneming en waarin zij vragen kunnen stellen. De CEO van Markeur heeft tijdens deze bijeenkomst een korte toelichting gegeven op de voorgenomen transactie. Feitelijk is de informatie verstrekt dat het ging om een flink aantal tankstations van Esso in het noorden van het land.

- 3.8. Op 6 juni 2012 is de ondernemingsraad (hierna ook: OR) van Markeur geïnformeerd en om advies gevraagd. Op deze dag werd ook een nieuwsbericht uitgebracht op de website van Tankpro, een vakblad voor tankstations waarin zowel de kopende als de verkopende partij werd genoemd en waarin werd gemeld dat het ging om 15 tankstations in het noorden van het land.
- 3.9. Op 23 juni 2012 heeft de OR van Markeur positief geadviseerd over de transactie.
- 3.10. Op 18 juli 2012 heeft Esso een melding gedaan bij het secretariaat van de SER, die het secretariaat ontving op 19 juli 2012. Op 18 juli 2012 is ook een NMa-melding verstuurd (mede namens beide verweersters).
- 3.11. Op 19 juli 2012 is verzoekster op formele wijze geïnformeerd over deze fusie, met de brief van 18 juli 2012 van Esso.
- 3.12. Op 19 juli 2012 heeft verzoekster bij de betrokken partijen aangedrongen op nadere informatie alsmede op een gesprek op korte termijn. Verzoekster heeft per e-mail aan partijen aangegeven dat haars inziens de F2000 niet goed zijn nageleefd.
- 3.13. Op 30 juli 2012 is door het secretariaat van de SER aan Esso een meldingsbevestiging gezonden, waarvan een afschrift op dezelfde datum aan vier betrokken vakorganisaties (waaronder verzoekster) is toegezonden.
- 3.14. Op 2 augustus 2012 is door Markeur aan verzoekster enige informatie verstrekt en is door Markeur telefonisch excuses aangeboden voor de alleen door Esso gestuurde SER-melding.
- 3.15. Op 6 augustus 2012 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verzoekster en de directie van Esso/ROC en Markeur over de voorgenomen transactie.
- 3.16. Op 16 augustus 2012 heeft verzoekster per brief aan Markeur de gedane mondelinge toezeggingen van 6 augustus 2012 bevestigd.
- 3.17. Op 8 oktober 2012 berichtte de OR (van Markeur) aan Markeur dat de input van verzoekster geen aanleiding gaf het positieve advies van de OR te herzien.
- 3.18. Op 22 oktober 2012 bereikten Markeur en Esso overeenstemming over de transactie.

#### **4. Verzoek**

- 4.1. Verzoekster heeft – samengevat – het navolgende aangevoerd.
- 4.2. Verzoekster is van mening dat verweersters de F2000 in ernstige mate hebben overtreden. Verzoekster vraagt de GF de handelwijzen van verweersters te toetsen aan met name artikel 3 en 4 F2000 en te beslissen dat de F2000 niet dan wel niet behoorlijk zijn nageleefd en in ernstige mate zijn overtreden.
- 4.3. Op 5 juni 2012 is door Markeur telefonisch een fusie aangekondigd bij verzoekster onder strikte geheimhouding met de afspraak dat nadere informatie zo spoedig mogelijk zou volgen en dat verzoekster op tijd bij de fusie zou worden betrokken. Verzoekster heeft echter daarna niets meer vernomen. Later bleek dat diezelfde dag en één dag later, op 6 juni 2012, openbare mededelingen zijn gedaan, personeel en klanten zijn geïnformeerd en de OR van Markeur om advies is gevraagd.

- 4.4. Verzoekster is, door verkopende partij Esso en niet door Markeur, pas op 19 juli 2012 geïnformeerd.
- 4.5. Verzoekster stelt door verweersters niet in de gelegenheid te zijn gesteld datgene te doen waarvoor de F2000 bedoeld zijn. De informatie is te laat dan wel niet tijdig genoeg gegeven zodat de vakbonden geen wezenlijke invloed konden uitoefenen op het al dan niet totstandkomen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 4.6. De openbare mededeling door publicatie op diverse websites is op 6 juni 2012 gedaan en de melding aan de vakverenigingen is door Esso gedaan bij brief van 18 juli 2012. Krachtens artikel 3, lid 1, F2000 dienen vakbonden over de inhoud van de openbare mededeling over de voorbereiding of de totstandkoming van de fusie vooraf in kennis te worden gesteld. Bovendien hebben de ondernemingsraden geen kennis kunnen nemen van het oordeel van de vakbonden voordat zij hun advies uitbrachten. De ondernemingsraden hebben derhalve het oordeel van de vakbonden niet bij hun adviezen kunnen betrekken.
- 4.7. Het is al meerdere keren voorgekomen dat de F2000 niet zijn nageleefd door verweersters. Dat maakt deze schending een ernstige. Er is sprake van een herhaling van gebeurtenissen waarbij de werknemersbelangen ernstig worden geschaad. Verzoekster meent hierdoor immateriële schade, alsmede (de GF begrijpt: bestaande uit) verlies aan wervingskracht en imagoschade, te hebben geleden.
- 4.8. Verzoekster concludeert dat de procedures van informatie en overleg met de vakverenigingen geheel dienen te zijn nageleefd voordat door de fusiepartijen overeenstemming wordt bereikt, c.q. voordat de fusie tot stand komt. Vanwege het niet op eigen initiatief informeren van verzoekster zijn de F2000 niet naar behoren nageleefd. De omstandigheden waaronder deze schending plaats had, zijnde het niet informeren van verzoekster op het moment dat anderen (personeel, OR en derden) wel deze informatie ontvingen, maken deze schending ernstig verwijtbaar. Temeer daar enkele maanden daarvoor door Markeur beterschap op dit punt was beloofd.

## **5. Standpunt verweersters**

- 5.1. Verweersters hebben – samengevat – het navolgende aangevoerd.
- 5.2. Van schending van artikel 3 F2000 is geen sprake. Verweersters hebben verzoekster vóórdat er een openbare mededeling plaatsvond, en dus tijdig, over de voorgenomen fusie geïnformeerd. De openbare mededeling(en) waarop verzoekster zich beroept zijn niet afkomstig van Markeur en kunnen Markeur dan ook niet worden verweten.
- 5.3. Van schending van artikel 4 F2000 is eveneens geen sprake omdat:
- verzoekster niet ontvankelijk is in haar verzoek;
  - de SER-melding, blijkens de evidente partijbedoeling, dient te worden beschouwd als te zijn gedaan mede namens Markeur;
  - verzoekster in de gelegenheid is gesteld – en ook geweest – wezenlijke invloed uit te oefenen op de voorgenomen transactie en de voorwaarden daarvan;
  - de OR bevestigd heeft dat de input van de vakbonden geen aanleiding gaf zijn advies bij te stellen.
- 5.4. Van een niet-tijdige kennisgeving ex artikel 3 en 4 F2000 is geen sprake. Verweersters menen dat aan de kennisgeving als bedoeld in artikel 3 F2000 geen formele eisen worden gesteld en dat derhalve kennisgeving ook mondeling kan plaatsvinden. In het telefoongesprek op 5 juni 2012 heeft Markeur (i) de



- voorgenomen transactie op hoofdlijnen geschetst, (ii) laten weten dat zij verzoekster graag voortijdig van deze ontwikkelingen op de hoogte wilde stellen, mede tegen de achtergrond van behoud en verdere opbouw van de relatie tussen Markeur en verzoekster en (iii) verzoekster bericht dat Esso de voorgenomen transactie zou melden bij de BOVAG, met het risico dat deze informatie openbaar zou worden voordat verzoekster daarover was geïnformeerd. De telefonische mededeling vond plaats vóórdat er daadwerkelijk werd gecommuniceerd. Daarmee staat vast dat zij tijdig heeft voldaan aan de vereisten van artikel 3 F2000.
- 5.5. De adviesaanvraag ten aanzien van de voorgenomen transactie is op 6 juni 2012 (dus na kennisgeving aan verzoekster) ingediend bij de OR van Markeur.
  - 5.6. Markeur heeft tot slot de voorgenomen transactie op 5 juni 2012 (na het telefonisch contact met verzoekster) besproken in één van haar UNIEK-bijeenkomsten waarin door de CEO van Markeur aan de medewerkers een korte toelichting is gegeven op de voorgenomen transactie. Via deze weg heeft Markeur gepoogd de ontstane onrust bij haar medewerkers weg te nemen. Markeur benadrukt dat zij geen openbare mededelingen heeft gedaan over de voorgenomen transactie.
  - 5.7. Wegens de vakantieperiode en de daarmee gepaard gaande afwezigheid van de betrokken contactpersonen is de SER-melding alleen uit naam van Esso uitgegaan, en dus niet, zoals de bedoeling was, mede namens Markeur. Naar de mening van Markeur was van kwade wil of opzet geen sprake.
  - 5.8. Op 6 augustus 2012 vond het overleg plaats tussen de vakbonden, Markeur en Esso waarin partijen uitvoerig de voorgenomen transactie hebben besproken en de daarbij behorende personele consequenties. In dat verband zijn er door of namens Markeur ook enkele toezeggingen gedaan ten aanzien van het betrokken personeel. Markeur heeft excuses aangeboden voor de gang van zaken en aangegeven dat zij bereid was naar een oplossing te zoeken. De uitkomst van het overleg op 6 augustus 2012 is door verzoekster vastgelegd in een brief d.d. 16 augustus 2012 aan Markeur.
  - 5.9. Markeur heeft de OR alsnog gevraagd of de input van de vakbonden aanleiding was om zijn advies bij te stellen. Dat bleek niet het geval te zijn. Naar de mening van Markeur bieden de F2000 geen belemmering om de OR in een vroegtijdig stadium te informeren en met de OR te overleggen. De status van *preferred bidder* verplichtte Markeur om de OR in een vroegtijdig stadium te informeren. De vakbonden hebben daarna tijdig hun zienswijze kenbaar kunnen maken en de OR is vervolgens in de gelegenheid gesteld daar weer een reactie op te geven. Markeur meent dat de F2000 een dergelijke alternatieve route niet verbieden, zolang de vakbonden maar in de gelegenheid worden gesteld om de voorgeschreven wezenlijke invloed uit te oefenen en de OR dat kan meenemen. Aan die voorwaarde is voldaan. Bovendien zijn de belangen van de werknemers niet geschaad bij deze handelwijze.
  - 5.10. Ten tijde van de SER-melding heeft verzoekster nog wezenlijke invloed kunnen uitoefenen op de transactie. Op 18 juli 2012 was nog geen sprake van een onomkeerbaar besluit. Pas op 22 oktober 2012 is definitieve overeenstemming bereikt over de voorwaarden van de voorgenomen transactie. Bovendien was er ruimte om de partijafspraken te beïnvloeden na de door verweersters gedane toezeggingen in het gesprek op 6 augustus 2012.
  - 5.11. Markeur is van mening dat de belangen van de betrokken werknemers op voldoende wijze zijn gewaarborgd. De OR van Markeur heeft dat ook onderkend en meegenomen in zijn (positieve) advies ten aanzien van de voorgenomen transactie.

- 5.12. Indien de klacht gegrond wordt verklaard verzoeken verweersters hun naam weg te laten in de beslissing.

## 6. Beoordeling

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 6.1. Bij de onderhavige transactie zijn de F2000 ingevolge artikel 2, lid 1, F2000 van toepassing. Daarbij zijn verenigingen van werknemers betrokken als bedoeld in artikel 1, lid 1 onder e, F2000, waaronder de verzoekende partij.
- 6.2. Verweersters menen dat verzoekster niet ontvankelijk is in haar verzoek omdat het verzoekschrift te laat zou zijn ingediend, gezien het poststempel van de SER van 20 augustus 2012. Daarover kan het volgende worden opgemerkt. De GF gaat uit van de datum van ontvangst van de kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000 aan de vakbonden op 19 juli 2012. De termijn van artikel 19 F2000 eindigde een maand later, op zondag 19 augustus 2012. Overeenkomstig artikel 1, lid 1, Algemene termijnenwet, dient de termijn verlengd te worden tot en met maandag 20 augustus 2012. Het verzoekschrift dateert van 17 augustus 2012 en is op dezelfde dag per faxbericht en per e-mail bij de SER ontvangen en op maandag 20 augustus 2012 eveneens per post bij de SER ontvangen. Gerekend vanaf 19 juli 2012 is dat binnen de termijn van één maand. Verzoekster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

### *Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 3 F2000*

- 6.3. Volgens dit voorschrift moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de vakbonden van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld. Vaststaat dat door de CEO van Markeur op 5 juni 2012 een mededeling is gedaan aan het personeel van Markeur. De tijdens deze zogenaamde UNIEK-bijeenkomst gedane mondelinge mededelingen inzake de totstandkoming en de modaliteiten van de transactie met Esso kwalificeren als openbare mededeling nu aan het personeel dat die bijeenkomst bijwoonde, geen vertrouwelijkheid was opgelegd. (zie eveneens de uitspraak van de GF, *FNV Bondgenoten/Effektief Groep B.V. van 24 mei 2002, ro 5 a*).
- 6.4. Het telefoongesprek tussen Markeur en verzoekster van 5 juni 2012 kwalificeert niet als een kennisgeving zoals bedoeld in artikel 3, lid 1, F2000. In dat gesprek werd niet dezelfde informatie gegeven als in voorbedoelde personeelsbijeenkomst met de CEO van Markeur. Bovendien vonden het telefoongesprek met verzoekster en de personeelsbijeenkomst op dezelfde dag plaats, zodat geen sprake was van het geven van gelegenheid aan verzoekster om de kennisgeving op zich te laten inwerken en eventuele vragen te formuleren, zoals bedoeld in onderhavig artikel van de F2000.
- 6.5. De GF is van oordeel dat door deze handelwijze artikel 3 F2000 is geschonden. Met name is, in strijd met de strekking van de onderhavige bepaling, de vakbonden de gelegenheid ontnomen hun belangenbehartigende taak ten opzichte van hun leden naar behoren te vervullen.
- 6.6. De GF laat, gezien deze constatering, de beoordeling van de vraag of de mededeling op de website van Tankpro als openbare mededeling gezien kan worden achterwege, evenals de beoordeling van de status van een door verzoekster nog genoemde brief aan de ROC medewerkers.

*Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 4 F2000*

- 6.7. Verzoekster baseert haar klacht ook op schending van artikel 4 F2000. Volgens het voorschrift uit het eerste lid dienen de vakbonden te worden ingelicht voordat de fusiepartijen overeenstemming bereiken over de fusie of de transactie. Met het begrip 'overeenstemming' wordt niet bedoeld op de datum van het ondertekenen van de overeenkomst, maar op het bereiken van wilsovereenstemming tussen de onderhandelende partijen over de fusie en de wezenlijke modaliteiten daarvan (zie eveneens de uitspraak van de GF, *Abvakabo FNV c.s./Tantelouise-Vivensis e.a. van 22 oktober 2009, ro 6.9. en FNV Bondgenoten c.s./Brabant Alucast International B.V. van 12 maart 2008, ro 5.2.*). De GF merkt verder op dat het zesde lid van artikel 4 bepaalt dat aan de voorgaande leden van artikel 4 op zodanige wijze uitvoering moet worden gegeven dat het oordeel van de vakbonden van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 6.8. Van belang is de vraag of de informatie te laat dan wel niet tijdig genoeg is gegeven, waardoor het oordeel van de vakbonden niet meer van wezenlijke invloed kon zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De GF constateert dat op 6 juni 2012 de OR van Markeur advies is gevraagd over de voorgenomen fusie en dat deze een positief advies heeft afgegeven op 23 juni 2012. De personele consequenties zijn hierin niet aan de orde gekomen en op dit punt heeft de OR geen voorbehoud gemaakt in zijn positieve advies. De bedoeling van artikel 4 F2000 is dat, ook vóór dit advies is uitgebracht, de vakbonden wezenlijke invloed hebben kunnen uitoefenen door het geven van hun oordeel. De OR neemt van dat oordeel kennis *alvorens* hij advies uitbrengt. Mede op die wijze kan het oordeel van de betrokken vakbonden van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit en de modaliteiten van de fusie.
- 6.9. Het verweer van Markeur, dat de F2000 de alternatieve route die zij schetst niet verbiedt, noch het argument dat de vakbonden wel wezenlijke invloed hebben kunnen uitoefenen door een oordeel te geven waarbij de OR achteraf is gevraagd of hij naar aanleiding van dit oordeel alsnog zijn advies wilde bijstellen, houdt stand. De GF is van oordeel dat verweersters niet voldaan hebben aan de eis verzoekster de in artikel 4 lid 2 F2000 bedoelde uiteenzetting te geven voordat de OR advies gevraagd wordt en voordat het personeel geïnformeerd wordt.
- 6.10. Ook het gevoerde verweer dat de belangen van werknemers niet zijn geschaad en op voldoende wijze zijn geborgd door deze alternatieve handelwijze, berust op een onjuiste opvatting over de strekking van de F2000. De bedoeling van de informatie- en overlegfase van artikel 4 F2000 is nu juist om de vakbonden in staat te stellen zelf inhoudelijk de betrokkenheid van, respectievelijk de gevolgen voor de werknemers te beoordelen en in dat perspectief hun oordeel te geven over de verschillende aspecten van de fusie, gezien vanuit het belang van de werknemers. Binnen de grenzen van de F2000 bepalen de bevoegde vakbonden zelf 'hun agenda'. Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskenning inhouden van de strekking en de bedoeling van de procedure als genoemd in artikel 4 F2000 (zie hiervoor eveneens de GF –uitspraken: *Abvakabo FNV c.s./Tantelouise-Vivensis e.a. van 22 oktober 2009, ro 6.13. en Nautilus NL/Dockwise transport N.V. van 15 maart 2007, punt 4, blz.5*).
- 6.11. Een andere vraag is of verzoekster nog invloed heeft kunnen uitoefenen op de voorgenomen beslissing tot fusie. De GF concludeert dat de in artikel 4 F2000 beschreven procedure niet correct is nageleefd, maar dat desondanks verzoekster nog wel wezenlijke invloed heeft kunnen uitoefenen op de totstandkoming van de fusie. Temeer omdat door verweersters naar voren is gebracht dat zij nadien in overleg met verzoekster nog toezeggingen hebben gedaan ten aanzien van het personeel en verzoekster na dit overleg nog haar

oordeel heeft gegeven en dit ook nog weer is voorgelegd aan de OR. De transactie is uiteindelijk op 22 oktober 2012 tot stand gekomen.

#### *Conclusie*

- 6.12. Naar het oordeel van de GF hebben verweersters artikel 3 en 4 F2000 niet naar behoren nageleefd, maar geeft de gang van zaken geen aanleiding om de geconstateerde overtredingen als ernstige of grove overtredingen aan te merken. Verweersters kan in die zin geen ernstig verwijt worden gemaakt. De stelling van verzoekster dat verweersters reeds eerder de F2000 hebben geschonden blijft buiten beschouwing nu verzoekster destijds ten aanzien van die vermeende eerdere schendingen geen klacht heeft ingediend.
- 6.13. Het verzoek van verweersters om de namen in de beslissing weg te laten wordt niet gehonoreerd. Dit kan alleen indien daar zwaarwegende redenen voor zijn en die zijn in het onderhavige geval naar het oordeel van de GF niet gesteld of gebleken.
- 6.14. De conclusie uit het voorgaande is dat verweersters de F2000 niet naar behoren hebben nageleefd. De GF is van oordeel dat de niet-naleving geen ernstig karakter draagt en niet in ernstige mate verwijtbaar is als verwoord in artikel 32, lid 3, F2000. De GF ziet geen redenen aanwezig om in de te publiceren beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

## **7. Beslissing**

De GF:

*verklaart* FNV Bondgenoten ontvankelijk in het verzoek jegens Multi Energy B.V. en Markeur Holding B.V.;

*beslist* dat Multi Energy B.V. en Markeur Holding B.V. het bepaalde in artikel 3 en artikel 4 van de SER Fusiegedragsregels 2000 niet naar behoren hebben nageleefd.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, prof. mr. M.W. den Boogert, mr. W.N. Everts, prof. dr. K. Boonstra en mr. R. van der Vlist, leden.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER). De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 14 februari 2013

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

E.C.M. Dik  
secretaris

**GF/FNV BONDGENOTEN EN CNV VAKMENSEN  
– CARGILL B.V.**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

1. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid FNV BONDGENOTEN**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht;

hierna ook: 'FNV Bondgenoten'

2. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid CNV VAKMENSEN**, statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Hoofddorp;

hierna ook: 'CNV Vakmensen'

hierna gezamenlijk: 'de vakbonden'

verzoeksters,

gemachtigde verzoeksters: mw. mr. M. Bosman te Utrecht,

tegen:

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CARGILL B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam;

hierna ook: 'Cargill'

verweerster,

gemachtigde verweerster: mw. mr. drs. S.A. Kampijon, te Amsterdam.

## **1. Procedure**

- 1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000), gedateerd 18 april 2012, is door het secretariaat ontvangen op 19 april 2012. De klacht ziet op overtreding door verweerster van artikel 4 F2000, leden 1 tot en met 7.
- 1.2. Bij brief van 23 april 2012 zijn verzoeksters in de gelegenheid gesteld nog ontbrekende gegevens in de zin van artikel 20 F2000 aan te vullen. Op 24 april 2012 hebben verzoeksters de ontbrekende gegevens aangevuld.
- 1.3. Vervolgens is verweerster in de gelegenheid gesteld op het verzoekschrift te reageren. Bij brief van 23 mei 2012 heeft verweerster om uitstel gevraagd bij het secretariaat voor het indienen van een verzoekschrift omdat er bijlagen bij het toegezonden verzoekschrift ontbraken. Op 24 mei 2012 heeft het secretariaat telefonisch contact opgenomen met verzoeksters en hun om een reactie gevraagd met betrekking tot de ontbrekende bijlagen. Deze reactie kwam dezelfde dag per e-mail, inclusief twee nieuwe bijlagen. De reactie van verzoekster CNV

Vakmensen en de nieuwe bijlagen zijn op 29 mei 2012 doorgezonden naar gemachtigde van verweerster. Bij diezelfde gelegenheid is er uitstel verleend tot en met 29 juni 2012 voor het indienen van een verweerschrift. Het verweerschrift, gedateerd 29 juni 2012, door het secretariaat ontvangen op 29 juni 2012, is tijdig ingediend.

- 1.4. De mondelinge behandeling vond plaats op 25 september 2012. De vakbonden en Cargill gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Door zowel de vakbonden (verzoeksters sub 1 en sub 2) als Cargill (verweerster) zijn bij die gelegenheid pleitnotities overgelegd.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

- a) De op 11 april 2012 aangekondigde transactie tussen Cargill en Wild Juice B.V. (hierna: Wild) is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1 onder d. F2000;
- b) op deze transactie zijn de F2000 van toepassing, aangezien de voorgenomen transactie valt binnen de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 F2000;
- c) verweerster is één van de bij de fusie betrokken ondernemingen in de zin van artikel 1 lid 1 onder a. F2000;
- d) verzoeksters worden aangemerkt als 'verenigingen van werknemers' in de zin van artikel 1 lid 1 onder e. F2000.

## **3. Feiten**

- 3.1. Cargill Business Unit Flavor Systems (CFS) bestond uit twee onderdelen: de Global Blends & Compounds (GB&C) productlijn; en de Flavor productlijn, het grootste onderdeel van Cargill. Na de verkoop van de Flavors productlijn (afgerond december 2011) is gezocht naar een oplossing voor de GB&C productlijn.
- 3.2. Op 3 november 2011 deed Wild Flavors GmbH (Wild) een niet-bindend bod op de GB&C activiteiten van Cargill. Sindsdien zijn er gesprekken gevoerd tussen Cargill en Wild.
- 3.3. Op 16 maart 2012 is een adviesaanvraag in de zin van artikel 25 Wet op de ondernemingsraden (WOR) neergelegd bij de ondernemingsraad van Cargill CFS ten aanzien van een voorgenomen besluit tot verkoop aan Wild.
- 3.4. Op 16 maart 2012 was er voorts contact tussen Cargill en de vakbonden in het kader van een geheimhoudingsverklaring in de zin van artikel 7 F2000. Aan de vakbonden werd verzocht deze te ondertekenen alvorens zij overeenkomstig de SER Fusiegedragsregels zouden worden geïnformeerd. Na enige correspondentie op 20 en 21 maart 2012 over de tekst van de geheimhoudingsverklaring, is deze op 22 maart 2012 door de vakbonden ondertekend.
- 3.5. Op 22 maart 2012 vond eveneens een overlegvergadering plaats tussen Cargill en de ondernemingsraad.
- 3.6. Op vrijdag 23 maart 2012 zijn de ondernemingsraad en de vakbonden door de fusiepartijen uitgenodigd voor een op maandag 26 maart 2012 te houden overleg met beide fusiepartijen over de aanstaande verkoop. Dit overleg heeft om en nabij anderhalf uur geduurd.
- 3.7. Op donderdag 29 maart en vrijdag 30 maart 2012 zijn door de vakbonden bij gelegenheid van c.q. naar aanleiding van, het overleg opgevraagde en ontbrekende documenten door Cargill aan de vakbonden verzonden. Het betrof de notulen van de bijeenkomst op 26 maart 2012, de financiële resultaten van de

Business Unit en het voorstel van Wild met betrekking tot de pensioenen, de beide laatste in het Engels.

- 3.8. Op 11 april 2012 hebben de vakbonden in een brief om nadere gegevens gevraagd, waaronder de Letter of Intent, en om een Nederlandse vertaling van de Engelse teksten. Voorts stelden zij dat Cargill nog niet had voldaan aan artikel 4, leden 3 t/m 7, F2000.
- 3.9. Op 11 april 2012 heeft Cargill aan de vakbonden en aan de SER de melding in het kader van artikel 4 lid 1, F2000 gestuurd.
- 3.10. Op 12 april 2012 zoekt CNV Vakmensen contact met de ondernemingsraad via de e-mail met het verzoek om te overleggen over het advies. Hierop ontvangt CNV Vakmensen op vrijdag 13 april 2012 om 11.09 uur een e-mail van de ondernemingsraad dat er nog geen advies is afgegeven.
- 3.11. Op maandag 16 april 2012 ontvangt CNV Vakmensen om 10.46 uur het bericht per e-mail van de ondernemingsraad dat hij vrijdag 13 april 2012 een positief advies heeft afgegeven aan Cargill en dat hij geen tijd vrij kan maken voor overleg met de vakbonden. Om 10.54 uur stuurt CNV Vakmensen een e-mail aan de ondernemingsraad met het verzoek of zij een kopie van het advies mogen ontvangen. Hierop stuurt de ondernemingsraad om 13.55 uur een bericht, eveneens per e-mail, waarin hij stelt dat het advies een interne briefwisseling is tussen directie en ondernemingsraad en dat hij toestemming zal vragen aan de directie voor het overleggen van het advies.
- 3.12. Diezelfde maandag 16 april 2012 ontvangt CNV Vakmensen een brief gedateerd 13 april 2012 van Cargill, waarin zij een uitgebreide reactie geeft op de in de brief van 11 april 2012 van CNV Vakmensen gestelde vragen.
- 3.13. Op dinsdag 17 april 2012 verzoekt CNV Vakmensen vervolgens rechtstreeks aan Cargill om een kopie van het OR-advies nu de ondernemingsraad het niet uit zichzelf afgeeft. Diezelfde dag nog geeft Cargill toestemming voor afgifte van het advies aan de vakbonden, en verwijst het CNV Vakmensen voor de afgifte van het advies terug naar de ondernemingsraad.
- 3.14. Diezelfde middag op 17 april 2012 ontvangen de vakbonden om 15.46 uur een e-mail van Cargill dat de geheimhouding is opgeheven ten aanzien van de verkoop en dat 's ochtends en 's middags een (openbare) mededeling is gedaan aan alle medewerkers over de verkoop aan Wild. De vakbonden verzoeken dan nog schriftelijk om de uitvoeringsbesluiten naar aanleiding van het advies van de ondernemingsraad.
- 3.15. In het weekend, op zaterdag 14 april 2012, heeft Cargill overeenstemming bereikt met Wild en is de koopovereenkomst getekend.

#### **4. Verzoek**

- 4.1. Verzoeksters hebben de GF verzocht om op grond van artikel 32 lid 1, F2000 vast te stellen dat verweerster de SER Fusiegedragsregels bij de totstandkoming van de transactie tussen verweerster en Wild niet naar behoren heeft nageleefd.
- 4.2. Volgens verzoeksters heeft verweerster niet voldaan aan artikel 4 F2000 lid 1 t/m 7, doordat in het overleg tussen verweerster en verzoeksters geen dan wel onvoldoende tijd was om een mening te vormen over de fusie. Aan het verzoek van de vakbonden om schriftelijke informatie te verstrekken is niet of onvoldoende voldaan. Afgesproken was dat schriftelijk informatie zou worden verstrekt. Deze was niet in het Nederlands gesteld en is nimmer toegelicht door koper en verkoper. Aan het verzoek om één en ander in het Nederlands te

verstrekken is niet voldaan. Bovendien wilden en konden koper en verkoper tijdens het overleg op 26 maart 2012, gezien het feit dat zij concurrenten waren en het op dat moment nog niet zo ver was dat alle informatie door verweerster aan koper verstrekt was, geen businessplan verstrekken, zo werd de vakbonden meegedeeld. Om die reden konden de vakbonden de gevolgen van de voorgenomen fusie op de werkgelegenheid niet beoordelen.

- 4.3. Verzoeksters hebben bij verweerster de financiële informatie gevraagd (balans en resultaatrekening van Wild) om de solvabiliteit van koper te beoordelen. Deze, tezamen met het businessplan, waren tot op de indieningsdatum van het verzoekschrift nog niet aan verzoeksters verstrekt.
- 4.4. Verzoeksters voelen zich overvallen door het advies van de ondernemingsraad. De ondernemingsraad voelde zich niet gerechtigd zijn advies en het rapport van de door hem geraadpleegde deskundige over te leggen. Verzoeksters hebben op geen enkele wijze invulling kunnen geven aan de rol als bedoeld in de F2000. Zij hebben geen enkele invloed dan wel wezenlijke invloed op de verkoop dan wel de modaliteiten daarvan gehad. Koper en verweerster hebben verzoeksters zeer summier, maar hoofdzakelijk niet geïnformeerd. Bovendien is de adviesaanvraag ver voorafgaand aan de melding en ook aan het overleg met de vakbonden gedaan.
- 4.5. Verzoeksters hebben het afgelopen jaar op andere dossiers zoals de CAO en pensioenen, dan wel sluiting van fabrieken, conflicten gehad met verweerster. De relatie is daardoor verstoord. Op pensioengebied en voor het afsluiten van een CAO hebben verzoeksters voorgesteld te komen tot mediation. Uiteindelijk heeft verweerster daarin toegestemd en is op 16 april 2012 een mediationtraject aangevangen.
- 4.6. Gezien het voorgaande zijn verzoeksters van mening dat verweerster niet voldaan heeft aan het gestelde in artikel 4 en vooral het gestelde in de leden 1 t/m 7 F2000 daarvan. Bovendien verzoeken zij de GF te oordelen dat de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is aan verweerster in de zin van artikel 32 lid 3, F2000. Tot slot verzoeken zij de zwaarste sanctie op te leggen.

## **5. Standpunt verweerster**

- 5.1. Verweerster heeft – samengevat – het volgende aangevoerd.
- 5.2. De vakbonden zijn in de gelegenheid gesteld zich een oordeel te vormen, maar hebben nagelaten zich tijdig een oordeel te vormen.
- 5.3. Op 16 maart 2012 is de vakbonden gevraagd akkoord te gaan met een geheimhoudingverklaring. Deze is pas op 22 maart 2012 ondertekend door de vakbonden. Verweerster stelt dat de vakbonden zich onwillig opstelden. De aanvaardingstermijn in de zin van artikel 7 F2000 was ruim verstreken.
- 5.4. Voorafgaand aan de overlegvergadering van 26 maart 2012 hebben de vakbonden geen verzoek tot aanvullende informatie aan Cargill voorgelegd. Tijdens dit overleg is de transactie uitgebreid behandeld. Cargill heeft tijdens de vergadering zo duidelijk en transparant mogelijk de motieven voor de fusie uiteengezet. Cargill was in de veronderstelling dat de overlegtijd ruim voldoende was. Het overleg is afgesloten op het moment dat de ondernemingsraad en de vakbonden geen vragen meer hadden. Er waren op dat moment nog drie openstaande punten. Daarvoor zijn afspraken gemaakt tot nazending van de gevraagde informatie.
- 5.5. De vakbonden hebben ervoor gekozen om passief aan de zijlijn te blijven, daar waar de ondernemingsraad zijn taken om te komen tot een advies op proactieve



wijze heeft opgepakt. De vakbonden hadden kunnen aanhaken bij de aanvullende overleggen tussen de ondernemingsraad en Cargill in de periode 29 maart 2012 tot en met 12 april als zij nadere vragen of informatieverzoeken hadden. Dit hebben zij nagelaten en daardoor hebben zij hun rechten inzake artikel 4 F2000 verwerkt.

- 5.6. De vakbonden verzochten of alle communicatie in het Nederlands kon plaatsvinden. Vanzelfsprekend heeft verweerster getracht hieraan zoveel mogelijk gehoor te geven. Hiermee is echter niet gezegd dat verweerster met de vakbonden is overeengekomen dat de gehele informatievoorziening zou plaatsvinden in het Nederlands. De vertegenwoordiger van Wild sprak immers geen Nederlands. Het spreekt voor zich dat een internationaal bedrijf met grensoverschrijdende transacties als verweerster, waar ook op het Nederlandse hoofdkantoor de voertaal Engels is, niet altijd voor alleen Nederlandstaligen in de meetingroom kan zorgen. Van professionele organisaties als verzoeksters mag een zekere kennis van de Engelse taal worden verwacht.
- 5.7. De adviesaanvraag aan de ondernemingsraad omvatte alle op dat moment bekende relevante informatie. Het is verweerster dan ook onduidelijk welke informatie verzoeksters voorafgaand aan de overlegvergadering nog meer hadden willen ontvangen.
- 5.8. Dat verzoeksters uiteindelijk de boot hebben gemist door – wellicht om tactische redenen – stil te zitten, is een keuze van verzoeksters. Met deze houding hebben verzoeksters hun kans op beïnvloeding aan zich voorbij laten gaan. Verzoeksters hebben een eigen verantwoordelijkheid inzake het bewerkstelligen van een voorspoedige voortgang van het traject van de Fusiegedragsregels.
- 5.9. Verweerster heeft in de periode van 29 maart 2012 tot 11 april 2012 geen enkel bericht ontvangen. Er was voor de vakbonden zodoende met een periode van twee weken voldoende tijd voor een afgewogen oordeelsvorming.
- 5.10. Verweerster verzoekt de klacht van verzoeksters ongegrond te verklaren, dan wel indien de GF het bezwaar gegrond bevindt, niet te oordelen dat de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving een ernstig karakter draagt.

## **6. Beoordeling**

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 6.1. Het verzoekschrift van de vakbonden jegens verweerster, ingediend op 18 april 2012 en door het secretariaat ontvangen op 19 april 2012, is tijdig ingediend nu tussen 26 maart (de datum van het hierboven in 3.6 bedoelde overleg, en de vroegste datum waarop de gestelde schending zou hebben plaatsgevonden) en de datum van ontvangst van het verzoekschrift minder dan een maand verstreken is. Verzoeksters zijn derhalve ontvankelijk in hun klacht.

### *Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 4 F2000*

- 6.2. Verzoeksters baseren hun klacht op schending van artikel 4 leden 1 tot en met 7 F2000. Te dien aanzien merkt de GF op dat het zesde lid van artikel 4 bepaalt dat aan de voorgaande leden van artikel 4 op zodanige wijze uitvoering moet worden gegeven dat het oordeel van de vakbonden van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 6.3. De vakbonden dienen te worden ingelicht voordat de fusiepartijen overeenstemming bereiken over de fusie of transactie. Met het begrip 'overeenstemming' wordt niet bedoeld op de datum van het ondertekenen van de overeenkomst(en) waarin de afspraken inzake de fusie zijn neergelegd, maar op

het bereiken van wilsovereenstemming tussen de onderhandelende partijen over de fusie en de wezenlijke modaliteiten daarvan (zie eveneens GF-uitspraak, *FNV Bondgenoten c.s./Brabant Alucast International B.V.* van 12 maart 2008).

- 6.4. Aan de vakbonden is op 16 maart 2012 gevraagd een geheimhoudingsovereenkomst te ondertekenen ex artikel 7 lid 2 F2000. Op 23 maart 2012 zijn de vakbonden uitgenodigd voor een op 26 maart 2012 in het kader van de voorgenomen fusie te houden overleg met beide fusiepartijen en de ondernemingsraad. Dit overleg heeft ook daadwerkelijk op die dag plaatsgevonden. Vervolgens heeft verweerster op 29 en 30 maart 2012 nog informatie en documenten aan verzoeksters verstrekt.
- 6.5. Eerst twee weken na dat overleg, op 11 april 2012, ontvangt verweerster van verzoeksters een brief met een verzoek om nadere informatie en daarbij tevens het verzoek om op een bepaald punt het overleg te heropenen. Op dezelfde dag verstuurt verweerster een kennisgeving ex artikel 4 lid 1, F2000 aan de vakbonden.
- 6.6. De kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000, verzonden op 11 april 2012, was in het licht van de hiervoor geschetste feitelijke gang van zaken laat, maar of die kennisgeving te laat is hangt af van de waardering van de omstandigheden van het geval. De GF acht het in een geval als het onderhavige niet ondenkbaar dat een diffuus fusietraject en een daarmee samenhangend, eveneens diffuus overlegtraject tussen fusiepartijen, ondernemingsraad en vakbonden, wordt afgerond met het formaliseren van het overlegtraject door middel van een kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000. Voorwaarde is dan wel dat uit de feiten en omstandigheden blijkt dat aan het vereiste van het zesde lid van artikel 4 F2000 is voldaan.
- 6.7. Verweerster is naar het oordeel van de GF vanaf 11 april 2012 op dat laatste punt tekortgeschoten jegens verzoeksters. Hoewel verweerster naar het oordeel van de GF terecht aandacht vraagt voor het 'momentum' van fusiebesprekingen als de onderhavige, had verweerster ook in de eindfase van het overleg over de totstandkoming van die fusie tijd moeten inruimen om contact te houden met de vakbonden ten einde hun oordeel te vragen en dat te betrekken bij de fusiebesprekingen, zondig onder het stellen van een tijdslimiet. Verweerster had dan ook tegemoet moeten komen aan het in de brief van verzoeksters van 11 april 2012 neergelegde verzoek om het overleg te heropenen op het punt van het ondernemingsbeleid en de daaraan gekoppelde sociale, economische en juridische gevolgen van de fusie.
- 6.8. Verweerster heeft aangevoerd dat de vakbonden passief aan de zijlijn zijn blijven staan. De vakbonden ontvingen de adviesaanvraag ter informatie en ten behoeve van het overleg op 26 maart 2012. Ook heeft de ondernemingsraad vanaf 29 maart de vakbonden om aanvullende onderwerpen gevraagd waarop hij antwoord wilde ontvangen van verweerster alvorens advies uit te brengen. Eerst op 10 april 2012 ontving de ondernemingsraad een reactie van de vakbonden. De vakbonden hadden derhalve met betrekking tot onderhavige voorgenomen transactie redelijkerwijs kunnen en moeten begrijpen dat de fusieplannen urgent waren. Die urgentie bleek naast de gang van zaken rond de organisatie van de overlegvergadering van 26 maart onder meer uit de adviesaanvraag van verweerster aan de ondernemingsraad, waarin zij de ondernemingsraad verzocht vóór 28 maart 2012 zijn advies uit te brengen. Weliswaar heeft de ondernemingsraad zelf zich niet aan die datum gehouden, maar de vakbonden hadden wel contact kunnen blijven houden met de ondernemingsraad, ook na 29 maart 2012 en wellicht nog kunnen trachten een overleg met de ondernemingsraad bij te wonen alvorens hij zijn advies zou uitbrengen. Op die manier had de ondernemingsraad kennis kunnen nemen van het oordeel van de vakbonden en daarmee rekening kunnen houden bij het uitbrengen van zijn advies.

- 6.9. Artikel 4 F2000 gaat uit van de verplichting van de bij een fusie betrokken ondernemingen de fusiegedragsregels na te leven en om die reden zijn zij verplicht het initiatief te nemen en uit eigen beweging de vakbonden in te lichten en uit te nodigen voor overleg op het daarvoor in de fusiegedragsregels aangegeven tijdstip (zie hiervoor ook Fusiegedragsregels Commentaar 2000, 1<sup>e</sup> druk, pag. 63). Daartegenover staat dat vakbonden binnen een redelijke termijn gebruik dienen te maken van de aan hen in het kader van deze procedure toegekende bevoegdheden. Nu de vakbonden de wens van verweerster om de voorgenomen transactie zo snel mogelijk tot stand te brengen redelijkerwijs hadden kunnen en moeten begrijpen en desondanks zowel ten aanzien van de fusiepartijen als ten aanzien van de ondernemingsraad twee weken stil zijn blijven zitten, meent de GF dat de vakbonden het door henzelf gestelde gebrek aan invloed op de fusiebesprekingen in niet onaanzienlijke mate aan zichzelf te wijten hebben.
- 6.10. Ten aanzien van de door de vakbonden gestelde schending van artikel 4 lid 7 F2000 overweegt de GF het volgende. Ingevolge dit lid moet de ondernemingsraad door de fusiepartijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vakorganisaties, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies op grond van artikel 25 WOR. De essentie van dit voorschrift is een zekere mate van afstemming te waarborgen tussen de medezeggenschapstrajecten van ondernemingsraden enerzijds en vakorganisaties anderzijds.
- 6.11. Tenzij de ondernemingsraad *vooraf* aangeeft geen kennis te willen nemen van de standpunten van de betrokken vakbonden, geven de SER Fusiegedragsregels daarmee een volgorde van formele consultatie aan. Op basis van artikel 4 F2000 en artikel 25 WOR is die volgorde als volgt: eerst dienen de betrokken vakbonden een oordeel te geven over de voorgenomen transactie. De ondernemingsraad dient vervolgens van dat oordeel in kennis te worden gesteld alvorens hij advies uitbrengt. Mede op die wijze kan het oordeel van de betrokken vakbonden van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit en de modaliteiten van de fusie.
- 6.12. De OR bracht op 13 april 2012 zijn advies uit. De kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000 werd op zijn vroegst op 12 april 2012 door de vakbonden ontvangen. In de onderhavige zaak heeft verweerster de ondernemingsraad derhalve niet meer in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het uiteindelijke oordeel van de vakbonden over de voorgenomen transactie met Wild, terwijl de ondernemingsraad niet expliciet heeft aangegeven dat hij afzag van het kennisnemen van het oordeel van de vakbonden alvorens hij zijn advies zou uitbrengen aan Cargill. Naar het oordeel van de GF is daarmee artikel 4 lid 7 F2000 althans formeel door verweerster geschonden.
- 6.13. Mede in het licht van hetgeen hierboven in punt 6.8. en 6.9. werd opgemerkt over de passiviteit van de vakbonden in het onderhavige geval, acht de GF de schending niet zodanig ernstig van karakter dat verweerster daarvan een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Overigens kan het enkel stilzitten niet leiden tot rechtsverwerking, zoals door verweerster betoogd.
- 6.14. De conclusie uit het voorgaande is dat verweerster het bepaalde in artikel 4 lid 1 tot en met 7 van de SER Fusiegedragsregels niet naar behoren heeft nageleefd. De GF is van oordeel dat de niet-naleving geen zodanig ernstig karakter draagt en niet in zodanig ernstige mate verwijtbaar is als bedoeld in artikel 32 lid 3 F2000 dat het bevorderen van actieve openbaarmaking door de GF in de rede ligt. De GF acht geen termen aanwezig om in de te publiceren beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

## 7. Beslissing

De GF:

*beslist* dat Cargill B.V. het bepaalde in artikel 4 leden 1 tot en met 7 van de SER Fusiegedragsregels 2000 niet naar behoren heeft nageleefd;

*verklaart* de klacht voor het overige ongegrond.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. L.C.J. Sprengers, dr. R.H. van het Kaar, mr. A. Rigutto en prof. dr. K. Boonstra, leden.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER). De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 20 december 2012

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

E.C.M. Dik  
secretaris

**GF/ ABVAKABO FNV – VOB****Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid ABVAKABO FNV**,  
statutair gevestigd te Zoetermeer,

hierna: 'ABVAKABO FNV',

verzoekster,

gemachtigde: mr. M.A.M.M. Verspagen,

tegen:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging van Openbare  
Bibliotheken**, statutair gevestigd te Den Haag,

hierna: 'VOB',

verweerster.

**1. Procedure**

- 1.1 Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000), gedateerd 20 december 2010, is door het secretariaat ontvangen op 21 december 2011.
- 1.2 De klacht ziet op de overtreding door VOB van artikel 3, artikel 4 en artikel 8 F2000. Bij brief van 30 december 2010 is ABVAKABO FNV in de gelegenheid gesteld nog ontbrekende gegevens in de zin van artikel 20 F2000 aan te vullen. Op 6 januari 2011 heeft ABVAKABO FNV de ontbrekende gegevens aangevuld.
- 1.3 De voorzitter van de GF heeft het verzoekschrift in beginsel ontvankelijk verklaard omdat het voldeed aan de in F2000 gestelde eisen en voorts tijdig was ingediend.
- 1.4 Vervolgens is VOB in de gelegenheid gesteld op het verzoekschrift te reageren. Het verweerschrift, gedateerd op 8 februari 2011, door het secretariaat ontvangen op 11 februari 2011, is tijdig ingediend.
- 1.5 De hoorzitting is aanvankelijk bepaald op 10 maart 2011. Op verzoek van partijen is deze uitgesteld en vond uiteindelijk plaats op 23 mei 2011. ABVAKABO FNV en VOB gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Beide partijen hebben het woord gevoerd. Door ABVAKABO FNV is bij die gelegenheid een pleitnotitie overgelegd.

**2. Feiten**

- 2.1 De Collectieve Arbeidsovereenkomst Openbare Bibliotheken 2010-2011 (hierna: cao 2010-2011), door partijen bij cao ondertekend op 22 november 2010, verklaart in artikel 49 lid 1 de F2000 van toepassing.

Artikel 49 cao 2010-2011 luidt als volgt:

### **Reorganisatie en/of fusie; Regeling Sociaal Plan (geldt per 1 november 2010)**

#### **Artikel 49**

1. De werkgever vraagt over een voornemen tot reorganisatie en/of fusie dan wel afsplitsing tijdig tevoren advies aan de ondernemingsraad, zodat zijn standpunten bij het nemen van het besluit door de werkgever mede kunnen worden overwogen. Over een voornemen tot reorganisatie worden de vakorganisaties schriftelijk ingelicht. Bij fusie van een (deel van de) organisatie gelden de fusiegedragsregels van de SER.
  2. Op een reorganisatie/fusie/afplitsing, inclusief inkrimping van de organisatie, die leidt tot wijziging van functie(s), en/of herplaatsing van werknemers en/of boventallig verklaring van werknemers, met gevolgen voor de rechtspositie van de werknemer als bedoeld in artikel 25 van de Wet op de ondernemingsraden, is vanaf 1 november 2010 de in Bijlage D van de CAO neergelegde Regeling Sociaal Plan bij reorganisatie van toepassing.
  3. Indien voor 1 november 2010 een reorganisatie in gang is gezet op basis van de Regeling Sociaal Plan zoals die gold tot 1 april 2009, of een eigen sociaal plan, dan blijft voorgenoemde Regeling of sociaal plan van kracht op het gehele proces en vindt de regeling in de Bijlage D geen toepassing.
- 2.2 In oktober 2009 hebben de leden van VOB en de Werkgeversvereniging Openbare Bibliotheken (hierna:WOB) de besturen van de verenigingen tijdens de algemene ledenvergaderingen opgedragen een fusie voor te bereiden.
  - 2.3 De besturen hebben de leden tijdens de algemene ledenvergaderingen in juni 2010 een stappenplan voor de juridische fusie in de zin van artikel 2:309 Burgerlijk Wetboek aangeboden.
  - 2.4 Het fusievoorstel is op 14 oktober 2010 door alle bestuurders van de fuserende verenigingen ondertekend.
  - 2.5 Het fusievoorstel is op 15 oktober 2010 ter inzage gelegd ten kantore van het handelsregister en ten kantore van beide fusiepartijen.
  - 2.6 Het fusievoorstel is op 19 oktober 2010 kenbaar gemaakt via het dagblad Trouw en via de website van VOB.
  - 2.7 Op 22 november 2010 heeft er tussen partijen een cao-overleg plaatsgevonden waarbij door VOB aan ABVAKABO FNV werd medegedeeld dat de fusieplannen inmiddels concreet waren en dat de fusie per 1 januari 2011 zou worden geëffectueerd. ABVAKABO FNV heeft op 23 november 2010 een brief gestuurd aan VOB met het verzoek om nadere informatie, welke brief op 30 november 2010 door VOB is beantwoord.
  - 2.8 Op 9 december 2010 hebben de bestuurders op de gezamenlijke ledenvergadering verklaard dat na ondertekening van het fusievoorstel geen wijzigingen bekend zijn geworden in de omstandigheden die van belang zijn voor de mededelingen in het voorstel tot fusie. Het besluit tot fusie is conform de tekst van het voorstel tot fusie genomen.
  - 2.9 Er is geen kennisgeving van de fusie naar het secretariaat van de SER gezonden.

### **3. Verzoek**

- 3.1 ABVAKABO FNV heeft de GF verzocht om haar ontvankelijk te verklaren in haar bezwaar, de kwestie te beoordelen en VOB erop te wijzen dat zij bij de fusie volgens F2000 had moeten handelen. ABVAKABO FNV heeft de GF voorts verzocht te beslissen dat de niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 F2000.
- 3.2 ABVAKABO FNV is van mening dat F2000 van toepassing is op de fusie tussen VOB en WOB en dat F2000 (artikel 3, 4 en 8) is geschonden. Aangezien de fusie reeds per 1 januari 2011 heeft plaatsgevonden, waarbij WOB de verdwijnende partij was, is het verzoekschrift alleen tegen VOB gericht.
- 3.3 ABVAKABO FNV vraagt de GF naast openbaarmaking van haar beslissing in het PBO-blad, om de beslissing tevens door middel van een persbericht, waarin de namen van VOB en WOB worden vermeld, kenbaar te maken. Er is volgens haar sprake van schending van de volgende artikelen:
- 3.4 Het niet naleven van artikel 3 eerste lid F2000 omdat er, voordat de werknemersverenigingen geïnformeerd werden, een openbare mededeling is gedaan over de fusie door middel van een persbericht op de website van VOB.
- 3.5 Het niet naleven van artikel 4 eerste tot en met zevende lid F2000 wegens het niet verstrekken van informatie en het afwijzend reageren op informatieverzoeken van ABVAKABO FNV. Tevens is de kennisgeving van de fusie op 22 november 2010 te laat omdat de fusie toen reeds beklonken was.
- 3.6 Het niet naleven van artikel 8 eerste lid F2000 omdat er geen kennisgeving aan de SER is gezonden.

### **4. Standpunt verzoekster**

- 4.1 In 2009 is er veelvuldig contact geweest tussen VOB, WOB en ABVAKABO FNV, waarbij onder andere gesproken werd over een mogelijke fusie tussen VOB en WOB. Van een concrete juridische fusie was volgens VOB en WOB nog geen sprake. Hoewel ABVAKABO FNV in de jaren 2009-2010 regelmatig nadere informatie heeft gevraagd over de mogelijke fusie, stelde VOB dat zij de gevraagde informatie niet kon verstrekken omdat die niet voorhanden was en dat een juridische fusie pas vorm zou krijgen nadat partijen bestuurlijk gefuseerd zouden zijn. VOB heeft in een in januari 2010 gehouden gesprek aan ABVAKABO FNV medegedeeld dat op het moment dat de juridische fusie concreet zou worden, zij geïnformeerd zou worden.
- 4.2 ABVAKABO FNV stelt dat VOB van mening is dat F2000 niet van toepassing zijn omdat artikel 49 cao 2010-2011, waarin F2000 van toepassing worden verklaard, pas in werking is getreden met ingang van 1 november 2010. ABVAKABO FNV deelt die mening niet omdat de cao geldt vanaf 1 januari 2010. Vóór artikel 49 staat de volgende tekst: "Reorganisatie en/of fusie; Regeling Sociaal Plan (geldt per 1 november 2010)". De toevoeging 'geldt per 1 november 2010' ziet op de Regeling Sociaal plan en niet op het van toepassing zijn van F2000.

### **5. Standpunt verweerster**

- 5.1 VOB heeft samengevat het volgende aangevoerd:
- 5.2 In oktober 2009 hebben er ledenvergaderingen bij VOB en WOB plaatsgevonden waarbij de respectieve besturen werd opgedragen om op korte termijn een fusie voor te bereiden. Reden hiervoor was de door de rijksoverheid geïnitieerde splitsing van VOB waardoor alle met subsidies bekostigde opdracht- en besteltaken uitgevoerd zouden gaan worden door een nieuw op te richten stichting.

Met het samengaan van VOB en WOB werd beoogd een nieuwe brancheorganisatie te vormen die volledig gefinancierd kan worden uit contributies van leden.

- 5.3 Uit zorgvuldigheidsoverwegingen bleek het niet haalbaar om reeds in december 2009 te fuseren. Wel heeft er een bestuurlijke fusie plaatsgevonden per 1 januari 2010 waarna gewerkt zou worden aan de juridische fusie.
- 5.4 Tijdens de ledenvergaderingen in juni 2010 is door het bestuur van VOB en WOB een stappenplan voor de juridische fusie aangeboden aan de leden. Op het moment van het deponeren van het fusievoorstel was er bij de beide verenigingen geen ondernemingsraad, wel is er overleg geweest met alle medewerkers (9 medewerkers bij VOB en 4, later 3, bij WOB). Uit het op 15 oktober 2010 bij de kamer van koophandel gedeponeerde fusievoorstel blijkt dat de fusie geen sociale consequenties met zich meebracht voor de medewerkers.
- 5.5 F2000 zijn eerst van toepassing verklaard in de cao 2010-2011. Deze cao loopt van 1 januari 2010 tot en met 31 december 2011. Op 5 oktober 2010 is het cao-akkoord met terugwerkende kracht tot 1 januari 2010 gesloten waarna de definitieve cao (de tekstuele versie) op 22 november 2010 is getekend.
- 5.6 In de cao voorafgaand aan de cao 2010-2011, de cao 2007-2009, was geen sprake van een verplichting een fusie of reorganisatie te melden aan de vakorganisaties tenzij er meer dan 20 werknemers, werkzaam binnen één werkgebied, op een of meer binnen een tijdvak van drie maanden gelegen tijdstip(pen) werden ontslagen.
- 5.7 Nu de cao 2010-2011 pas op 22 november 2010 is gaan gelden, stelt VOB dat artikel 49 van de cao 2007-2009 tot 22 november 2010 van kracht is gebleven middels nawerking. Ten tijde van de voorbereiding, de vaststelling en het deponeren van het fusievoorstel was het oude cao-artikel nog van toepassing en derhalve was er geen formele plicht voor VOB om de fusie te melden. Er is dan ook geen sprake van schending van F2000.
- 5.8 Behalve op grond van de cao 2010-2011 waren F2000 niet van toepassing omdat VOB en WOB, beide behorende tot de non-profit sector, niet onder de werkingssfeer van F2000 vallen. Daarnaast waren er slechts 9 en 4 (later 3) medewerkers betrokken bij de fusie waardoor het criterium voor de toepassing van F2000 ook niet gehaald zou worden.
- 5.9 VOB stelt dat ABVAKABO FNV inderdaad regelmatig om informatie over de voorgenomen fusie heeft gevraagd maar dat zij, door ziekte en miscommunicatie, deze informatie niet eerder heeft kunnen verstrekken.

## **6. Beoordeling**

*Ten aanzien van de toepassing van de Fusiegedragsregels en bevoegdheid van de GF*

- 6.1 De betrokken ondernemingen vallen in een niet tot het bedrijfsleven behorende categorie van ondernemingen. Zij behoren tot de non-profit sector, waarop F2000 in beginsel niet van toepassing zijn.
- 6.2 In een dergelijk geval worden krachtens artikel 2 lid 2 juncto artikel 1 lid 2 F2000 – in afwijking van de omschrijving van ‘verenigingen van werknemers’ in artikel 1 lid 1 onder e. F2000 als ‘verenigingen van werknemers’ aangemerkt: verenigingen met volledige rechtsbevoegdheid die krachtens hun statuten tot doel hebben de belangen van hun leden als werknemers te behartigen en welke partij zijn bij die collectieve arbeidsovereenkomst. ABVAKABO FNV is een dergelijke vereniging.



- 6.3 Op grond van de ter beschikking gekomen gegevens concludeert de GF dat de onderhavige transactie een fusie omvat in de zin van artikel 1 lid 1 onder d F2000.
- 6.4 Vaststaat dat in de op 22 november 2010 ondertekende cao 2010-2011 in artikel 49 F2000 van toepassing worden verklaard en dat de gehele cao met terugwerkende kracht naar 1 januari 2010 is ingevoerd en er geen voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de ingangsdatum van de toepasselijkheid van F2000. Om die reden acht de GF zich bevoegd een uitspraak te doen op het onderliggende bezwaar. Partijen hebben zich ook niet op het standpunt gesteld dat de GF niet bevoegd zou zijn. Nu de GF zich bevoegd acht zal zij eerst onderzoeken of voldaan is aan de eisen van artikel 2 F2000.

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 6.5 Artikel 2 lid 3 onder c F2000 bepaalt dat F2000 niet geldt indien bij de onderneming of de gezamenlijke ondernemingen waarin de zeggenschap door fusie overgaat in de regel minder dan 10 werknemers werkzaam zijn. Bij WOB (de overgenomen onderneming) waarvan de zeggenschap overging naar VOB (de overnemende onderneming) waren 4 (later 3) werknemers werkzaam. De F2000 zijn niet van toepassing.
- 6.6 ABVAKABO FNV is om die reden niet ontvankelijk in haar verzoek.
- 6.7 Nu ABVAKABO FNV niet ontvankelijk is in haar verzoek kan een verdere beoordeling van de klacht achterwege blijven.

#### **7. Beslissing**

*verklaart* verzoekende partij ABVAKABO niet ontvankelijk in het door haar ingediende verzoek;

*besluit* dat deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)*, alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER). De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen van de beslissing weg te laten.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. R. van der Vlist en drs. E.R. Haket, leden.

Den Haag, 20 juni 2011

---

R.J. Paris  
Voorzitter

---

P. Berkhoudt  
Plv. secretaris

**GF/ CNV VAKMENSEN – CINDU B.V.,  
CORUS STAAL B.V., KOPPERS INT. B.V.**

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 2 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers (hierna: Fusiegedragsregels 2000) van de voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)  
*(niet ontvankelijk)*

inzake:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid CNV VAKMENSEN,**  
statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Hoofddorp;

hierna ook: 'CNV Vakmensen'

verzoekster,

tegen:

1. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CINDU B.V.,**  
statutair gevestigd te Uithoorn;
2. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CORUS STAAL B.V.,**  
statutair gevestigd te IJmuiden;
3. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid KOPPERS INTERNATIONAL B.V.,**  
statutair gevestigd te Amsterdam,

verweersters.

**1. Procedure**

- 1.1 Artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 bepaalt dat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij verzoekschrift binnen een maand nadat de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels aan de verzoeker is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken.
- 1.2 Alvorens de schriftelijke behandeling van het verzoekschrift als bedoeld in artikel 22 e.v. Fusiegedragsregels 2000 aanvangt, beslist de voorzitter van de GF over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift (artikel 21, lid 1 Fusiegedragsregels 2000).
- 1.3 De beslissing omtrent de ontvankelijkheid wordt gebaseerd op het bij de GF ingediende verzoekschrift, producties en/of bijlagen waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, en de op verzoek van het secretariaat van de GF door betrokken partijen nader toegezonden inlichtingen. Daarnaast wordt eveneens de eventueel bij het secretariaat door de betrokken fusiepartijen ingediende melding van de voorgenomen overname bij de beoordeling betrokken. Op overige inlichtingen en/of correspondentie van zowel de zijde van verzoekende partij als van verwerende partijen wordt in dit stadium van de procedure geen acht geslagen.

- 1.4 De onderhavige beslissing is gebaseerd op de volgende ingekomen stukken:
- a. ingekomen melding van Cindu B.V. bij brief van 7 december 2009 inclusief bijlagen;
  - b. verzoekschrift van 9 april 2010, ontvangen 12 april 2010, van CNV Vakmensen, inclusief de in het verzoekschrift genoemde en bijgevoegde producties;
  - c. ingekomen brief van 21 mei 2010, ontvangen 25 mei 2010, van CNV Vakmensen naar aanleiding van de ontvangstbevestiging d.d. 27 april 2010, waarin opgenomen een verzoek om nadere inlichtingen van het secretariaat.

## **2. Feiten**

Bij zijn beslissing omtrent de ontvankelijkheid van het verzoekschrift is de voorzitter van de GF uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

- 2.1 Op 7 december 2009 is door Cindu B.V., en door Koppers Inc. (het moederbedrijf in de Verenigde Staten van Amerika van Koppers International B.V.) een persbericht uitgegeven over de voorgenomen overname door een door Koppers Inc. op te richten besloten vennootschap (Koppers International B.V.) van Cindu Chemicals B.V. van verkopers Cindu B.V. en Corus Staal B.V.
- 2.2 Bij brief van 7 december 2009 werd het secretariaat van de Sociaal-Economische Raad op grond van artikel 8 Fusiegedragsregels 2000 in kennis gesteld door Cindu B.V., namens alle partijen betrokken bij de fusie, van de voorgenomen overname. Bij de melding waren twee kopieën gevoegd van de kennisgeving d.d. 7 december 2009 aan FNV Bondgenoten en CNV Bedrijvenbond (de voorganger van verzoekster).
- 2.3 Op 23 december 2009 is door het secretariaat aan Cindu B.V. een meldingsbevestiging gezonden waarvan een afschrift op dezelfde datum aan verzoekster is verzonden.
- 2.4 Verzoekster heeft bij brief van 18 januari 2010 aan Cindu B.V., één van de twee verkopende fusiepartijen, de ontvangst van haar brief over de melding inzake de overname bevestigd en om informatie ten aanzien van de koper, Koppers Inc., gevraagd.
- 2.5 Het verzoekschrift van CNV Vakmensen aan de GF van 9 april 2010 is op maandag 12 april 2010 per post bij het secretariaat ontvangen.
- 2.6 Op 27 april 2010 is door het secretariaat een ontvangstbevestiging aan CNV Vakmensen gestuurd. Het secretariaat heeft daarbij nog inlichtingen gevraagd omtrent de vestigingsplaatsen van verweersters. Hierop heeft verzoekster gereageerd bij brief van 21 mei 2010.
- 2.7 De overname van Cindu Chemicals B.V. door Koppers International B.V. is met ingang van 1 maart 2010 definitief geworden.

## **3. Verzoek**

- 3.1 CNV Vakmensen heeft de GF verzocht om te oordelen dat verweersters de fusiegedragsregels zoals neergelegd in artikel 4 van de Fusiegedragsregels 2000 niet hebben nageleefd. Tevens verzoekt zij de GF te oordelen dat de niet-naleving door verweersters een ernstig karakter draagt en in ernstige mate aan verweersters verwijtbaar is.

#### **4. Rechtsoverwegingen**

- 4.1 Het verzoekschrift aan de GF van 9 april 2010 is op maandag 12 april 2010 per post bij de SER ontvangen. De melding aan de SER en aan verzoekster is door Cindu B.V. gedaan op 7 december 2009. Tevens is per die datum een persbericht uitgegeven. Verzoekster bevestigt op 18 januari 2010 aan Cindu B.V. de ontvangst van de meldingsbrief. De dag 7 december 2009, althans in elk geval 18 januari 2010 als dag van de bevestiging door Cindu B.V., dient derhalve te gelden als datum waarop CNV Vakmensen is gebleken van de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels. De termijn ex artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 eindigde in dat geval op vrijdag 8 januari 2010, doch in elk geval vrijdag 19 februari 2010.
- 4.2 Nu het verzoekschrift aanhangig is gemaakt op 12 april 2010, de datum van binnenkomst bij het secretariaat, is de termijn van artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 overschreden. CNV Vakmensen dient dan ook niet-ontvankelijk verklaard te worden.

#### **5. Beslissing op grond van artikel 21 lid 2 Fusiegedragsregels 2000**

De voorzitter van de GF:

*verklaart* verzoekende partij CNV Vakmensen niet ontvankelijk in het door haar ingediende verzoek;

*besluit* dat deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)*, alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 22 juni 2010

---

R.J. Paris  
voorzitter

## GF/ FNV BONDGENOTEN – RABOBANK

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 2 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers (hierna: Fusiegedragsregels 2000) van de voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF) *(niet ontvankelijk)*

inzake:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid FNV BONDGENOTEN,**  
statutair gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Groningen;

hierna ook: 'FNV Bondgenoten'

verzoekster,

tegen:

1. **de coöperatie COÖPERATIEVE RABOBANK HEERENVEEN U.A.,**  
statutair gevestigd te Heerenveen;
2. **de coöperatie COÖPERATIEVE RABOBANK GORREDIJK – HAULERWIJK U.A.,**  
statutair gevestigd te Gorredijk, gemeente Opsterland;

hierna gezamenlijk: 'Rabobanken'

verweersters.

1. **Procedure**
  - 1.1. Artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 bepaalt dat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij verzoekschrift binnen een maand nadat de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels aan de verzoeker is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken.
  - 1.2. Alvorens de schriftelijke behandeling van het verzoekschrift als bedoeld in artikel 22 e.v. Fusiegedragsregels 2000 aanvangt, beslist de voorzitter van de GF over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift (artikel 21, lid 1 Fusiegedragsregels 2000).
  - 1.3. De beslissing omtrent de ontvankelijkheid wordt gebaseerd op het bij de GF ingediende verzoekschrift, producties en/of bijlagen waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, en de op verzoek van het secretariaat van de GF door betrokken partijen nader toegezonden inlichtingen. Op overige inlichtingen en/of correspondentie van zowel de zijde van verzoekende partij als van verwerende partij wordt in dit stadium van de procedure geen acht geslagen.
  - 1.4. De onderhavige beslissing is gebaseerd op de volgende ingekomen stukken:
    - a. verzoekschrift van 10 maart 2010 inclusief de in het verzoekschrift genoemde en bijgevoegde producties;
    - b. ingekomen e-mail van 17 maart 2010 van Rabobank Gorredijk-Haulerwijk namens beide banken, naar aanleiding van een gevoerd telefoongesprek van 17 maart 2010 tussen het secretariaat van de SER en Rabobank Gorredijk-Haulerwijk;
    - c. ingekomen e-mail van 22 maart 2010 van FNV Bondgenoten naar aanleiding van een gevoerd telefoongesprek op 18 maart 2010 tussen het secretariaat en FNV Bondgenoten;

- d. ingekomen e-mails van 24 maart 2010 en van 6 april 2010 van FNV Bondgenoten naar aanleiding van de ontvangstbevestiging met een verzoek om inlichtingen van het secretariaat.

## 2. Feiten

Bij zijn beslissing omtrent de ontvankelijkheid van het verzoekschrift is de voorzitter van de GF uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

- 2.1. Op 3 februari 2010 is door de Rabobank Heerenveen een nieuwsbericht geplaatst op de website van de Rabobank Heerenveen dat de voorgenomen fusie tussen beide banken door de ledenvergadering en ledenraad op 1 februari 2010 is goedgekeurd.
- 2.2. Op maandag 8 februari 2010 werd FNV Bondgenoten door medewerkers van de beide banken telefonisch geattendeerd op het feit dat de banken hadden besloten te fuseren.
- 2.3. FNV Bondgenoten heeft bij brief van 15 februari 2010 om informatie ten aanzien van de voorgenomen fusie gevraagd aan één van de twee fusiepartijen, Rabobank Heerenveen.
- 2.4. Bij brief van 16 februari 2010 heeft Rabobank Heerenveen gereageerd op het verzoek van FNV Bondgenoten. Rabobank Heerenveen verwijst naar de CAO Rabobank (Inclusief Sociaal Statuut) die onder andere door de FNV is geaccordeerd, en geeft aan dat in de betreffende CAO is opgenomen hoe de Rabobank in haar algemeenheid met fusies omgaat. In het fusievoorstel is opgenomen, aldus de Rabobank, dat de CAO en het Sociaal Statuut van toepassing zijn en daarmee is naar de mening van de Rabobank voldaan aan de gemaakte afspraken met de vakbonden.
- 2.5. Bij brief van 10 maart 2010 deelt FNV Bondgenoten per brief aan Rabobank Heerenveen mede dat ook het Sociaal Statuut niet wordt nageleefd omdat de Rabobanken niet in overleg zijn getreden met de vakbonden voor het maken van concrete afspraken. FNV Bondgenoten stelt in de brief dat de Fusiegedragsregels 2000 niet worden nageleefd en dat zij een klacht zal indienen bij de GF.
- 2.6. Bij het secretariaat is door of namens de bij de overname betrokken partijen géén melding gedaan omtrent het voornemen van de onderhavige transactie ex artikel 8 Fusiegedragsregels 2000.
- 2.7. Naar aanleiding van de verkregen informatie van FNV Bondgenoten heeft het secretariaat op 15 maart 2010, ex artikel 8 lid 2 Fusiegedragsregels 2000, een verzoek om inlichtingen verzonden aan beide fusiepartijen. Op dit verzoek is telefonisch en per e-mail op 17 maart 2010 gereageerd door Rabobank Gorredijk-Haulerwijk bij het secretariaat.
- 2.8. Het verzoekschrift van FNV Bondgenoten aan de GF d.d. 10 maart 2010, is op vrijdag 12 maart 2010 per post bij het secretariaat ontvangen.
- 2.9. Op 23 maart 2010 is door het secretariaat een ontvangstbevestiging aan FNV Bondgenoten gestuurd. Het secretariaat heeft daarbij nog een vraag gesteld over de datum waarop FNV Bondgenoten door de medewerkers van de banken werd geattendeerd op het voorgenomen besluit van de Rabobanken om een fusie door te voeren. Op dit verzoek is door FNV Bondgenoten per e-mail van 24 maart 2010 en per e-mail van 6 april 2010 aan het secretariaat gereageerd. FNV Bondgenoten heeft laten weten dat zij op maandag 8 februari 2010 door medewerkers van de Rabobanken is geïnformeerd.

- 2.10. Met ingang van 1 april 2010 zijn beide verweersters gefuseerd tot de coöperatie Coöperatieve Rabobank Heerenveen-Gorredijk U.A., statutair gevestigd te Heerenveen.

### 3. Verzoek

- 3.1. FNV bondgenoten heeft de GF verzocht de klacht ontvankelijk te verklaren, vast te stellen dat de Fusiegedragsregels 2000 van toepassing zijn en te beoordelen of de Rabobanken de fusiegedragsregels bij de onderhavige transactie naar behoren hebben nageleefd.
- 3.2. FNV Bondgenoten is van mening dat de Fusiegedragsregels 2000 van toepassing zijn op de overname en dat de Rabobanken de Fusiegedragsregels 2000 (artikel 3 en 4) hebben geschonden.

### 4. Rechtsoverwegingen

- 4.1. In haar verzoekschrift stelt FNV Bondgenoten dat zij door medewerkers van de betreffende banken werd geattendeerd op het feit dat deze banken hadden besloten te fuseren. Gevraagd naar de datum, heeft FNV Bondgenoten op 24 maart 2010 en 6 april 2010 per e-mail aan het secretariaat laten weten dat zij op 8 februari 2010 telefoontjes kreeg van verontruste medewerkers bij beide banken dat de fusie bij hen was gemeld door de directie.

Omdat onduidelijk is of het nieuwsbericht op de website van Rabobank Heerenveen reeds op 3 februari 2010 voor FNV Bondgenoten kenbaar kon zijn, is FNV Bondgenoten in ieder geval op 8 februari 2010 door medewerkers van de Rabobanken op de hoogte gebracht van de voorgenomen fusie van de twee banken. Deze datum van maandag 8 februari 2010 dient te gelden als datum waarop FNV Bondgenoten is gebleken van de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels. De termijn ex artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 eindigt in dat geval op maandag 8 maart 2010.

- 4.2. Nu het verzoekschrift aanhangig is gemaakt op 12 maart 2010, de datum van binnenkomst bij het secretariaat, is de termijn van artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 overschreden. FNV Bondgenoten dient niet-ontvankelijk verklaard te worden.

### 5. Beslissing op grond van artikel 21 lid 2 Fusiegedragsregels 2000

De voorzitter van de GF:

*verklaart* verzoekende partij FNV Bondgenoten niet ontvankelijk in het door haar ingediende verzoek;

*besluit* dat deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)*, alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 6 mei 2010

---

R.J. Paris  
voorzitter

## GF/ FNV BONDGENOTEN - NORFOLK LINE

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 2 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers (hierna: Fusiegedragsregels 2000) van de voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF) *(niet ontvankelijk)*

inzake:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid FNV BONDGENOTEN**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht;

verzoekster,

gemachtigde verzoekster: mr. H. Valk te Rotterdam,

tegen:

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid NORFOLK LINE B.V.**

statutair gevestigd te 's Gravenhage;

verweerster.

### 1. Procedure

- 1.1. Artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 bepaalt dat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij verzoekschrift binnen een maand nadat de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels aan de verzoeker is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken.
- 1.2. Alvorens de schriftelijke behandeling van het verzoekschrift als bedoeld in artikel 22 e.v. Fusiegedragsregels 2000 aanvangt, beslist de voorzitter van de GF over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift (artikel 21, lid 1 Fusiegedragsregels 2000).
- 1.3. De beslissing omtrent de ontvankelijkheid wordt gebaseerd op het bij de GF ingediende verzoekschrift, producties en/of bijlagen waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, en de op verzoek van het secretariaat van de GF door betrokken partijen nader toegezonden inlichtingen. Op overige inlichtingen en/of correspondentie van zowel de zijde van verzoekende partij als van verwerende partij wordt in dit stadium van de procedure geen acht geslagen.
- 1.4. De onderhavige beslissing is gebaseerd op de volgende ingekomen stukken:
  - a. verzoekschrift van 20 januari 2010 inclusief de in het verzoekschrift genoemde en bijgevoegde producties 1 t/m 4;
  - b. ingekomen brief van 1 februari 2010 van Norfolk Holdings B.V.;
  - c. ingekomen brief van 3 februari 2010 van FNV Bondgenoten.

### 2. Feiten

Bij zijn beslissing omtrent de ontvankelijkheid van het verzoekschrift is de voorzitter van de GF uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.



- 2.1. Op 17 december 2009 is door verschillende partijen de voorgenomen overname van Norfolk Holdings B.V. bekend gemaakt.
- 2.2. Op 17 december 2009 is aan FNV Bondgenoten mededeling gedaan van de voorgenomen overname.
- 2.3. FNV Bondgenoten heeft bij de brief van 21 december 2009 om informatie en een overleg gevraagd aan Norfolk Shipping B.V., een dochteronderneming van Norfolk Line B.V. die op haar beurt een dochter is van Norfolk Holdings B.V.
- 2.4. Bij brief van 5 januari 2010 heeft Norfolk Shipping B.V. aan FNV Bondgenoten laten weten zich niet gebonden te achten aan de Fusiegedragsregels 2000 en afwijzend gereageerd op het verzoek van FNV Bondgenoten.
- 2.5. Op 19 januari 2010 heeft een bestuurder van FNV Bondgenoten telefonisch contact opgenomen met het secretariaat over het indienen van een verzoekschrift bij de GF en de voorwaarden waaronder dit kan. In antwoord daarop is gewezen op de voorwaarden zoals neergelegd in de fusiegedragsregels en de termijn van één maand ex artikel 19 Fusiegedragsregels 2000.
- 2.6. Bij het secretariaat is door of namens de bij de overname betrokken partijen géén melding gedaan omtrent het voornemen van de onderhavige transactie ex artikel 8 Fusiegedragsregels 2000.
- 2.7. Naar aanleiding van de verkregen informatie van FNV Bondgenoten heeft het secretariaat op 20 januari 2010, ex artikel 8, lid 2 Fusiegedragsregels 2000 een verzoek om inlichtingen verzonden aan Norfolk Holdings B.V. Op dit verzoek is bij brief van 1 februari 2010 - op 3 februari 2010 bij het secretariaat ontvangen – gereageerd.
- 2.8. Het verzoekschrift van FNV Bondgenoten aan de GF d.d. 20 januari 2010, is op donderdag 21 januari 2010 per post bij het secretariaat ontvangen.
- 2.9. Op 27 januari 2010 is door het secretariaat een ontvangstbevestiging aan gemachtigde van FNV Bondgenoten gestuurd. Het secretariaat heeft daarbij nog om de machtiging gevraagd, ex artikel 20 lid 2 Fusiegedragsregels 2000, en een vraag gesteld over de bij de totstandkoming van de transactie betrokken fusiepartijen. Op dit verzoek is bij brief van 3 februari 2010 – op 4 februari 2010 bij het secretariaat ontvangen – gereageerd.

### **3. Verzoek**

- 3.1. FNV bondgenoten heeft de GF verzocht om op grond van artikel 32 lid 1 Fusiegedragsregels 2000 vast te stellen dat de Fusiegedragsregels 2000 van toepassing zijn en te beoordelen of verweerster de fusiegedragsregels bij de onderhavige transactie naar behoren heeft nageleefd.
- 3.2. Verzoekster is van mening dat de Fusiegedragsregels 2000 van toepassing zijn op de overname en dat verweerster de Fusiegedragsregels 2000 (artikel 3 en 4) heeft geschonden.
- 3.3. Ten aanzien van de ontvankelijkheid is FNV Bondgenoten van mening dat zij direct na de bekendmaking heeft gereageerd en aan Norfolk Line B.V. te kennen heeft gegeven dat zij een beroep wenst te doen op de toepasselijkheid van de Fusiegedragsregels 2000. FNV Bondgenoten meent dat zij door direct te reageren de termijn heeft gesauveerd en er geen sprake is van niet-ontvankelijkheid.

#### **4. Rechtsoverwegingen**

- 4.1. In haar verzoekschrift erkent FNV Bondgenoten dat op 17 december 2009 aan haar mededeling is gedaan van de voorgenomen overname. Deze datum dient te gelden als datum waarop FNV Bondgenoten is gebleken van de niet- of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels. De termijn ex artikel 19 Fusiegedragsregels 2000 eindigt in dat geval op zondag 17 januari 2010. Deze termijn wordt dan, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1 eerste lid van de Algemene termijnenwet, verlengd tot en met de eerstvolgende maandag, 18 januari 2010.
- 4.2. Nu het verzoekschrift aanhangig is gemaakt op 21 januari 2010, de datum van binnenkomst bij het secretariaat, is de termijn overschreden. Verzoekster dient niet-ontvankelijk verklaard te worden.
- 4.3. Het argument van FNV Bondgenoten dat zij, door direct te reageren nadat haar op 17 december 2009 mededeling is gedaan van de overname, de termijn heeft gesauveerd, houdt geen stand. Immers een dergelijke termijn wordt niet door bedoelde reactie verlengd.

#### **5. Beslissing op grond van artikel 21 lid 2 Fusiegedragsregels 2000**

De voorzitter van de GF:

*verklaart* verzoekende partij FNV Bondgenoten niet ontvankelijk;

*besluit* dat deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)*, alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 8 februari 2010

---

R.J. Paris  
voorzitter

**ABVAKABO FNV C.S. –  
TANTELOUISE-VIVENSIS EN  
THUISZORGSERVICE WEST BRABANT**

**Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels**

**inzake:**

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **ABVAKABO FNV**, statutair gevestigd te Zoetermeer;
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **CNV PUBLIEKE ZAAK**, statutair gevestigd te Den Haag en medekantoorhoudende te Eindhoven;
3. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FEDERATIE VAN BEROEPSORGANISATIES IN DE ZORG EN DAARAAN GERELATEERD ONDERWIJS EN ONDERZOEK (FBZ)**, statutair gevestigd te Utrecht;
4. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **SAMENWERKENDE BEROEPSVERENIGINGEN IN DE ZORG (SBZorg)**; voorheen statutair bekend als de Unie Zorg en Welzijn), statutair gevestigd te Den Haag en medekantoorhoudende te Utrecht;
5. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **NU'91**, gevestigd te Utrecht;

hierna gezamenlijk ook : 'de vakbonden',

verzoeksters,

gemachtigde verzoekster sub 1 : mr. A. Şimşek te Zoetermeer,

gemachtigde verzoeksters sub 2 t/m 5: J.J.E.B. Riepe te Eindhoven,

**tegen:**

1. de stichting **STICHTING TANTELOUISE-VIVENSIS**;
2. de stichting **STICHTING TANTELOUISE-VIVENSIS ZORG**;
3. de stichting **STICHTING TANTELOUISE WMO DIENSTEN**;
4. de stichting **STICHTING VEDI ZORG**;
5. de stichting **STICHTING VIVENSIS WONEN**;

alle statutair gevestigd te Bergen op Zoom,

hierna gezamenlijk: 'tanteLouise-Vivensis',

6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid,  
**THUISZORGSERVICE WEST BRABANT B.V.**, statutair gevestigd te  
Almelo;

verweersters,

gemachtigde verweersters sub 1 t/m 5: mr. W.K. Bischoff te Amsterdam,

gemachtigde verweerster sub 6: mr. J.D. Veltman te Enschede.

## 1. Procedure

- 1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000) werd ingediend op 20 april 2009. De klacht ziet op de overtreding door verweersters van artikel 4 lid 1 tot en met lid 4, lid 6 en lid 7 F2000. Bij brief van 23 april 2009 zijn verzoeksters in de gelegenheid gesteld tot en met 8 mei 2009 nog ontbrekende gegevens in de zin van artikel 20 F2000 aan te vullen. Op 6 mei 2009 hebben verzoeksters de ontbrekende gegevens aangevuld. Vervolgens zijn verweersters in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Verweersters hebben (tijdig) op 19 juni 2009 een verzoekschrift ingediend.
- 1.2. Bij brief van 26 augustus 2009 heeft ABVAKABO FNV de klacht aangevuld. Verweersters zouden ook artikel 3 F2000 hebben overtreden.
- 1.3. Bij brief van 27 augustus 2009 heeft het secretariaat van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF) alle betrokken partijen geïnformeerd ten aanzien van een aantal formele wijzigingen die zich hebben voorgedaan bij verzoeksters. Het betreft de naamswijziging van verzoekster sub 4, De Unie Zorg en Welzijn in SBZorg en de wijzigingen in de machtigingen aan de zijde van alle vakbonden.
- 1.4. De hoorzitting vond plaats op vrijdag 4 september 2009. De vakbonden, tanteLouise-Vivensis en Thuiszorgservice West Brabant (hierna: TSWB) gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Door zowel ABVAKABO FNV (verzoekster sub 1) als tanteLouise-Vivensis (verweersters sub 1 t/m 5) als TSWB (verweerster sub 6) zijn bij die gelegenheid pleitnotities overgelegd.

## 2. Toepasbaarheid en toepasselijkheid van de SER-Fusiegedragsregels 2000

Op grond van de ter beschikking gekomen gegevens concludeert de GF als volgt:

a. de onderhavige transactie omvat – met de in het navolgende besproken overdracht van de HV-activiteiten – een fusie in de zin van artikel 1 lid 1 onder d. F2000. De door de vakbonden in het verzoekschrift genoemde klacht ten aanzien van de ondermanagement-constructie is na het verweer dat die constructie geen

personele gevolgen heeft, kennelijk door de vakbonden niet gehandhaafd, nu de vakbonden daarop niet meer zijn teruggekomen;

b. de betrokken ondernemingen vallen weliswaar onder de definitie van artikel 1 lid 1 onder a. F2000, maar vallen ook in een niet tot het bedrijfsleven behorende categorie van ondernemingen. Zij behoren tot de non profitsector, waarop de SER-Fusiegedragsregels 2000 in beginsel niet van toepassing zijn. Nu de betrokken cao, de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor de Verpleeg-, Verzorgingshuizen en Thuiszorg 2008-2010 (hierna: CAO VVT), in artikel 12.1 lid 1 de SER Fusiegedragsregels 2000 van toepassing verklaart, valt de in deze procedure aan de orde zijnde transactie evenwel binnen de werkingssfeer van de gedragsregels op grond van het bepaalde in artikel 2 lid 2 F2000.

c. In een dergelijk geval worden krachtens artikel 1 lid 2 F2000 – in afwijking van de omschrijving van ‘verenigingen van werknemers’ in artikel 1 lid 1 onder e. F2000 – als ‘verenigingen van werknemers’ aangemerkt: verenigingen met volledige rechtsbevoegdheid die krachtens hun statuten tot doel hebben de belangen van hun leden als werknemers te behartigen en welke partij zijn bij die collectieve arbeidsovereenkomst.

### **3. Feiten**

- 3.1. TanteLouise-Vivensis heeft ten aanzien van de HV-activiteiten (huishoudelijke verzorging) over het jaar 2008 verlies geleden. Om de continuïteit van HV-activiteiten en daarmee werkgelegenheid te waarborgen besluit tanteLouise-Vivensis haar HV-activiteiten over te dragen aan een andere partij.
- 3.2. Omstreeks oktober/november 2008 vinden eerste oriënterende gesprekken plaats tussen tanteLouise-Vivensis en TSWB. De ondernemingsraad (hierna: OR) van tanteLouise-Vivensis wordt daarover medio november 2008 ingelicht. In dat kader wordt de OR een geheimhoudingsplicht opgelegd op grond van artikel 20 Wet op de ondernemingsraden (WOR).
- 3.3. Op 20 februari 2009 ondertekenen tanteLouise-Vivensis en TSWB een intentieverklaring inhoudende dat zij onder bepaalde voorwaarden wensen te komen tot een overdracht van de HV-activiteiten door tanteLouise-Vivensis aan TSWB. Daarbij is uitgegaan van een zeer kort tijdpad voor het effectueren van de transactie. De overdrachtsdatum wordt gesteld op 23 maart 2009.
- 3.4. Op respectievelijk 26 en 27 februari 2009 vraagt tanteLouise-Vivensis de OR en de Centrale Cliëntenraad van tanteLouise-Vivensis om advies over de voorgenomen transactie. Met beide vindt op 2 maart 2009 een overlegvergadering plaats waarna de Centrale Cliëntenraad op 3 maart 2009 en de OR op 4 maart 2009 schriftelijk positief advies uitbrengen.
- 3.5. Bij brieven van 5 maart 2009 worden de verschillende geledingen van het personeel van tanteLouise-Vivensis uitgenodigd voor informatiebijeenkomsten op respectievelijk 9, 10 en 11 maart 2009. Het personeel zal volgens de brieven bij die gelegenheid geïnformeerd worden over besluiten die tanteLouise-Vivensis heeft genomen met betrekking tot de voortgang van WMO- en schoonmaakactiviteiten (waarbij WMO staat voor Wet maatschappelijke

ondersteuning) in haar organisatie. De inhoud van de besluiten wordt in de brieven niet nader omschreven.

- 3.6. Bij brief van 6 maart 2009 worden de vakbonden, met een kopie van de brieven van 5 maart 2009, op de hoogte gesteld van de informatiebijeenkomsten. In de brief van 6 maart staat dat de vakbonden separaat nog nader geïnformeerd zullen worden over de inhoud van de bijeenkomsten en over de besluiten die daaraan ten grondslag liggen. De inhoud van de besluiten wordt in de brief van 6 maart 2009 niet nader omschreven.
- 3.7. Op 9 maart 2009 wordt door tanteLouise-Vivensis een bespreking gevoerd met de gemeente Bergen op Zoom over de overname van de HV-activiteiten door TSWB.
- 3.8. Op 9, 10 en 11 maart 2009 vinden de personeelsbijeenkomsten bij tanteLouise-Vivensis plaats. Het personeel wordt geïnformeerd over de maatregelen die zullen worden genomen in het kader van de overdracht van de HV-activiteiten door TSWB. Bij brief van 10 maart 2009 wordt het personeel van tanteLouise-Vivensis verder geïnformeerd over de voorgenomen transactie met TSWB.
- 3.9. Op 17 maart 2009 gaat de gemeente Bergen op Zoom akkoord met de overdracht van de HV-activiteiten van tanteLouise-Vivensis naar TSWB, een instemming die op 18 maart omstreeks 9.15 uur in BN de Stem gemeld wordt. Op diezelfde dag worden de vakbonden per brief door tanteLouise-Vivensis geïnformeerd over deze voorgenomen transactie. In deze brief vermeldt tanteLouise-Vivensis dat haar OR reeds positief heeft geadviseerd. De door de vakbonden in het geding gebrachte brief draagt het stempel "ontvangen 20.03.09". Eveneens op 20 maart 2009 ontvangen de vakbonden een faxbericht van tanteLouise-Vivensis, waarbij de brief van 17 maart 2009 wordt ingetrokken wegens een fout. Een juiste versie van de brief van 17 maart 2009 is bij het faxbericht van 20 maart 2009 gevoegd, met het verzoek de eerdere versie te vernietigen.
- 3.10. Op donderdag 19 maart 2009 ondertekenen tanteLouise-Vivensis en TSWB de overeenkomst met betrekking tot de overdracht van de HV-activiteiten van tanteLouise-Vivensis aan TSWB.
- 3.11. Op vrijdag 20 maart 2009 ontvangen zowel de vakbonden als het secretariaat van de Sociaal-Economische Raad per faxbericht van de gemachtigde van TSWB, namens beide fusiepartijen, de kennisgeving als bedoeld in artikel 4 lid 1 en artikel 8 F2000. In deze faxbrief melden de fusiepartijen dat zij het voornemen hebben de transactie op maandag 23 maart 2009 te effectueren.

#### **4. Verzoek**

- 4.1. De vakbonden hebben de GF verzocht om op grond van artikel 32 lid 1 F2000 vast te stellen dat verweersters de Fusiegedragsregels 2000 bij de totstandkoming van de transactie tussen tanteLouise-Vivensis en TSWB niet naar behoren hebben nageleefd.
- 4.2. Volgens de vakbonden hebben verweersters artikel 4 leden 1, 2, 3, 4 onder a. t/m d., 6 en 7 F2000 niet correct nageleefd door de late, summiere en onduidelijke

berichtgeving door tanteLouise-Vivensis aan de vakbonden. Zij zijn niet in de gelegenheid gesteld een oordeel te geven over de in voorbereiding zijnde overdracht van de HV-activiteiten aan TSWB, noch is er gelegenheid gegeven afspraken te maken over de mogelijke gevolgen daarvan voor de betrokken werknemers.

- 4.3. Volgens ABVAKABO FNV hebben verweersters bovendien artikel 3 F 2000 geschonden omdat tanteLouise-Vivensis nog voordat zij ABVAKABO FNV naar behoren had ingelicht over de overdracht van de HV-activiteiten aan TSWB, de transactie aan haar personeel openbaar heeft gemaakt bij gelegenheid van personeelsbijeenkomsten op 9, 10 en 11 maart 2009.
- 4.4. De vakbonden hebben de GF voorts verzocht te beslissen dat de hierboven genoemde niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 F2000.

## 5. Standpunt verweersters

- 5.1. TanteLouise-Vivensis heeft – samengevat – het navolgende aangevoerd.
- 5.2. De vakbonden dienen niet-ontvankelijk te worden verklaard in hun verzoek, omdat een aan de eisen van de SER Fusiegedragsregels voldoende verzoekschrift pas is ingediend op 6 mei 2009 en de vakbonden geen omstandigheden van dringende aard hebben aangevoerd die een redelijke verklaring vormen voor de termijnoverschrijding. Verweersters stellen dat de termijn van artikel 19 F2000 op 18 maart 2009 (daags na het verzenden van de brief van 17 maart 2009) een aanvang heeft genomen.
- 5.3. CNV Publieke Zaak (verzoekster sub 2) dient niet-ontvankelijk verklaard te worden, omdat zij niet langer partij is bij de CAO VVT.
- 5.4. Van overtreding van artikel 3 F2000 is geen sprake. TanteLouise-Vivensis heeft geen openbare mededelingen gedaan vóór zij de vakbonden van de voorbereidingen, inhoud en totstandkoming van de voorgenomen transactie in kennis stelde. Er zijn gesprekken gevoerd met werknemers die betrokken waren bij de HV-activiteiten, maar dat feit impliceert geen openbare mededeling.
- 5.5. Van overtreding van artikel 4 leden 1, 2, 3, 4 onder a. t/m d., 6 en 7 F2000 is evenmin sprake. De vakbonden zijn bij brief van 17 maart 2009 uitgebreid en tijdig geïnformeerd en hun is de gelegenheid geboden een oordeel te geven over de voorgenomen overdracht. Deze brief is op 20 maart 2009 vervangen door een brief die nauwelijks afweek van die van 17 maart 2009. De timing met betrekking tot de kennisgeving was daarmee krap, maar de vakbonden zijn wel tijdig geïnformeerd voordat definitieve overeenstemming was bereikt met TSWB over de overdracht. De vakbonden waren vanaf 2007 intensief betrokken bij besluiten over de HV-activiteiten van tanteLouise-Vivensis. Zij hadden zelf aanleiding kunnen zien om in overleg treden. Het had op de weg van de vakbonden gelegen zich pro-actief op te stellen, zeker waar de vakbonden wisten in welke penibele financiële situatie tanteLouise-Vivensis zich bevond. De

vakbonden hadden contact op kunnen nemen met de OR en/of hun kaderleden over de reden van de informatiebijeenkomst.

- 5.6. De belangen van werknemers zijn afdoende beschermd. Indien de vakbonden in een eerder stadium zouden zijn geïnformeerd zou dit geen invloed hebben gehad op de overdracht. De OR en de cliëntenraad hebben positief geadviseerd, nadat op 2 maart 2009 een overlegvergadering had plaatsgevonden.
- 5.7. TSWB (verweerster sub 6) heeft – samengevat – het navolgende aangevoerd.
- 5.8. Het verzoekschrift van 20 april 2009 was alleen gericht tegen tante Louise-Vivensis en niet tegen TSWB. Eerst bij brief van 6 mei 2009 is het bezwaar van de vakbonden uitgebreid tot TSWB. Alleen het verzoekschrift van 6 mei 2009 kan daarom ten grondslag liggen aan de klacht tegen TSWB. TSWB en tante Louise-Vivensis hebben de vakbonden over de voorgenomen fusie ingelicht bij brieven van 17 en 20 maart 2009. Niet de brief van 20 maart 2009, maar die van 17 maart 2009 moet als uitgangspunt worden genomen bij de berekening van de termijn waarbinnen de vakbonden had kunnen blijken dat sprake was van niet of niet behoorlijke naleving van de SER Fusiegedragsregels. De termijn van een maand van artikel 19 F2000 is daarom overschreden, in ieder geval voor zover dat verzoekschrift zich richt tegen TSWB. Verzoeksters dienen ten aanzien van hun bezwaren jegens TSWB niet-ontvankelijk te worden verklaard.
- 5.9. De vakbonden zijn bovendien reeds bij brief van 6 maart 2009 in kennis gesteld van de bijeenkomsten aangaande de HV-activiteiten. Bij brief van 17 maart 2009 zijn de vakbonden nader geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld een oordeel te geven. De vakbonden hebben zowel na de brief van 6 maart 2009 als na de brief van 20 maart 2009 een afwachtende houding aangenomen.
- 5.10. Zowel tante Louise-Vivensis als TSWB zijn van mening – mede gezien voornoemde afwachtende houding – dat indien er al sprake is van het niet of niet behoorlijk naleven van de SER Fusiegedragsregels, die schending geen ernstig karakter draagt en niet in ernstige mate verwijtbaar is. Daarbij moet ermee rekening worden gehouden dat partijen met de transactie honderden banen hebben weten te behouden. De gevolgen voor het betrokken personeel zijn zeer beperkt.
- 5.11. Indien de klacht gegrond wordt verklaard verzoeken tante Louise-Vivensis en TSWB de namen van verwerende partijen weg te laten in de beslissing.

## 6. Beoordeling

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

- 6.1. Bij de onderhavige transactie zijn de SER-Fusiegedragsregels ingevolge artikel 2 lid 2 F2000 van toepassing. Anders dan de verzoekende partijen ABVAKABO FNV, FBZ, SBZorg en NU'91, is CNV Publieke Zaak géén partij bij de CAO VVT en voldoet zij daarom niet aan de vereisten van artikel 1 lid 2 F2000. CNV Publieke Zaak is derhalve niet ontvankelijk in haar verzoek.



- 6.2. Het verzoekschrift van de overige vakbonden, ABVAKABO FNV, FBZ, SBZorg en NU'91, jegens tanteLouise-Vivensis ingediend op 20 april 2009, is tijdig ingediend. De GF gaat daarbij uit van de datum van ontvangst van de kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000 aan de vakbonden op (op zijn vroegst) 20 maart 2009. Het verweer dat uitgegaan dient te worden van de brief van 6 maart 2009 houdt geen stand, omdat in die brief de voorgenomen transactie tussen tanteLouise-Vivensis en TSWB niet wordt genoemd. Het subsidiaire verweer dat uitgegaan moet worden van ontvangst van de brief van 17 maart 2009 op 18 maart 2009 – en niet zoals de vakbonden hebben gesteld op 20 maart 2009 –, leidt niet tot een ander oordeel. Onbesproken kan blijven het feit dat de vakbonden hebben aangegeven dat onzeker is of de brief ook op 17 maart is gepost en de door de vakbonden in het geding gebrachte brief het stempel “ontvangen 20.03.09” draagt. Zelfs indien zou worden uitgegaan van een verzending van de brief per post per 17 maart 2009 en ontvangst op 18 maart 2009, kon het onderhavige verzoek nog op 20 april 2009 worden ingediend. De termijn bedoeld in artikel 19 F2000 eindigde bij ontvangst op 18 maart 2009 immers op zaterdag 18 april 2009, en dient dan overeenkomstig artikel 1, eerste lid, van de Algemene termijnenwet te worden verlengd tot en met de eerstvolgende maandag, 20 april 2009, de datum waarop het verzoek bij de GF is binnengekomen.
- 6.3. TSWB wordt niet genoemd in het verzoekschrift van 20 april 2009, dat zich alleen richt tegen tanteLouise-Vivensis. Nu TSWB voor het eerst als partij in de brief van 6 mei 2009 wordt genoemd, en de vakbonden bij brief van 23 april 2009 slechts de mogelijkheid geboden werd de nog ontbrekende gegevens in de zin van artikel 20 F2000 aan te vullen, is de klacht jegens TSWB te laat ingediend. Het verzoek van de vakbonden voor zover gericht tegen TSWB is om die reden niet ontvankelijk.
- 6.4. De GF ontvangt ABVAKABO FNV in haar aanvulling op het reeds eerder ingediende verzoekschrift d.d. 26 augustus 2009. De GF acht die aanvulling niet strijdig met de eisen van een goede procesorde, nu zij tijdig voor de zitting is gedaan en verweersters tegen de aldus uitgebreide eis verweer hebben kunnen voeren. In onderhavige zaak is overigens geen verweer gevoerd op dit punt.
- 6.5. De vakbonden zijn niet ontvankelijk in hun klacht ten aanzien van de gestelde niet-naleving van artikel 7:663 Burgerlijk Wetboek door verweersters. De GF is niet bevoegd hierover een oordeel te vellen. Dat oordeel is voorbehouden aan de rechter.

*Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 3 F2000*

- 6.6. Volgens dit voorschrift moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de vakbonden van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld. De tijdens de personeelsbijeenkomsten van 9, 10 en 11 maart 2009 gedane mondelinge mededelingen inzake de totstandkoming en de modaliteiten van de transactie met TSWB kwalificeren in ieder geval als openbare mededeling nu aan het personeel dat die bijeenkomsten bijwoonde, geen vertrouwelijkheid was

opgelegd (zie eveneens de uitspraak van de GF, *FNV Bondgenoten/Effectief Groep B.V.* van 24 mei 2002)

- 6.7. De GF is van oordeel dat door deze handelwijze artikel 3 F2000 is geschonden. Met name is, in strijd met de strekking van de onderhavige bepaling, de vakbonden de gelegenheid ontnomen hun belangenbehartigende taak ten opzichte van hun leden naar behoren waar te nemen.

*Ten aanzien van de gestelde overtreding van artikel 4 F2000*

- 6.8. Verzoeksters baseren hun klacht onder meer op de schending van artikel 4 leden 1 en 6 F2000. Te dien aanzien merkt de GF op dat het zesde lid van artikel 4 bepaalt dat aan de voorgaande leden van artikel 4 op zodanige wijze uitvoering moet worden gegeven dat het oordeel van de vakbonden van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 6.9. De vakbonden dienen te worden ingelicht voordat de fusiepartijen overeenstemming bereiken over de fusie of transactie. Met het begrip 'overeenstemming' wordt niet bedoeld op de datum van het ondertekenen van de overeenkomst, maar op het bereiken van wilsovereenstemming tussen de onderhandelende partijen over de fusie en de wezenlijke modaliteiten daarvan (zie eveneens GF-uitspraak, *FNV Bondgenoten c.s./Brabant Alucast International B.V.* van 12 maart 2008).  
Op 20 februari 2009 werd een intentieverklaring ondertekend tussen tante Louise-Vivensis en TSWB. Op 26 en 27 februari 2009 zijn de OR en de Centrale Cliëntenraad om advies gevraagd. Bij brieven van 5 maart 2009 werden de verschillende geledingen van het personeel van tante Louise-Vivensis uitgenodigd voor informatiebijeenkomsten. Volgens die brieven zou het personeel geïnformeerd worden over door tante Louise-Vivensis genomen besluiten. Op 9 maart 2009 werd met de gemeente Bergen op Zoom een bespreking gevoerd over de overdracht van de HV-activiteiten. Op 17 maart 2009 gaat de gemeente Bergen op Zoom akkoord met de overdracht van de HV-activiteiten van tante Louise-Vivensis aan TSWB, een instemming die op 18 maart omstreeks 9.15 uur in BN de Stem gemeld wordt. Zelfs als zou worden aangenomen dat de brief van 17 maart de vakbonden op 18 maart 2009 heeft bereikt, dan is in het licht van het voorgaande voldoende aannemelijk dat de onderhandelingen op dat moment reeds in een zodanig vergevorderd stadium waren dat het voor de vakbonden niet meer mogelijk was nog wezenlijk invloed uit te oefenen op het al of niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. Immers het meedelen van besluiten aan het personeel en het akkoord van de gemeente Bergen op Zoom duiden erop dat de onderhandelingen in een zodanige eindfase waren dat hoogstens op enkele ondergeschikte punten na volledige overeenstemming was bereikt tussen de onderhandelende partijen.  
De kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000, verzonden op 17 maart 2009 aan de vakbonden, was derhalve te laat omdat het oordeel van de vakbonden niet meer van wezenlijke invloed kon zijn op de transactie. De GF stelt vast dat de kennisgeving ex artikel 4 lid 1 j° lid 6 F2000 niet tijdig is verricht. Een schriftelijke uiteenzetting als bedoeld in artikel 4 lid 2 F2000 is eveneens te laat

gegeven en de vakbonden is geen gelegenheid geboden voor een bespreking overeenkomstig artikel 4 lid 4 F2000, onderscheidenlijk voor het uitspreken van het oordeel bedoeld in artikel 4 lid 3 F2000.

- 6.10. Ten aanzien van de door de vakbonden gestelde schending van artikel 4 lid 7 F2000 overweegt de GF het volgende. Ingevolge dit lid moet de OR door de fusiepartijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vakorganisaties, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies op grond van artikel 25 WOR. De essentie van dit voorschrift is een zekere mate van afstemming te waarborgen tussen de medezeggenschapstrajecten van ondernemingsraden enerzijds en vakorganisaties anderzijds.
- 6.11. Tenzij de OR aangeeft geen kennis te willen nemen van de standpunten van de betrokken vakbonden, geven de SER Fusiegedragsregels daarmee een volgorde van formele consultatie aan. Op basis van artikel 4 F2000 en artikel 25 WOR is die volgorde als volgt: eerst dienen de betrokken vakbonden een oordeel te geven over de voorgenomen transactie. De OR dient vervolgens van dat oordeel in kennis te worden gesteld alvorens hij advies uitbrengt. Mede op die wijze kan het oordeel van de betrokken vakbonden van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit en de modaliteiten van de fusie. De OR bracht op 4 maart 2009 zijn advies uit. Een kennisgeving ex artikel 4 lid 1 F2000 werd op zijn vroegst op 18 maart 2009 door de vakbonden ontvangen. In de onderhavige zaak heeft tanteLouise-Vivensis de OR derhalve niet in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vakbonden over de voorgenomen transactie met TSWB, terwijl de OR niet expliciet heeft aangegeven dat hij afzag van het kennis nemen van het oordeel van de vakbonden alvorens hij zijn advies uitbracht aan tanteLouise-Vivensis. Naar het oordeel van de GF is daarmee artikel 4 lid 7 F2000 door tanteLouise-Vivensis geschonden.
- 6.12. Ter zake van het verzuim met betrekking tot artikel 3 en 4 F2000 heeft tanteLouise-Vivensis nog het verweer gevoerd dat de vakbonden een afwachtende houding hebben aangenomen nadat zij de brief van 6 maart 2009 ontvangen hadden over de personeelsbijeenkomsten en nadat zij de brief van 17 maart 2009 hadden ontvangen. Dit verweer treft geen doel. Artikel 4 F2000 gaat uit van de verplichting van de bij een fusie betrokken ondernemingen de fusiegedragsregels na te leven en om die reden zijn zij verplicht uit eigen beweging de vakbonden in te lichten en uit te nodigen voor overleg op het daarvoor in de fusiegedragsregels aangegeven tijdstip (zie hiervoor ook Fusiegedragsregels Commentaar 2000, 1<sup>e</sup> druk, pag. 63).
- 6.13. Ook het gevoerde verweer dat de belangen van werknemers afdoende waren beschermd en dat, ook al zouden de vakbonden in een eerder stadium zijn geïnformeerd, dit geen invloed zou hebben gehad op de overdracht, berust op een onjuiste opvatting over de strekking van de fusiegedragsregels. De bedoeling van de informatie- en overlegfase van artikel 4 F2000 is nu juist om de vakbonden in staat te stellen zelf inhoudelijk de betrokkenheid van, respectievelijk de gevolgen voor de werknemers te beoordelen en in dat perspectief hun oordeel te geven over de verschillende aspecten van de fusie, gezien vanuit het belang van de werknemers. Binnen de grenzen van artikel 4

F2000 bepalen de bevoegde vakbonden zélf 'hun agenda'. Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskening inhouden van de strekking en de bedoeling van de procedure als genoemd in artikel 4 F2000 (zie hiervoor eveneens de GF-uitspraak, *Nautilus NL/Dockwise Transport N.V.* van 15 maart 2007)

- 6.14. De conclusie uit het voorgaande is dat tanteLouise-Vivensis het bepaalde in artikel 3 en artikel 4 lid 1 tot en met lid 4, lid 6 en lid 7 van de SER Fusiegedragsregels niet naar behoren heeft nageleefd. De GF is van oordeel dat de niet-naleving geen zodanig ernstig karakter draagt en niet in zodanig ernstige mate verwijtbaar is als bedoeld in artikel 32 lid 3 F2000 dat het bevorderen van actieve openbaarmaking door de GF in de rede ligt. De GF acht geen termen aanwezig om in de te publiceren beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

## 7. Beslissing

*verklaart* CNV Publieke Zaak niet ontvankelijk in haar verzoek;

*verklaart* ABVAKABO FNV, FBZ, SBZorg en Nu'91 niet ontvankelijk in hun verzoek voor zover gericht tegen TSWB en voor zover gebaseerd op niet-nakoming van artikel 7:663 Burgerlijk Wetboek;

*beslist* dat tanteLouise-Vivensis het bepaalde in artikel 3 en artikel 4 lid 1 tot en met lid 4, lid 6 en lid 7 van de SER Fusiegedragsregels 2000 niet naar behoren heeft nageleefd.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. A. Rigutto en prof. dr. K. Boonstra, leden.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER). De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 22 oktober 2009

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

E.C.M. Dik  
secretaris

Directie Bestuurszaken  
Afdeling Medezeggenschap en Juridische Zaken  
Geschillencommissie Fusiegedragsregels

**GF-FNV BONDGENOTEN/THE  
PHONE HOUSE NETHERLANDS B.V.**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**FNV BONDGENOTEN**,  
statutair gevestigd te Utrecht,

verzoekster,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**THE PHONE HOUSE NETHERLANDS B.V.**,  
statutair gevestigd te Amersfoort,

verweerster,

gemachtigde: mr. N.F. Hessels, advocaat te Rotterdam.

**1. Procedure - inleiding**

1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000) werd tijdig ingediend op 1 juli 2008.

1.2. De hoorzitting heeft op donderdag 4 september 2008 plaatsgevonden. Namens verzoekster waren bij de hoorzitting aanwezig: de heer mr. drs. P. Greveling en mevrouw J.B. Hoffer. Namens verweerster waren bij de hoorzitting aanwezig: mr. N.F. Hessels en mr. J.D. Essink. De heer Greveling heeft aan de hand van een pleitnota het standpunt van verzoekster toegelicht. Het na de verstreken verweertermijn door mr. Hessels ingediende verweerschrift heeft de GF tijdens de hoorzitting aangemerkt als pleitnota, waarop mr. Hessels nog een korte toelichting heeft gegeven.

## **2. Feiten**

- 2.1 Op 31 maart 2008 is door verweerster aan haar ondernemingsraad verzocht advies uit te brengen over haar voornemen om te kopen van Marijn Maas Holding B.V., Frank Sanders Holding B.V. en de heer L.C. van Harn 100% van de aandelen in het geplaatste aandelenkapitaal van F.M. Investments B.V. en 34% van de aandelen in het geplaatste aandelenkapitaal van F.M. Corporate Communications B.V. Op 10 april 2008 heeft de ondernemingsraad over voorbedoeld voornemen positief advies uitgebracht aan verweerster.
- 2.2. Op 18 april 2008 heeft verweerster de voorgenomen fusie schriftelijk aangekondigd aan de betrokken vakorganisaties in de zin van artikel 4 lid 1 F2000, waaronder verzoekster. Daarbij is onder meer verzocht om uiterlijk op 22 april 2008 aan verweerster aan te geven of prijs wordt gesteld op een bespreking.
- 2.3. Verzoekster heeft als reactie op de brief van 18 april 2008 op 21 april 2008, zowel schriftelijk (per email) als telefonisch, contact gezocht met verweerster teneinde kenbaar te maken dat verzoekster nader geïnformeerd wenste te worden omtrent de (gevolgen van de) voorgenomen fusie. De door verzoekster voorgestelde datum van 28 april 2008 voor het houden van een bespreking bleek voor verweerster een verhinderdag. Daarna volgde overleg tussen partijen en de vakbond ABW over een datum en een tijdstip, waarop de bespreking zou kunnen plaatsvinden, dat resulteerde in een afspraak op 3 juni 2008.
- 2.4. Uit een digitaal uittreksel uit het handelsregister van de kamer van koophandel voor Limburg blijkt dat sinds 30 april 2008 verweerster de enige houder is van de aandelen in de besloten vennootschap F.M. Investments B.V.

## **3. Het verzoek, de gronden daarvoor en het verweer**

### **3.1. Verzoekster verzoekt de GF:**

- te onderzoeken of verweerster artikel 4 lid 1 juncto leden 2 tot en met 4 F2000 heeft geschonden;
- te onderzoeken of ten gevolge van het niet naleven door verweerster van artikel 4 lid 1 juncto leden 2 tot en met 4 F2000 verzoekster de mogelijkheid is ontnomen om een oordeel te geven over het nut en de noodzaak van de voorgenomen fusie en de gevolgen daarvan voor de werknemers van verweerster;
- te bepalen dat verzoekster alsnog naar behoren wordt geïnformeerd en geraadpleegd door verweerster.

### **3.2. Als omstandigheden zoals bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c F2000, welke tot een geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift zakelijk weergegeven:**

Schending van artikel 4 lid 1 juncto leden 2 tot en met 4 F2000 doordat verweerster, in strijd met evengenoemd voorschrift, verzoekster niet tijdig en niet volledig heeft geïnformeerd over de (gevolgen van de) voorgenomen fusie tussen

enerzijds verweerster en anderzijds F.M. Investments B.V. en F.M. Corporate Communications B.V.

Verzoekster voert aan dat tijdens de op 3 juni 2008 gehouden informatiebijeenkomst bleek dat de fusie reeds rond was. Daar werd medegedeeld dat de werknemers de eerste periode geen gevolgen van de overname zouden ondervinden. Verdere duidelijkheid werd niet gegeven. Daarom heeft verzoekster het nut en de noodzaak niet kunnen vaststellen om een oordeel te vormen over de mogelijke gevolgen van de fusie voor de werknemers van verweerster en de verkochte bedrijven.

3.3. Verweerster voert gemotiveerd verweer dat hierna voor zover nodig besproken zal worden.

#### **4. Rechtsoverwegingen**

4.1. De GF overweegt dat

- a) de op 18 april 2008 aangekondigde voorgenomen transactie tussen verweerster (koper) en Marijn Maas Holding B.V., Frank Sanders Holding B.V. en de heer L.C. van Ham (verkopers) een fusie is in de zin van artikel 1 lid 1, onder d van F2000;
- b) op deze voorgenomen transactie de F2000 van toepassing zijn, aangezien de voorgenomen transactie binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c) verweerster één van de bij de fusie betrokken ondernemingen is als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder a van F2000. Zij dient de op haar rustende verplichtingen van F2000 na te leven.

4.2. De GF neemt in aanmerking dat de melding van de voorgenomen fusie aan de vakorganisaties (artikel 4 lid 1 F2000) tijdig door verweerster is geschied op 18 april 2008. Op dat ogenblik had de fusie nog niet plaatsgevonden, hetgeen volgt uit het onder 2.4 genoemde uittreksel Handelsregister. Weliswaar had van verweerster verwacht mogen worden dat zij de voorgenomen fusie aan de vakorganisaties gelijktijdig met of zeer kort na haar adviesaanvraag aan de ondernemingsraad zou hebben gemeld met het oog op artikel 4 lid 7 F2000, maar gesteld noch gebleken is dat verweerster reeds op 18 april 2008 overeenstemming met verkopers over de fusie had bereikt. De klacht van verzoekster welke gebaseerd is op de schending van artikel 4 lid 1 F2000 is derhalve niet gegrond en zal worden afgewezen.

4.3. De in artikel 4 F2000 vervatte voorschriften beogen de bevoegde vakorganisaties in de gelegenheid te stellen hun oordeel te geven over de fusiebeslissing zelf en de gevolgen daarvan, op een zodanige wijze en tijdstip dat het oordeel van de vakorganisaties nog van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. De procedures van informatie aan en overleg met de vakorganisaties (artikel 4 leden 2 en 4 F2000) dienen geheel te zijn nageleefd voordat door de fusiepartijen overeenstemming wordt bereikt c.q. de fusie tot stand komt.

- 4.4. Een bespreking op de voet van artikel 4 lid 4 F2000 vond plaats op 3 juni 2008, geruime tijd nadat de fusie had plaatsgevonden (30 april 2008). Ter zitting is duidelijk geworden dat beide partijen naar de eerstkomende hun beiden en de vakbond ABW passende datum gezocht hebben. Wat daarbij opvalt is dat verweerster op geen enkele manier heeft aangegeven dat lang uitstel ongewenst was omdat de fusie kennelijk eind april 2008 gepland was. Het had bij uitstek op de weg van verweerster, als de informatie verschaffende partij, gelegen zulks aan verzoekster kenbaar te maken, hetgeen zij niet gedaan heeft. Anders dan verweerster betoogt is niet van belang dat de vereiste informatie al aan enkele in de ondernemingsraad zittende leden van verzoekster verschaft was; die leden zitten in de ondernemingsraad zonder last en ruggespraak en zijn tot geheimhouding verplicht; die informatie kan daarom niet gelden als aan de vakorganisaties verschaft informatie.
- 4.5. De GF concludeert dat gelet op het tijdstip van de aandelentransactie op 30 april 2008 – waarvan verzoekster niet op de hoogte was (gesteld door verweerster) – verweerster aan verzoekster geen uiteenzetting inzake de motieven voor de fusie, de voornemens met betrekking tot het in verband daarmee te voeren ondernemingsbeleid alsmede de in dat kader te verwachten sociale, economische en juridische gevolgen van de fusie en de in samenhang daarmee voorgenomen maatregelen, heeft verstrekt op een zodanige wijze en tijdstip dat het oordeel van verzoekster nog van wezenlijke invloed zou kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. Immers, de vragen van verzoekster werden eerst op 3 juni 2008 beantwoord. Uit een en ander volgt dat verweerster artikel 4 leden 2 tot en met 4 F2000 niet naar behoren heeft nageleefd en dat de klacht van verzoekster in zoverre gegrond is.
- 4.6. Anderzijds is het de GF uit overlegde stukken en hetgeen ter zitting door partijen naar voren is gebracht niet gebleken dat verzoekster nog nadere vragen had na de bespreking op 3 juni 2008. Verweerster had reeds afspraken gemaakt met de ondernemingsraad. Verzoekster had geen bezwaren tegen die afspraken, gelet op de inhoud van een volgens haar aan verweerster verzonden e-mail van 18 juni 2008, waarin zij verzocht dezelfde afspraken aan verzoekster te bevestigen. Dientengevolge zijn de belangen van de werknemers niet geschaad. De houding van verzoekster was gelet op het bovenstaande afwachtend te noemen. Daarmee is niet gezegd dat verweerster artikel 4 leden 2 tot en met 4 F2000 niet heeft overtreden, maar het heeft wel tot gevolg dat de overtreding niet in ernstige mate verwijtbaar is.
- 4.7. Het verzoek te bepalen dat verzoekster alsnog door verweerster wordt geïnformeerd wordt afgewezen als niet gebaseerd op de F2000.
- 4.8. Anders dan verzocht acht de GF geen zwaarwegende belangen aanwezig, die overigens niet gesteld zijn, om deze beslissing op de voet van artikel 33 lid 3 F2000 te anonimiseren.



## 5. Beslissing

De GF:

beslist dat verweerster artikel 4 leden 2 tot en met 4 F2000 niet naar behoren heeft nageleefd;

wijst het meer of anders verzochte af.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. R. van der Vlist en A.H. Verhoeven.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 26 september 2008

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

A.M. van den Bosch-de Gier  
secretaris

Directie Bestuurszaken  
Afdeling Medezeggenschap en Juridische Zaken  
Geschillencommissie Fusiegedragsregels

**GF/FNV en CNV – Brabant  
Alucast International B.V.**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FNV BONDGENOTEN**, gevestigd te Utrecht en mede kantoorhoudende te Weert,
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **CNV BEDRIJVENBOND**, gevestigd te Utrecht,

verzoeksters,

vertegenwoordigd door: J. Christiaens, bestuurder FNV Bondgenoten,

**tegen:**

de besloten vennootschap **BRABANT ALUCAST INTERNATIONAL B.V.**, gevestigd te Oss, mede in haar hoedanigheid van vertegenwoordigster van Euralcom B.V. en Janivo Holding B.V.,

verweerster,

gemachtigde: mr. A.M.T.N. Kaethoven, werkzaam bij de Vereniging FME-CWM, gevestigd te Zoetermeer.

**1. Procedure**

- 1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000) werd tijdig ingediend op 27 november 2007. Vervolgens is verweerster in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Verweerster heeft (tijdig) op 4 januari 2008 een verzoekschrift ingediend.
- 1.2. Bij brief van 10 januari 2008 hebben verzoeksters hun klacht gewijzigd, in die zin dat zij hun klacht ten aanzien van de overtreding door verweerster van artikel 4, leden 2 en 5, F2000 hebben ingetrokken. De klacht ten aanzien van de overtreding door verweerster van artikel 4 leden 1, 6 en 7 F2000 hebben verzoeksters gehandhaafd.

- 1.3. Op verzoek van de GF heeft verweerster op 25 januari 2008 machtigingen, gegeven door respectievelijk Euralcom B.V. en Janivo Holding B.V., aan de GF toegezonden, waaruit blijkt dat verweerster gemachtigd is mede namens deze vennootschappen op te treden.
- 1.4. Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gehoord te worden op de zitting van de GF van 31 januari 2008, waarop het verzoek werd behandeld.

## **2. Feiten**

- 2.1. Tot de in deze zaak aan de orde komende fusie waren alle aandelen van verweerster in handen van Euralcom B.V., die op haar beurt onderdeel uitmaakt(e) van de Euralcom Groep.
- 2.2. Vanaf 2003 was er sprake van een negatieve trend ten aanzien van de financiële resultaten van de Euralcom Groep. In 2005, 2006 en 2007 zijn pogingen ondernomen om de hele groep te verkopen, maar die zijn steeds mislukt. In augustus 2007 is surséance van betaling aangevraagd (en verleend) door de Euralcom Groep en door de daarvan deel uitmakende vennootschap Euralcom B.V. De bewindvoerders hebben besloten over te gaan tot verkoop van de aandelen in Brabant Alucast International B.V.
- 2.3. De bewindvoerders hebben in dat verband een veiling georganiseerd, waarvoor een geselecteerd aantal geïnteresseerden werd uitgenodigd. Deze geïnteresseerden zijn uitgenodigd een due diligence onderzoek te doen en op 19 oktober 2007 een bod op de aandelen uit te brengen. Er bleken twee gegadigden te zijn met een redelijk bod. Op 25 oktober 2007 hebben deze twee partijen besprekingen gevoerd met de bewindvoerders. De uitkomst van die besprekingen was dat aan één van de gegadigden, Janivo Holding B.V., exclusiviteit werd toegekend om tot een koopovereenkomst te komen. Verweerster heeft vervolgens op 29 oktober 2007 advies aan haar ondernemingsraad gevraagd. Diezelfde dag nog heeft de ondernemingsraad een positief advies uitgebracht.
- 2.4. Op 2 november 2007 heeft verweerster de voorgenomen verkoop door Euralcom B.V. van alle aandelen in het geplaatste kapitaal van verweerster aan Janivo Holding B.V., dan wel aan één van haar (nog op te richten) dochtervennootschappen, aan verzoeksters gemeld als bedoeld in artikel 4 lid 1 F2000. Deze melding is op 5 november 2007 door verzoeksters ontvangen. In deze brief vermeldt verweerster dat haar ondernemingsraad reeds positief heeft geadviseerd ten aanzien van de bedoelde transactie.
- 2.5. Naar aanleiding van deze melding hebben verzoeksters per brief op 12 november 2007 verweerster verzocht om de nodige gegevens te verstrekken als bedoeld in artikel 4 leden 2 en 5 F2000. Eveneens is verzocht om het advies van de ondernemingsraad te doen toekomen en werd vermeld dat verzoeksters op 14 november 2007 telefonisch contact zouden opnemen om een overleg te plannen.
- 2.6. Op 13 november 2007 is door het secretariaat van de directie van verweerster telefonisch om een toelichting gevraagd. Verzoeksters hebben toen verwezen naar de brief van 2 november 2007.

- 2.7. Op 14 november 2007 heeft verweerster het advies van de ondernemingsraad aan verzoeksters gezonden. Op 16 november 2007 is het verzoek aan verweerster gedaan om het advies te vertalen, aangezien het in de Engelse taal was geschreven. De vertaalde versie is op 20 november 2007 aan verzoeksters toegezonden.
- 2.8. Op 26 november 2007 hebben verzoeksters contact opgenomen met verweerster met het verzoek om op korte termijn een afspraak te organiseren in het kader van artikel 4 lid 4 F2000. Op 28 november 2007 werd de afspraak voor overleg op vrijdag 30 november 2007 bevestigd. In de tussentijd hebben verzoeksters op 27 november 2007 de onderhavige klacht ingediend bij de GF.
- 2.9. Op 30 november 2007 heeft het overleg tussen partijen plaatsgevonden. Verweerster heeft toen verzoeksters verzocht om de klacht bij de GF in te trekken. Verzoeksters hebben de klacht echter doorgezet, zij het dat zij bij brief van 10 januari 2008 hun klacht hebben gewijzigd als vermeld onder 1.2.
- 2.10. Op 7 december 2007 is de fusie tot stand gekomen.

### **3. Verzoek**

- 3.1. Verzoeksters hebben – na wijziging van de klacht - de GF verzocht om op grond van artikel 32 lid 1 F2000 vast te stellen dat verweerster de F2000 bij de totstandkoming van de verkoop van aandelen (in het geplaatste kapitaal van verweerster) door Euralcom B.V. aan Janivo Holding B.V. niet naar behoren heeft nageleefd. Volgens verzoeksters heeft verweerster artikel 4 leden 1, 6 en 7, F2000, niet (correct) nageleefd, doordat verweerster, in strijd met evengenoemd artikel, de vakorganisaties eerst nadat de (centrale) ondernemingsraad een positief advies had uitgebracht (op 29 oktober 2007) van de voorgenomen fusie op de hoogte heeft gebracht (namelijk bij brief van 2 november 2007; ontvangen op 5 november 2007). Daardoor kon het oordeel van de vakorganisaties niet meer van wezenlijke invloed zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 3.2. Verzoeksters hebben de GF voorts verzocht te beslissen dat de hierboven genoemde niet-naleving van artikel 4, leden 1, 6 en 7, F2000 een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 F2000.

### **4. Standpunt verweerster**

- 4.1. Verweerster heeft – samengevat – het volgende aangevoerd.
- 4.2. Verweerster stelt dat het feit dat haar ondernemingsraad op haar verzoek omgaand advies heeft uitgebracht en niet het standpunt van de betrokken vakorganisaties heeft afgewacht, gezien de dwingende omstandigheden, niet verwijtbaar is aan verweerster. FNV zou bovendien op de hoogte zijn geweest van de nijpende situatie bij verweerster.

- 4.3. Voorts beoogt artikel 4 lid 7 F2000 geen volgorde aan te geven waarin de ondernemingsraad en de vakorganisaties in het fusietraject betrokken moeten worden. In een brief van verweerster aan de GF van 25 januari 2008 wijst verweerster in dit kader nog op aantekening 10 bij artikel 4 (Commentaar Kluwer), dat luidt:

*‘Geen bepaling van de gedragsregels staat de ondernemer overigens in de weg om bij elke stand van de fusiebesprekingen, derhalve ook voorafgaande aan de kennisgeving bedoeld in lid 1 van art. 4 de ondernemingsraad, de vakorganisaties of beiden te consulteren inzake de voornemens tot fusie en inlichtingen te verstrekken over de stand van zaken in de fusiebesprekingen’.*

- 4.4. Verweerster is van mening dat zij zowel haar ondernemingsraad als de vakorganisaties afdoende in de gelegenheid heeft gesteld om wezenlijke invloed uit te oefenen op het te nemen fusiebesluit. Op 2 november 2007 waren de besprekingen met de potentiële fusiepartner nog in een zeer vroeg stadium en het oordeel van de vakorganisaties kon nog van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit. Het feit dat de vakorganisaties van de gelegenheid hun oordeel te geven geen gebruik hebben gemaakt, is aan de vakorganisaties zelf te wijten.
- 4.5. Ten slotte blijkt volgens verweerster uit de verklaringen van de ondernemingsraad dat hij met betrekking tot het per omgaande advies uitbrengen over de voorgenomen fusie, niet onder druk is gezet door verweerster.

## **5. Beoordeling**

- 5.1. Verzoeksters baseren hun klacht onder meer op de schending van artikel 4 leden 1 en 6 F2000. Te dien aanzien merkt de GF het volgende op. Het zesde lid van artikel 4 bepaalt dat aan de voorgaande leden op zodanige wijze uitvoering moet worden gegeven dat het oordeel van de vakorganisaties van wezenlijke invloed kan zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan.
- 5.2. De vakorganisaties dienen te worden ingelicht en geraadpleegd voordat de fusiepartijen overeenstemming bereiken over de fusie. Met het begrip ‘overeenstemming’ wordt niet bedoeld op de datum van het ondertekenen van de overeenkomst, maar op het bereiken van wilsovereenstemming tussen de onderhandelende partijen over de fusie en de wezenlijke modaliteiten daarvan.
- 5.3. In de onderhavige zaak was op 25 oktober 2007 duidelijk welke partij in beginsel de koper zou worden, namelijk Janivo Holding B.V. Over de voor de aandelen te betalen prijs bestond – via de veilingmethode – eveneens overeenstemming. Uit het 80<sup>e</sup> kwartaalverslag van de Commissie voor Fusieaangelegenheden (zie blz. 67 Commentaar Fusiegedragsregels 2000) blijkt dat de ruimte voor naleving van artikel 4 F2000 onder de oude fusiecode niet afhankelijk was van de fusiemethode. Die uitleg is naar het oordeel van de GF analoog van toepassing op F2000. Uiteindelijk resulteert de veilingmethode op deze wijze gewoonlijk in een uitnodiging door de verkoper (hier: Euralcom B.V.) aan de potentiële koper (hier: Janivo Holding B.V.) tot het uitbrengen van een definitief en bindend bod. In de onderhavige zaak vond dit op 25 oktober 2007 plaats. Dit impliceert overigens

niet dat op die dag tussen de over de fusie onderhandelende partijen overeenstemming werd bereikt in de zin van artikel 4, lid 1.

- 5.4. De veilingmethode roept vragen op over het juiste tijdstip en de juiste wijze van toepassing van de F2000. Met name is hier in het geding artikel 4 lid 3 F2000 de voor de F2000 wezenlijke regel dat de vakorganisaties de gelegenheid behoren te krijgen ten overstaan van de betrokken besturen hun oordeel over de fusie te geven ‘voordat daarover overeenstemming wordt bereikt’. Van ‘voordat overeenstemming wordt bereikt’ is bij de veilingmethode in principe sprake zodra de verwachting gewettigd is dat met een of meer deelnemers aan de veilingmethode overeenstemming zal worden bereikt. Bij de toepassing van de veilingmethode zal dit tijdstip dus gewoonlijk vallen op het moment waarop door de verkoper aan één daartoe door hem op basis van het voorafgaande overleg geselecteerde potentiële koper de uitnodiging wordt gericht tot het uitbrengen van een definitief bod. In de onderhavige situatie was daarvan in ieder geval op 25 oktober 2007 sprake.
- 5.5. De vraag is of er op 2 november 2007, de datum waarop verzoeksters zijn ingelicht, nog onderhandelingen mogelijk waren, zodat verzoeksters nog invloed hadden kunnen uitoefenen op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan. Verweerster stelt dat dit het geval was, omdat de onderhandelingen met de koper toen nog in een zeer vroeg stadium verkeerden. Verzoeksters hebben het tegendeel onvoldoende aannemelijk gemaakt waardoor het voor de GF niet mogelijk is een oordeel te geven over de mogelijkheid voor verzoeksters wezenlijke invloed uit te oefenen. De door verzoeksters gestelde klacht met betrekking tot artikel 4, lid 6, F2000 wordt om die reden door de GF ongegrond geacht. Voor zover de klacht van verzoeksters ziet op lid 1 van artikel 4 F2000, komt deze klacht na het vooroverwogene geen zelfstandige betekenis meer toe en wordt deze klacht op die grond eveneens ongegrond geacht.
- 5.6. Ten aanzien van de door verzoeksters ook gestelde schending van artikel 4 lid 7, F2000 overweegt de GF het volgende. Ingevolge dit lid moet de ondernemingsraad door de fusiepartijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vakorganisaties, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies op grond van artikel 25 Wet op de ondernemingsraden (WOR). De essentie van dit voorschrift is een zekere mate van afstemming te waarborgen tussen de medezeggenschapstrajecten van ondernemingsraden enerzijds en vakorganisaties anderzijds. In de onderhavige zaak heeft verweerster de ondernemingsraad onvoldoende in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het oordeel van verzoeksters over de voorgenomen fusie terwijl de ondernemingsraad niet expliciet had aangegeven dat hij afzag van het kennis nemen van het oordeel van de vakorganisaties alvorens hij zijn advies uitbracht aan de bestuurder van verweerster.
- 5.7. Tenzij de ondernemingsraad aangeeft geen kennis te willen nemen van de standpunten van de betrokken vakorganisaties geven de F2000 wel degelijk een volgorde van formele consultatie aan. Op basis van artikel 4 F2000 en artikel 25 WOR is die volgorde als volgt: eerst dienen de betrokken vakorganisaties een oordeel te geven over de voorgenomen fusie. De ondernemingsraad neemt van dat oordeel kennis alvorens hij advies uitbrengt. Mede op die wijze kan het oordeel

van de betrokken vakorganisaties van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit en de modaliteiten van de fusie.

- 5.8. Naar het oordeel van de GF is artikel 4 lid 7, F2000 door verweerster geschonden. Zij is voorts van oordeel, dat deze niet-naleving geen ernstig karakter draagt en niet in ernstige mate verwijtbaar is, als verwoord in artikel 32, lid 3 F2000 zodat het bevorderen van actieve openbaarmaking van deze beslissing door de GF niet in de rede ligt.

## **6. Beslissing**

De GF:

beslist dat de bij de fusie betrokken partijen, Euralcom B.V., Janivo Holding B.V. en Brabant Alucast International B.V., het bepaalde in artikel 4 lid 7 F2000 niet naar behoren hebben nageleefd;

verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

De GF was als volgt samengesteld: mrs. R.J. Paris, A.M.A. Verscheure, W.N. Everts, J.C.M.G. Bloemarts en R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 12 maart 2008

---

R.J. Paris  
voorzitter

---

A.M. van den Bosch-de Gier  
secretaris

Directie Bestuurszaken  
Afdeling Medezeggenschap en Juridische Zaken  
Geschillencommissie Fusiegedragsregels

## **GF/ABN AMRO – DE UNIE**

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

1. de naamloze vennootschap **ABN AMRO BANK N.V.**,  
statutair gevestigd te Amsterdam,
2. de naamloze vennootschap **ABN AMRO HOLDING N.V.**,  
statutair gevestigd te Amsterdam,

verzoeksters,

vertegenwoordigd door: mr. R. Hansma, hoofd afdelingen Labour Affairs en Labour Relations van verzoeksters,

**tegen:**

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **DE UNIE, VAKBOND VOOR INDUSTRIE EN DIENSTVERLENING**,  
statutair gevestigd te Culemborg,

verweerster,

gemachtigde: mr. M. Brink, advocaat te Amsterdam.

### **1. Procedure - inleiding**

- 1.1. Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000) werd tijdig ingediend op 9 oktober 2007. Bij brief van 13 november 2007 heeft mr. Brink namens verweerster de GF schriftelijk ervan in kennis gesteld, dat verweerster zou afzien van het indienen van een verzoekschrift, en dat zij zich in dit stadium van de procedure zou beperken tot het overleggen van een tweetal producties.
- 1.2. De hoorzitting heeft op donderdag 6 december 2007 plaatsgevonden. Namens verzoeksters waren bij de hoorzitting aanwezig: de heer Hansma, de heer mr. H. ten Have (advocaat te Amsterdam) en mevrouw Chr. Van Waveren (Group Communications Press Relations van verzoeksters). Namens verweerster waren bij de hoorzitting aanwezig: de heer J. Teuwen (voorzitter van het bestuur van verweerster), de heer F. van Maasakker en mr. M. Brink. Een aantal aanwezigen heeft het woord gevoerd, mr. Brink aan de hand van een overgelegde



pleitnotitie.

- 1.3. Als omstandigheden zoals bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c F2000, welke tot een geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift zakelijk weergegeven:

Schending van artikel 7 lid 2 F2000 doordat verweerster, in strijd met evengenoemd voorschrift, inhoudelijke punten van het overleg op 11 september 2007, dat tussen verzoeksters enerzijds en de betrokken vier vakorganisaties, waaronder verweerster, heeft plaatsgevonden, naar buiten heeft gebracht door een bericht op haar website, alsmede door mededelingen aan persorganen.

Verzoeksters hebben hun klacht op de hieronder onder 3 vermelde feiten gegrond.

- 1.4. Verzoeksters hebben de GF verzocht:

- om op grond van artikel 32 lid 2 F2000 vast te stellen dat De Unie, in het bijzonder de voorzitter de heer J. Teuwen, de geheimhouding heeft geschonden en daardoor artikel 7 lid 2 F2000 niet heeft nageleefd;
- te beslissen dat die niet-naleving van artikel 7 lid 2 F2000 een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 F2000;
- te beslissen om de uitspraak niet alleen in het PBO-blad te publiceren, doch ook via een persbericht openbaar te maken. Verzoeksters refereren daarbij aan een eerder door de GF gedane uitspraak in 2004 (Hagemeyer – FNV Bondgenoten, 15 maart 2004, PBO-blad 2004 nr. 16);
- te beslissen om verweerster te verplichten tot het publiceren van een herstelbericht.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

- a) De op 23 april 2007 aangekondigde voorgenomen transactie tussen Barclays PLC en ABN AMRO Holding N.V. is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d van F2000;
- b) op deze voorgenomen transactie zijn de F2000 van toepassing, aangezien de voorgenomen transactie binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c) verweerster is één van de bij de fusie betrokken verenigingen van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e. van F2000. Zij dient de op haar rustende verplichtingen van F2000 na te leven.

## **3. Feiten**

- 3.1 Op 23 april 2007 hebben verzoeksters een voorgenomen fusie met Barclays PLC schriftelijk aangekondigd aan de betrokken vakorganisaties, en aan de Sociaal-Economische Raad gemeld in de zin van artikel 4 lid 1 F2000. Aan de betrokken vakorganisaties, waaronder verweerster, is daarbij verzocht ten aanzien van de aan hen te verstrekken gegevens geheimhouding te betrachten op de voet van artikel 7 F2000.

- 3.2. Verweerster heeft in augustus 2007 in het openbaar verkondigd dat verzoeksters het zogenoemde ‘stand-alone’-scenario niet (goed) hadden onderzocht en dat zij, daarbij geholpen door enkele medewerkers van verzoeksters, dat scenario wel goed had bestudeerd en daartoe mogelijkheden zag. Naar aanleiding van bedoelde uitlatingen van verweerster hebben verzoeksters verweerster en de andere betrokken vakorganisaties vervolgens uitgenodigd voor een overleg op 11 september 2007. Per email van de heer Hansma van 10 september 2007 hebben verzoeksters de vakorganisaties, waaronder verweerster, erop gewezen dat de inhoud van het besprokene onder de geheimhoudingsverplichting viel.
- 3.3. Uit het verslag van de hand van verzoeksters van het overleg tussen verzoeksters en de vakbonden dat op 11 september 2007 heeft plaatsgevonden, blijkt dat de heer J. Hofland en de heer J. Teuwen namens De Unie aanwezig waren. Aan het begin van het overleg is – eveneens blijktens het verslag - door de heer Hansma namens verzoeksters nogmaals gewezen op de geheimhoudingsplicht in de zin van de F2000. Alle aanwezigen zijn daarmee kennelijk akkoord gegaan.
- 3.4. Op 11 september 2007, kort na afloop van het overleg, heeft verweerster in een kort bericht op haar eigen website het volgende vermeld:

*“Unie Positief over overleg met Raad van Bestuur van ABN AMRO*

*Vandaag (dinsdag, 11 september) heeft er een overleg plaatsgevonden, tussen een afvaardiging van de Raad van Bestuur ABN AMRO met de 4 vakbonden. Aanleiding tot dit overleg was de brief die De Unie heeft gestuurd op 28 augustus jl. naar de Raad van Bestuur ABN AMRO. In deze brief heeft De Unie aan de Raad van Bestuur gevraagd om met de bonden serieus te praten over een mogelijk zelfstandig blijven van ABN AMRO.*

*Bij dit overleg heeft De Unie de opvattingen ingebracht van de denktank die gevormd is uit ABN AMRO medewerkers. (Elders op de website van De Unie staan de uitgangspunten van deze denktank).*

*Over de inhoud van het gesprek van vandaag is afgesproken dat er geen inhoudelijke mededelingen gedaan kunnen worden. Dit heeft alles te maken met beursgevoelige informatie.*

*De Unie heeft het gesprek als “open en reëel” ervaren. Als eind conclusie is gesteld dat tijdens de buitengewone aandeelhouders vergadering (20 september) alle 3 de scenario’s gepresenteerd zullen worden. Jacques Teuwen, voorzitter van De Unie heeft in de reactie van de Raad van Bestuur waardering ervaren voor het werk van de denktank.”*

- 3.5. Verzoeksters hebben verweerster in de persoon van de heer Teuwen door een emailbericht d.d. 12 september 2007 aangesproken op het websitebericht van 11 september en gesommeerd de tekst aan te passen. Verzoeksters hebben verweerster verzocht de laatste twee zinnen van het bericht op de website te vervangen door één zin: *“Duidelijk is wel dat tijdens de aandeelhoudersvergadering van 20 september 2007 toelichting gegeven zal worden op het Barclays- en Consortiumbod en dat dan ook het stand alone-scenario aan de orde kan komen.”* De heer Teuwen heeft daarop bij mail van

diezelfde dag geantwoord dat de tekst zou worden aangepast conform het voorstel van de heer Hansma. Die aanpassing heeft ook plaatsgevonden.

- 3.6. Op 12 en 13 september 2007 zijn in NRC Handelsblad en Trouw berichten verschenen over het overleg van 11 september 2007, waarin mededelingen van de heer Teuwen c.q. De Unie over het gevoerde overleg worden geciteerd. Daarin wordt onder meer naar voren gebracht dat het scenario van De Unie niet is 'afgeschoten', dat het 'stand-alone'-scenario op de aandeelhoudersvergadering van 20 september 2007 als optie zal worden gepresenteerd naast de biedingen van Barclays en het Consortium, en voorts dat het gesprek open en eerlijk was, maar niet werd gevoerd door de bestuursvoorzitter van verzoeksters, de heer R. Groenink. Laatstgenoemde zou, aldus de in de artikelen geciteerde uitspraken van de heer Teuwen, persoonlijk geen belang hebben bij het zelfstandig voortbestaan van de bank en het idee van De Unie niet willen verdedigen. Ook in de Thomson Financial is rond die tijd een bericht verschenen over het overleg, waarin de heer H. Dirk namens De Unie wordt geciteerd, onder meer over de afwezigheid tijdens het overleg van de heer Groenink.
- 3.7. Bij emailbericht van 13 september 2007 hebben verzoeksters de heer Teuwen aangesproken over het in het openbaar doen van mededelingen over het overleg. Als reactie daarop heeft de heer Teuwen in zijn email van 14 september 2007 gesteld, dat het de vakbond vrij stond zijn mening te geven over de gang van zaken bij fusies en overnames en dat de vertrouwelijkheid wel degelijk was gegarandeerd.

#### **4. Standpunt verweerster**

- 4.1. Verweerster heeft de hierboven onder 3 vermelde feiten weersproken en de daarbij aan haar (woordvoerders) toegeschreven mededelingen niet ontkend. Zij heeft zich echter primair op het standpunt gesteld, dat zij de geheimhoudingsplicht van artikel 7 lid 2 F2000 niet heeft geschonden, aangezien zij geen gegevens bekend heeft gemaakt die in het kader van artikel 4 F2000 dienden te worden verstrekt. Verweerster heeft om die reden verzocht het verzoekschrift van verzoeksters niet ontvankelijk te verklaren.
- 4.2. Als inhoudelijk verweer heeft verweerster – samengevat – voorts het volgende aangevoerd.
- 4.3. Aanleiding en onderwerp van het gesprek op 11 september 2007 behoorden vóór dat gesprek volgens verweerster al ruimschoots tot 'het publieke domein'. Ter ondersteuning van die stelling heeft verweerster een artikel uit het Financieele Dagblad van 3 september 2007 overgelegd, waarin het zogenoemde 'stand-alone'-scenario besproken wordt en vermeld wordt dat het 'stand-alone'-scenario de voorkeur zou genieten van de meerderheid van de werknemers van verzoeksters. Dit zou zijn gebleken, aldus het artikel, uit een representatieve enquête onder die werknemers. Op de in 3.4 genoemde brief van 28 augustus 2007 van verweerster aan de Raad van Bestuur van verzoeksters met het verzoek om nog eens na te denken over het 'stand-alone-scenario' heeft verweerster geen reactie ontvangen, reden waarom verweerster de publiciteit heeft gezocht om haar ongenoegen

daarover te uiten.

- 4.4. De F2000 staan volgens verweerster niet in de weg aan het maken van bijzondere afspraken met betrekking tot geheimhouding. Zulke bijzondere afspraken vallen buiten de rechtstreekse toepassing (naleving) van de F2000. Het kan naar de mening van verweerster het niet zo zijn dat de toepasselijkheid van de regeling van artikel 7 lid 2 F2000 zodanig wordt opgerekt, dat die regel de verplichting tot geheimhouding kan meebrengen van meer gegevens dan die in het artikellid worden genoemd. Besprekingen met oplegging van geheimhouding in het kader van de F2000 betreffen derhalve alleen de in artikel 7 lid 2 jo. artikel 4 F2000 genoemde gegevens. Een afspraak tot geheimhouding met betrekking tot andere gegevens valt buiten de werking van de F2000.
- 4.5. De geheimhoudingsplicht in het kader van de F2000 is door verweerster niet geschonden, omdat zij, naar haar zeggen, geen enkele openbare inhoudelijke mededeling heeft gedaan die koersgevoelig, of daarmee te vergelijken, was.
- 4.6. De uitspraak van de GF in de zaak van Hagemeyer N.V. (d.d. 15 maart 2004, PBO-blad van 19 maart 2004) laat zich volgens verweerster niet zonder meer op de onderhavige zaak toepassen, omdat het in de Hagemeyer-zaak ging om het door een vertegenwoordiger van een vakorganisatie aan de pers kennis geven van een voorgenomen fusie waaromtrent de vakorganisatie op grond van artikel 4 lid 1 F2000 was geïnformeerd, maar die op dat moment nog niet openbaar gemaakt was. In de onderhavige zaak was de voorgenomen fusie al op 23 april 2007 openbaar gemaakt.
- 4.7. De normen moeten leefbaar zijn, ook met betrekking tot de verplichting tot geheimhouding. In de visie van verzoeksters mocht verweerster blijkbaar helemaal niets zeggen. Verweerster is echter van mening dat sprake is van een nuanceverschil en dat alleen echte 'geheimen', met name inhoudelijke mededelingen over het overleg en koersgevoelige informatie, geheim moeten blijven.
- 4.8. Tot slot is verweerster van mening, dat de inhoud van krantenberichten voor rekening van de journalisten, die de betreffende krantenberichten hebben geschreven, dienen te blijven en verweerster niet kunnen worden aangerekend.

## **5. Rechtsoverwegingen**

- 5.1 Ten aanzien van gegevens die in het kader van artikel 4 F2000 moeten worden verstrekt geldt een geheimhoudingsplicht indien aan de vakorganisaties vóór het verstrekken van die gegevens schriftelijk om geheimhouding is verzocht (zie artikel 7 lid 2 F2000).

Niet in geschil is dat aan laatstgenoemde voorwaarden in deze zaak is voldaan.

- 5.2 Nog afgezien van de ruime formulering van artikel 4 lid 4 sub a en b (in het bijzonder de term grondslagen) verdraagt naar het oordeel van de GF de door verweerster voorgestane limitatieve uitleg van artikel 7 lid 2 zich niet met het doel en de strekking van de geheimhoudingsplicht in de F2000, maar strekt die

geheimhoudingsplicht zich uit tot al hetgeen onder uitdrukkelijk verzoek tot geheimhouding in relatie tot die onderwerpen is besproken, alsmede tot de gang van zaken tijdens zo'n bespreking. Immers, geheimhouding en de naleving van de geheimhoudingsplicht zijn belangrijke hoekstenen van de F2000. Daarvoor is in het kader van het geven van uitvoering aan de leden 2 tot en met 6 van artikel 4 (waar het in casu om gaat) van groot belang dat alle daarbij betrokken partijen in alle openheid met elkaar kunnen communiceren. Daartoe is vereist dat partijen erop kunnen vertrouwen dat zonder wederzijdse instemming door geen van hen mededelingen naar buiten worden gedaan over de inhoud en het verloop van hun besprekingen, daaronder begrepen het daaraan geven van kwalificaties of sfeertekeningen. De vraag of een daarmee in strijd gedane mededeling een koersgevoelig karakter heeft, is daarbij niet van belang.

- 5.3 Eerdere beslissingen van de Commissie voor Fusieaangelegenheden omtrent de geheimhoudingsregeling onder het toenmalige SER-besluit fusiegedragsregels 1975 gelden naar het oordeel van de GF onverkort ten aanzien van de geheimhoudingsregeling onder de F2000, te weten:
- a. De geheimhoudingsregeling is een van de belangrijkste voorwaarden voor het functioneren van de SER-Fusiegedragsregels. Indien blijkt dat de geheimhouding niet verzekerd is, of dat de terzake geldende regeling onvoldoende in acht wordt genomen door de betrokken ondernemingen en/of door de betrokken vakorganisaties, vormt dit een bedreiging voor het systeem van de SER-Fusiegedragsregels zelf. Onder alle omstandigheden dient te worden vermeden dat zelfs de schijn zou kunnen ontstaan dat de geheimhoudingsregeling van de SER-Fusiegedragsregels niet in acht zou moeten worden genomen (zie 14<sup>e</sup> kwartaalverslag, 4<sup>de</sup> kwartaal 1973).
  - b. Artikel 7 lid 2 F2000 regelt de geheimhouding met betrekking tot gegevens inzake fusiebesprekingen, voor zover de partijen bij de voorgenomen fusie voor het verstrekken van die gegevens om geheimhouding hebben verzocht. Een en ander hangt samen met het feit dat er nog vele onzekerheden bestaan met betrekking tot de afloop van deze besprekingen en het naar buiten toe bekend worden van deze besprekingen op dat moment niet alleen als prematuur moeten worden beschouwd, maar ook voor de onderneming tot grote schade kan leiden en bij de bij haar werkzame werknemers onnodig onrust kan doen ontstaan. Ook de belangen van aandeelhouders, crediteuren en andere belanghebbenden kunnen hierdoor nadelig worden beïnvloed (zie 17<sup>e</sup> kwartaalverslag, 3<sup>de</sup> kwartaal 1974).
- 5.4. De verweren, voor zover gegrond op een limitatieve uitleg door verweerster van artikel 7 lid 2 jo. artikel 4 F2000, falen derhalve. Dienovereenkomstig wijst de GF tevens de gestelde niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift af.
- 5.5. Ten aanzien van de door verweerster in het openbaar gedane mededelingen aangaande het overleg op 11 september (zie 3.4 tot en met 3.6 hierboven), waarbij geldt dat mededelingen van de heren Teuwen en Dirk ingevolge het systeem van de F2000 aan verweerster worden toegerekend, is de GF van oordeel dat deze mededelingen, al dan niet afzonderlijk, maar in ieder geval in

onderlinge samenhang bezien, schending van de op verweerster rustende geheimhoudingsplicht naar de norm van artikel 7 lid 2 F2000 opleveren. Samengevat betreft die schending de volgende – zakelijk weergegeven – mededelingen:

- a. dat het stand-alone scenario onderwerp van gesprek is geweest tijdens het overleg van 11 september 2007;
- b. dat De Unie bij dit overleg de opvattingen van haar zo genoemde denktank heeft ingebracht en dat deze niet zijn ‘afgeschoten’;
- c. dat het een open en reëel gesprek was;
- d. dat de uitkomst van het overleg was, dat het stand-alone scenario naast de biedingen van Barclays en het Consortium als optie zal worden gepresenteerd op de aandeelhoudersvergadering van 20 september 2007;
- e. dat aan de kant van ABN AMRO de heer Groenink niet deelnam aan het overleg, waarbij aan deze voorts conflicterende belangen werden toegeschreven.

Daarbij merkt de GF nog op, dat er naar haar oordeel wel degelijk een van belang zijnd verschil bestaat tussen de eerder door verzoeksters naar buiten gebrachte mededeling dat bij de presentatie op de aandeelhoudersvergadering van 20 september evenals bij de aandeelhoudersvergadering in april het stand-alone scenario zal worden meegenomen en de hierboven onder d genoemde mededeling van verweerster dienaangaande, aangezien deze laatste mededeling, mede gezien de context waarin zij is gedaan, de suggestie uitstraalt dat het overleg op 11 september 2007 ertoe heeft geleid dat verzoeksters het stand-alone scenario - in tegenstelling tot eerdere openbare mededelingen van haar kant - als een reëel alternatief is gaan beschouwen en als zodanig op de aandeelhoudersvergadering zal presenteren.

De opvatting van verweerster, zoals (onder meer) verwoord in de e-mail van de heer Teuwen van 14 september 2007 (zie 3.7 hierboven), dat de vrijheid om als onafhankelijke vakbond een mening te geven over de gang van zaken niet kan worden beperkt door de geheimhoudingsverplichting op grond van de F2000, miskent het belang van de geheimhoudingsplicht onder de fusiegedragsregels en kan niet als excuus gelden voor het verwaarlozen van de in het geval van de geheimhoudingsplicht steeds geldende eis, dat onder alle omstandigheden van het doen van enige mededelingen inzake een overleg in het kader van de uitvoering van artikel 4 F2000 dient te worden afgezien, behoudens voorafgaande instemming door alle betrokken partijen.

Ook de stelling dat krantenberichten niet aan verweerster kunnen worden toegerekend faalt. Verweerster betwist immers niet dat zij de daarin aan haar toegeschreven uitlatingen heeft gedaan.

- 5.6. Naar het oordeel van de GF levert schending van de geheimhoudingsverplichting een inbreuk op die, gezien het belang van een strikte naleving van de geheimhoudingsplicht voor een goed (kunnen) functioneren van de F2000, in beginsel een ernstig karakter draagt. Feiten of omstandigheden die in het onderhavige geval tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, zijn gesteld noch gebleken. Dat leidt tot het hierna weer te geven oordeel. Voor het verplichten van

De Unie een herstelbericht in de pers te publiceren, zoals verzocht door verzoeksters, is geen steun te vinden in de F2000, zodat dat verzoek door de GF niet kan worden ingewilligd.

## 6. Beslissing

De verweren, voor zover gegrond op een limitatieve uitleg door verweerster van artikel 7 lid 2 jo. artikel 4 F2000, falen (zie 5.3 en 5.4. hierboven). Dienovereenkomstig wijst de GF tevens de gestelde niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift af.

Ter zake van de in de aanhef vermelde voorgenomen transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 F2000, dat De Unie, in haar hoedanigheid van vereniging van werknemers, artikel 7 lid 2 F2000 niet heeft nageleefd.

Voorts beslist de GF dat deze niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is. Met het oog daarop bevordert de GF de actieve openbaarmaking van deze uitspraak door middel van een openbare mededeling aan de pers.

De GF was als volgt samengesteld: mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. J.C.M.G. Bloemarts, mr. R. van der Vlist en dr. R.H. van het Kaar.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)* alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER).

Den Haag, 7 januari 2008

---

A.M.A. Verscheure  
voorzitter

---

A.M. van den Bosch-de Gier  
secretaris

Directie Bestuurszaken  
Afdeling Toezicht en Bestuur  
Geschillencommissie Fusiegedragsregels

**GF/FNV cs – ABN en Barclays**

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 5 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers (hierna ook: ‘F2000’ of ‘fusiegedragsregels’) van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FNV BONDGENOTEN**, statutair gevestigd te Utrecht;
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **DE UNIE, VAKBOND VOOR INDUSTRIE EN DIENSTVERLENING**, statutair gevestigd te Culemborg;
3. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **BEROEPSORGANISATIE BANKEN VERZEKERINGEN, VERENIGING KADERPERSONEEL IN HET BANK- EN VERZEKERINGSBEDRIJF**, statutair gevestigd te Utrecht;
4. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **CNV DIENSTENBOND**, statutair gevestigd te Hoofddorp;

verzoeksters, tevens opposanten

gemachtigde: mr. G.N.H. Kemperink te Amsterdam,

**tegen:**

1. de naamloze vennootschap **ABN AMRO BANK N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam;
2. de naamloze vennootschap **ABN AMRO HOLDING N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam;
3. **BARCLAYS PLC**, de rechtspersoon naar het recht van Engeland en Wales, gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk;

verweersters,

gemachtigde verweersters sub 1 en 2: mr. P.D. Olden te Amsterdam,

gemachtigden verweester sub 3: mrs. J.F. Ouwehand en R. van Andel te Amsterdam.



Verzoeksters hebben op 22 augustus 2007 een verzoekschrift ingediend om een geschil in de zin van artikel 19 F2000 aanhangig te maken. Daarin geven verzoeksters - kort gezegd - aan dat naar hun oordeel verweersters hun verplichtingen op grond van artikel 4 leden 1, 2, 5 en 6 F2000 niet of niet behoorlijk hebben nageleefd.

Bij beslissing van 17 september 2007 heeft de voorzitter van de GF verzoeksters op alle onderdelen niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen de vorengenoemde beslissing van de voorzitter van de GF hebben verzoeksters een verzetschrift ingediend op 28 september 2007.

## **1. Procedure - het verzetschrift**

1.1 Artikel 21 lid van de F2000 bepaalt dat verzoeksters binnen 14 dagen na de verzending van het afschrift van de niet-ontvankelijkverklaring verzet kunnen aantekenen bij de GF. Verzoeksters hebben op 28 september 2007 een verzetschrift zowel per email als per aangetekende post bij de GF ingediend. Het verzetschrift is tijdig door verzoeksters ingediend.

1.2 De beslissing op het verzetschrift is gebaseerd op het verzetschrift en de daarbij gevoegde producties 1 t/m 8, alsmede op dezelfde bescheiden als waarop de beslissing van de voorzitter over de ontvankelijkheid op 17 september 2007 heeft plaatsgevonden. De ongevraagd toegezonden stukken hebben derhalve wederom niet meegewogen in de beslissing op het verzet.

## **2. Rechtsoverwegingen**

2.1 Ten aanzien van de door verzoeksters gestelde overtreding door verweersters van artikel 4 lid 1 F2000 is de GF van mening dat de termijn van een maand als bedoeld in artikel 19 F2000 voor het aanhangig maken van een geschil bij de GF in ieder geval is aangevangen de dag volgend op de schriftelijke kennisgeving van de voorgenomen fusie door verweersters aan verzoeksters van 23 april 2007. Voor zover het door verzoeksters ingediende verzoekschrift op 22 augustus 2007 betrekking heeft op de vermeende schending door verweersters van artikel 4 lid 1 F2000, is de indiening daarvan derhalve niet tijdig geschied.

2.2 Verweersters hebben ten aanzien van dit onderdeel in hun verzetschrift – kort samengevat- aangevoerd dat een redelijke uitleg van de F2000 ertoe leidt dat, indien in een en dezelfde informatie- en consultatieprocedure tijdig een geschil ex artikel 19 F2000 aanhangig is gemaakt, in een dergelijk geschil ook eerdere in de loop van die procedure door hen geconstateerde inbreuken betrokken dienen te worden dan wel mogen worden, althans dat de gegeven omstandigheden een redelijke verklaring vormen voor de overschrijding van de termijn van artikel 19 F2000, zodat verzoeksters ook op dit onderdeel van hun verzoek alsnog ontvankelijk verklaard moeten worden.

- 2.3 Verzoeksters kunnen in hun stellingen niet worden gevolgd. Naar het oordeel van de GF verdragen de tekst en systematiek van de F2000 zich niet met de door verzoeksters gestelde uitleg, aangezien deze afbreuk doet aan de rechtszekerheid die de in artikel 19 F2000 gestelde termijn aan alle betrokkenen bij een fusie biedt. De GF is voorts van oordeel dat de door verzoeksters aangevoerde omstandigheden om het verzoek in dit geval desalniettemin ontvankelijk te verklaren niet opwegen tegen het belang dat verweersters uit het oogpunt van rechtszekerheid hebben bij strikte handhaving van de termijn van artikel 19 F2000.
- 2.4 Ten aanzien van de door verzoeksters gestelde overtredingen door verweersters van artikel 4 leden 2, 5 en 6 F2000 is de GF van mening dat op grond van de door verzoeksters in hun verzetschrift aangevoerde stellingen en de beschikbare stukken vooralsnog onvoldoende is komen vast te staan dat het verzoek ten aanzien van de vermeende overtredingen door verweersters van de leden 2, 5 en 6 van artikel 4 F2000 niet tijdig is ingediend.

### **3. Beslissing op grond van artikel 21 lid 5 F2000**

- 3.1. De GF verklaart het verzet van verzoeksters, tevens opposanten, voor zover dat zich richt tegen de beslissing van de voorzitter van de GF tot niet-ontvankelijkheid van de klacht met betrekking tot de vermeende overtreding door verweersters van artikel 4 lid 1 F2000 ongegrond.
- 3.2. De GF verklaart het verzet van verzoeksters, tevens opposanten, voor zover dat zich richt tegen de beslissing van de voorzitter van de GF tot niet-ontvankelijkheid van de klacht met betrekking tot de vermeende overtredingen door verweersters van artikel 4 leden 2, 5 en 6 F2000 gegrond.

Deze beslissing is genomen op 1 november 2007 door mr. A.M.A. Verscheure, voorzitter, en mr. R. van der Vlist, dr. R.H. van het Kaar, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. W.N. Everts, leden, en is door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

A.M.A. Verscheure  
voorzitter

A.M. van den Bosch-de Gier  
secretaris

**GF/FNV cs – ABN en Barclays**

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 2 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers (hierna ook: ‘F2000’ of ‘fusiegedragsregels’) van de voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF) (*niet ontvankelijk*)

inzake:

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FNV BONDGENOTEN**, statutair gevestigd te Utrecht;
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **DE UNIE, VAKBOND VOOR INDUSTRIE EN DIENSTVERLENING**, statutair gevestigd te Culemborg;
3. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **BEROEPSORGANISATIE BANKEN VERZEKERINGEN, VERENIGING KADERPERSONEEL IN HET BANK- EN VERZEKERINGSBEDRIJF**, statutair gevestigd te Utrecht;
4. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **CNV DIENSTENBOND**, statutair gevestigd te Hoofddorp;

verzoeksters,

gemachtigde: mr. G.N.H. Kemperink te Amsterdam (voorheen: mr. M.J. Klinkert),

**tegen:**

1. de naamloze vennootschap **ABN AMRO BANK N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam;
2. de naamloze vennootschap **ABN AMRO HOLDING N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam;
3. **BARCLAYS PLC**, de rechtspersoon naar het recht van Engeland en Wales, gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk;

verweersters,

gemachtigde verweersters sub 1 en 2: mr. P.D. Olden te Amsterdam,

gemachtigde verweerster sub 3: mrs. J.F. Ouwehand en R. van Andel te Amsterdam.

Verzoeksters hebben op 22 augustus 2007 een verzoekschrift ingediend om een geschil in de zin van artikel 19 F2000 aanhangig te maken. Daarin geven verzoeksters - kort gezegd - aan dat naar hun oordeel verweersters hun verplichtingen op grond van artikel 4 leden 1, 2, 5 en 6 F2000 niet of niet behoorlijk hebben nageleefd.

### **1. Procedure - het verzoekschrift en opgevraagde stukken**

Artikel 19 van de F2000 bepaalt dat het geschil aanhangig wordt gemaakt bij verzoekschrift binnen een maand nadat de niet of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels aan de verzoeker is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken.

Alvorens de schriftelijke behandeling van het verzoekschrift als bedoeld in artikel 22 e.v. F2000 aanvangt, beslist de Voorzitter van de GF over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift (artikel 21 lid 1 F2000). Deze beslissing omtrent de ontvankelijkheid van verzoekende partij(en) betreft een beslissing van alleen de Voorzitter van de GF en niet van de GF.

De beslissing omtrent de ontvankelijkheid wordt gebaseerd op het bij de GF ingediende verzoekschrift, producties en/of bijlagen waarnaar in het verzoekschrift wordt verwezen, en de op verzoek van het secretariaat van de GF door verzoeksters nader toegezonden inlichtingen. Op overige inlichtingen en/of correspondentie van zowel de zijde van verzoeksters als van verweersters wordt in dit stadium van de geschillenprocedure geen acht geslagen. Deze ongevraagd toegezonden stukken wegen derhalve niet mee in de beslissing van de Voorzitter omtrent de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De onderhavige beslissing is gebaseerd op de volgende ingekomen stukken:

- a. verzoekschrift d.d. 22 augustus 2007 inclusief de in het verzoekschrift genoemde en bijgevoegde producties 1 t/m 3;
- b. verweerschrift (enquêteprocedure) d.d. 28 juni 2007 met producties 1 t/m 18;
- c. email van verweester sub 3 aan de verzoeksters sub 1, 2 en 3 d.d. 23 juli 2007 en de daaraan voorafgegane email van verzoekster sub 1;
- d. verzoekschrift (enquêteprocedure) d.d. 28 augustus 2007 met producties 1 t/m 32.

De genoemde ingekomen stukken onder de punten b, c en d zijn op verzoek van het secretariaat van de GF door verzoeksters toegezonden.

### **2. Feiten en omstandigheden**

Bij zijn beslissing omtrent de ontvankelijkheid van verzoeksters is de Voorzitter van de GF uitgegaan van de volgende feiten en omstandigheden.

1. Op 23 april 2007 zijn zowel verzoeksters als het secretariaat van de SER schriftelijk op de hoogte gesteld van de voorbereiding van de fusie van ABN AMRO Holding N.V. met Barclays door middel van een openbaar bod door Barclays op de aandelen van ABN AMRO Holding N.V.
2. Eveneens op 23 april 2007 heeft ABN AMRO Holding N.V. een persbericht doen uitgaan waarin summier de vermoedelijke gevolgen voor het personeel van de bij de fusie betrokken ondernemingen worden aangegeven (als productie 7 bij het verweerschrift van 28 juni jl. gevoegd).
3. Op 26 april 2007 heeft het secretariaat van de SER aan ABN AMRO Bank N.V. een meldingsbevestiging gezonden. Aan de betrokken vakorganisaties, zijnde verzoeksters, heeft het secretariaat van de SER diezelfde dag een afschrift van de meldingsbevestiging aan ABN AMRO Bank N.V. gezonden. In de meldingsbevestiging aan ABN AMRO Bank N.V., alsmede in de brieven aan de betrokken vakorganisaties heeft het secretariaat van de SER gewezen op de geschillenregeling bij de Geschillencommissie Fusiegedragsregels als in paragraaf 6 van de F2000 opgenomen.
4. In de periode van 28 maart 2007 tot en met 3 juli 2007 hebben de vakorganisaties enerzijds en de fusiepartijen, zijnde verweersters, anderzijds veelvuldig overleg met elkaar gehad blijkens het als productie 3 bij het verzoekschrift gevoegde chronologisch overzicht van de hand van ABN AMRO Holding N.V. en ABN AMRO Bank N.V. d.d. 12 juli 2007, gericht aan FNV Bondgenoten (verzoekster sub 1).

In het kader van de overlegbesprekingen in de periode van 28 maart 2007 tot en met 3 juli 2007 hebben de vakorganisaties – zo meldt het verzoekschrift van 22 augustus 2007 bij punt 4 – om de volgende nadere inlichtingen gevraagd:

- (i) inzicht geven in de functies, afdelingen en geografische locaties die getroffen zullen worden door de aangekondigde offshoring als gevolg van de fusie (ca. 10.800 ft's);
- (ii) de functies, afdelingen en geografische locaties die getroffen zullen worden door de aangekondigde arbeidsplaatsenreductie in Nederland (met uitzondering van het hoofdkantoor) (ca. 1000 ft's);
- (iii) de functies, afdelingen en geografische locaties die getroffen zullen worden door de aangekondigde reductie op het hoofdkantoor van ABN AMRO (ca 500 ft's).

5. De vakorganisaties hebben verzocht aangemerkt te worden als belanghebbenden in de enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam (verder: OK), aanhangig gemaakt door de VEB (en andere) tegen ABN AMRO Bank N.V., ABN AMRO Holding N.V. en Barclays, en hebben eigen vorderingen ingesteld door een verweerschrift en een verzoekschrift op 28 juni 2007 in te dienen bij de OK. In het verweerschrift hebben de vakorganisaties

reeds melding gemaakt van de mogelijke overtreding(en) van de F2000 door ABN AMRO Bank N.V., ABN AMRO Holding N.V. en Barclays.

6. De overlegbesprekingen tussen de vakorganisaties en de fusiepartijen hebben uiteindelijk geleid tot enkele afspraken tussen partijen zoals is uiteengezet door de raadslieden van partijen in de brieven d.d. 13 juli 2007 respectievelijk 17 juli 2007 (productie 13 bij het verzoekschrift van 28 augustus 2007). In punt (iv) van de brief van 13 juli 2007 heeft de raadsman van de vakorganisaties richting de (raadslieden van de) fusiepartijen bevestigd, dat aan de vakorganisaties nog geen inzicht is gegeven in het aantal werknemers van ABN AMRO Bank N.V. en ABN AMRO Holding N.V. dat in Nederland ten gevolge van de fusie met Barclays overtollig zou worden.
7. Op 23 juli 2007 heeft verweerster sub 3 (Barclays) per email aan de vakorganisaties het volgende bericht: *“I should indicate to you that regarding the questions below we do not have the detailed information you wish for. As you know, we were reserved about numbers because the detailed work has yet to be done when we have more information. I suggest we do the call as proposed and see where we can assist you given these limitations.”* Een nog op 25 juli 2007 tussen de vakorganisaties en Barclays geplande bespreking heeft ten gevolge van de email van 23 juli 2007 geen doorgang meer gevonden.
8. Naar aanleiding van schriftelijke verzoeken van het secretariaat van de GF d.d. 22 en 24 augustus 2007 hebben de vakorganisaties nog aanvullende informatie toegezonden, zoals genoemd onder de punten b, c en d onder 1 (Procedure) hierboven.

### **3. Rechtsoverwegingen**

- In de periode van 28 maart 2007 tot en met 3 juli 2007 hebben de vakorganisaties enerzijds en de fusiepartijen anderzijds veelvuldig overleg met elkaar gehad.
- In het kader van de overlegbesprekingen in de periode van 28 maart 2007 tot en met 3 juli 2007 hebben de vakorganisaties om de nadere inlichtingen gevraagd zoals weergegeven bij sub 4 van punt 2 (Feiten en omstandigheden) hierboven.
- De kennisgeving aan verzoeksters (de vakorganisaties) in de zin van artikel 4 lid 1 bij brief van 23 april 2007 was dan ook niet meer dan een formaliteit, aangezien partijen reeds sinds 28 maart 2007 met elkaar in overleg waren in het kader van de voorbereiding van de fusie.
- De termijn van een maand in artikel 19 F2000 is wat betreft de vermeende overtreding van artikel 4 lid 1 F2000 door verweersters gaan lopen vanaf (omtrent) de dag na 28 maart 2007 dan wel – formeel gezien gelet op de schriftelijke kennisgeving – vanaf de dag na 23 april 2007. Aangezien de klacht van verzoeksters eerst op 22 augustus 2007 bij de GF is ingediend, is ten aanzien van de klacht, welke gebaseerd is op lid 1 van artikel 4 F2000, de termijn in artikel 19 F2000 ruimschoots overschreden.

- De leden 2, 5 en 6 van artikel 4 F2000 hangen met elkaar samen; alle hebben betrekking op het door de fusiepartijen aan de vakorganisaties verstreken van een uiteenzetting inzake de motieven voor de fusie en het tijdstip waarop die gegevens door de fusiepartijen aan de vakorganisaties verstrekt dienen te worden.
- Geheel in het licht van de leden 2, 5 en 6 van artikel 4 F2000 hebben de vakorganisaties in de periode vanaf 28 maart 2007 tot en met 3 juli 2007 om nadere inlichtingen verzocht zoals weergegeven bij sub 4 van punt 2 (Feiten en omstandigheden) hierboven.
- Naar de mening van verzoeksters hebben de fusiepartijen niet, althans niet in voldoende mate, voldaan aan hun verzoeken in het kader van de leden 2, 5 en 6 van artikel 4 F2000. In hun verweerschrift van 28 juni 2007 hebben verzoekende partijen schriftelijk aangekondigd dat de fusiepartijen de F2000 in dat kader zouden hebben overtreden. Voorts hebben verzoeksters in datzelfde verweerschrift van 28 juni 2007 reeds aangekondigd een geschillenprocedure bij de GF te overwegen (zie punt 4.6 van het verweerschrift d.d. 28 juni 2007).
- Daarenboven heeft de raadsman van verzoekende partijen in een brief van 13 juli 2007 (productie 13 bij het verzoekschrift d.d. 28 augustus 2007 aan de OK) aan de raadsliden van verweersters de tot dan toe tussen partijen gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd. Daarin bevestigt de raadsman van de verzoeksters aan de raadsliden van de verweersters, dat aan de vakorganisaties nog geen inzicht is gegeven in het aantal werknemers van ABN AMRO Bank N.V. en ABN AMRO Holding N.V. dat in Nederland ten gevolge van de fusie met Barclays overtoellig zou worden.
- Het is de voorzitter van de GF niet gebleken dat nadien nog overleg tussen de vakorganisaties en de fusiepartijen heeft plaatsgevonden in het kader van de bij sub 4 van punt 2 (Feiten en omstandigheden) hierboven door de vakorganisaties verzochte nadere inlichtingen.
- De email van Barclays aan de vakorganisaties d.d. 23 juli 2007 bevestigt niets anders dan dat wat de vakorganisaties al eerder wisten, dan wel eerder hadden kunnen weten.
- Gelet op het bovenstaande is de maand-termijn van artikel 19 F2000 aangevangen de dag na 28 juni 2007, doch in ieder geval de dag na 13 juli 2007. Op beide data hebben verzoeksters aangegeven dat hun de niet of niet behoorlijke naleving van de fusiegedragsregels is gebleken. Artikel 19 F2000 geeft nog aan dat de maand-termijn ook aanvangt nadat de niet- of niet behoorlijke naleving de verzoeker(s) *had kunnen blijken*. In dat kader is nog sprake van een ruimere tijdspanne. Echter, in de onderhavige procedure zijn in ieder geval twee momenten (28 juni 2007 en 13 juli 2007) aan te wijzen waarop verzoeksters reeds de vermeende overtreding van de fusiegedragsregels door de fusiepartijen constateren.
- De termijn voor het indienen van een verzoekschrift in de zin van artikel 19 F2000 is naar het oordeel van de voorzitter van de GF geëindigd op (in beginsel) 29 juli 2007, doch in ieder geval op 14 augustus 2007. Bij de indiening van het

verzoekschrift op 22 augustus 2007 was de termijn van artikel 19 F2000 inmiddels overschreden.

**4. Beslissing op grond van artikel 21 lid 2 F2000**

*verklaart* verzoekende partijen niet-ontvankelijk;

*besluit* dat deze beslissing zal worden gepubliceerd in het Mededelingenblad en Verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad).

Den Haag, 17 september 2007

R.J. Paris, voorzitter



## Openbare kennisgevingen

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **Nautilus NL** ('verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving door **Dockwise Transport N.V.** te Breda ('verwerende partij', in haar hoedanigheid van vertegenwoordigster van de fusiepartners, te weten Heerema Transport Finance Luxembourg S.A., Heavy Transport Holding Denmark APS, Wilh. Wilhelmsen Netherlands B.V. en Delphi Acquisition Holding 1 B.V.) van artikel 4 c.q. enkele onderdelen van artikel 4 van F2000 bij de overneming van de verwerende partij door Delphi Acquisition Holding 1 B.V.

---

### 1. Procedure - het verzoekschrift

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 wordt ingediend bij brief van 5 januari 2007. Het verweerschrift wordt door de verwerende partij ingediend bij brief van 16 februari 2007. De verzoekende partij ontvangt daarvan een afschrift.

Bij brief van 7 februari 2007 roept de GF beide partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 23 februari 2007. Partijen geven aan deze oproep gehoor. De verzoekende partij legt ter zitting een pleitnota over.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: schending van artikel 4 van F2000 doordat de verwerende partij heeft nagelaten de verzoekende partij naar behoren in staat te stellen haar oordeel te geven over de fusie vanuit het gezichtspunt van het werknemersbelang (artikel 4 lid 3 en lid 4) aan de hand van gegevens die redelijkerwijze nodig waren om tot dit oordeel te komen (artikel 4 lid 2 en lid 5). Deze overtredingen impliceren verwaarlozing van artikel 4 lid 7: de ondernemingsraad van Dockwise B.V., indirect een 100 % dochter van verweerster, heeft bij het uitbrengen van zijn advies geen rekening kunnen houden met het oordeel van de verzoekende partij over het fusievoornemen vanuit het gezichtspunt van het werknemersbelang.

### 2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien ter zake daarvan geen exceptie als bedoeld in artikel 2 van F2000 aan de orde is;
- c. bij de fusie is ten minste één vereniging van werknemers betrokken als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., te weten de verzoekende partij, ten overstaan waarvan derhalve F2000 in casu door partijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies zijn door partijen niet betwist.

### 3. Feiten

- a. Op 18 december 2006 te 15.54 uur ontvangt verzoekster van verweerster de kennisgeving ex artikel 4 lid 1. Enkele gegevens als bedoeld in artikel 4 zijn bij deze kennisgeving gevoegd, waaronder een adviesaanvraag op de voet van artikel 25 van de Wet op de ondernemingsraden ('WOR') aan de ondernemingsraad van Dockwise B.V.. Met het oog op een bespreking als bedoeld in artikel 4 lid 4 verzoekt verweerster om een reactie uiterlijk voor woensdag 20 december 2006.

De kennisgeving ex artikel 8 lid 1 aan het secretariaat van de raad is eveneens gedateerd 18 december 2006.

b. Op 21 december 2006 stelt verzoekster verweerster ervan in kennis behoefte te hebben aan een toelichting op de verstrekte informatie. Verzoekster stelt met het oog daarop een bespreking voor, te houden op 4 januari 2007. Verzoekster brengt ook de ondernemingsraad van Dockwise B.V. schriftelijk van een en ander op de hoogte.

c. Op 22 december 2006 vindt tussen verzoekster en verweerster een intensieve uitwisseling van berichten en van informatie plaats met als inzet het al dan niet nog dezelfde dag doen plaatsvinden van een bespreking als onder b. bedoeld. In de ochtend van deze dag is aan verzoekster te kennen gegeven dat de fusie die dag haar beslag zou krijgen. Bedoelde bespreking vindt uiteindelijk niet plaats.

d. Op 22 december 2006 brengt de ondernemingsraad van Dockwise B.V. een positief advies uit inzake de ‘voorgenomen verkoop van Dockwise Transport N.V. en gerelateerde financiering.’

e. In de namiddag van 22 december 2006 komt de beoogde fusietransactie tot stand.

f. Op 4 januari 2007 vindt tussen verzoekster en verweerster nog een onderhoud plaats onder meer inzake enige nog openstaande, met de fusie verband houdende vraagpunten.

#### **4. Rechtsoverwegingen**

##### *a. Artikel 4 algemeen*

In de voorschriften van dit artikel is vervat de procedure van kennisgeving en informatie aan, alsmede overleg met de bevoegde verenigingen van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), met dien verstande dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). De bevoegde verenigingen van werknemers hebben in dat kader recht op (nadere) informatie en op een bespreking waar zij hun oordeel over de fusie uit het gezichtspunt van het werknemersbelang aan de fusiepartijen kenbaar kunnen maken. Ingevolge lid 7 van dit artikel moet voorts de ondernemingsraad door de (fusie)partijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vereniging(en) van werknemers, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies (art.25 WOR).

##### *b. Artikel 4 – de kennisgeving van lid 1*

Verweerster voert met betrekking tot dit onderdeel van artikel 4 aan dat verzoekster feitelijk geruime tijd eerder dan 18 december 2006 geïnformeerd is over het voornemen van de aandeelhouders van verweerster om hun aandelen te verkopen, namelijk op 13 november 2006, toen tussen verzoekster en verweerster overleg is gevoerd inzake de zogenoemde uitfasering van zeevarenden.

Ter zitting is gebleken dat aan verzoekster op 13 november 2006 duidelijk werd dat er besprekingen gevoerd werden om verweerster te verkopen. Een dergelijke mededeling die in dat stadium geenszins geconcretiseerd werd door de overnemende partij bij name te noemen, kan niet beschouwd worden als een kennisgeving als bedoeld in dit artikellid, zodat hetgeen op 13 november 2006 gezegd is verder buiten beschouwing kan blijven.

##### *c. Artikel 4 – de redelijke termijn*

Voordat fusiepartijen overeenstemming mogen bereiken moeten zij artikel 4 op alle onderdelen hebben nageleefd. Aan de betrokken verenigingen van werknemers behoort in dat kader een redelijke termijn te worden gegund om van haar bevoegdheden gebruik te maken.

Te dien aanzien stelt *de verzoekende partij* te zijn verrast door de zeer korte termijn waarop de fusiepartners meenden van haar een gefundeerd oordeel over de voorgenomen fusie te mogen verwachten. De verwerende partij heeft ten onrechte nagelaten zowel inzake de modaliteit van de

voorgenomen fusie, te weten een zogenoemde gecontroleerde veilingfusie, als inzake de fase waarin deze verkeerde de verzoekende partij tijdig in te lichten. De in het kader van artikel 4 aanvankelijk door verweerster verstrekte informatie was bovendien onvolledig. Daardoor werd oordeelsvorming over de fusie in de in artikel 4 bedoelde zin onmogelijk gemaakt; aldus verzoekster.

*De verwerende partij* voert in dit verband aan dat de verzoekende partij zonder goede reden heeft geweigerd het tempo van de transactie te volgen. Het tot stand komen van de fusie stond onder druk omdat deze geschiedde volgens de veilingmethode. De fusie heeft voorts geen voorzienbare gevolgen voor de werknemers. Mede daardoor had de verzoekende partij – evenals de ondernemingsraad van Dockwise B.V. heeft gedaan – zich in korte tijd een oordeel over de fusie kunnen vormen; aldus verweerster.

De GF is van oordeel dat artikel 4 als geheel voor de fusiepartners met zich meebrengt dat zij zich vooraf rekenschap moeten geven van de omstandigheden waaronder naar redelijke verwachting de daar bedoelde procedure zal plaatsvinden, en dat zij in verband daarmee de nodige maatregelen treffen. In deze context onderstreept de GF, niet voor de eerste keer, de noodzaak van een draaiboek, volgens hetwelk de artikelen 3 t/m 7 van F2000 - voor zoveel van toepassing - ordelijk, in de juiste volgorde en naar behoren worden nageleefd. In het onderhavige geval was daarvoor te meer aanleiding omdat de fusiepartners hadden besloten de fusie tot stand te brengen via de zogenoemde veilingmethode, en voorts omdat zij voornemens waren op zeer korte termijn na afloop van de veilingprocedure overeenstemming te bereiken c.q. de beoogde fusietransactie tot stand te brengen. De GF meent dat het ontbreken van een gedegen voorbereiding van de in het kader van F2000 na te leven regels in overwegende mate heeft bijgedragen aan de gebrekkige naleving van de informatie- en overlegprocedure van artikel 4.

Aangezien deze procedure de kern vormt van de gedragsregels en in casu niet gebleken is van feiten of omstandigheden die het opstellen en hanteren van een draaiboek verhinderden is hier sprake van een duidelijk verwijtbare nalatigheid van de zijde van verweerster.

Ter verdere adstructie van dit oordeel merkt de GF ten aanzien van de gevoerde verweren nog het volgende op.

Verzoekster zou zonder goede reden hebben geweigerd het tempo van de transactie te volgen. Deze zienswijze - ongeacht of deze is ingegeven door het in casu ontbrekende draaiboek of niet - geeft blijk van een onjuiste opvatting inzake een wezenskenmerk van de artikel 4 – procedure. De regel namelijk dat (het verloop van) de artikel 4-procedure (mede) het tempo van de fusiebesprekingen dient te bepalen komt in dit verband op de eerste plaats.

De totstandkoming van de fusie stond onder grote druk, aldus verweerster, omdat deze geschiedde volgens de veilingmethode.

Dit verweer treft op geen enkele wijze doel. De keuze voor deze fusiemethode is de vrije keuze geweest van verweerster. Alle daaraan verbonden risico's, waaronder die ter zake van de naleving van F2000, kwamen derhalve voor haar rekening. Het kon verweerster bekend zijn dat de GF van oordeel is dat de ruimte voor de naleving van de gedragsregels niet afhankelijk mag worden gesteld van de fusiemethode of –modaliteit. Dit oordeel is ook openbaar gemaakt (zie pagina 67 Commentaar F2000, 1<sup>e</sup> druk).

Verweerster brengt de door haar gestelde afwezigheid van gevolgen van de fusie voor de werknemers in causaal verband met de eisen die aan de wijze van naleving van de gedragsregels mogen worden gesteld. De GF onderstreept nogmaals dat dit niet juist is. Binnen de grenzen van artikel 4 bepalen de bevoegde verenigingen van werknemers zélf hun agenda. Marginalisering van deze bevoegdheid zou een miskenning inhouden van strekking en bedoeling van de artikel 4-procedure.

Ter zitting heeft verweerster desgevraagd bevestigd dat, in tegenstelling tot de ondernemingsraad, uit overwegingen van vertrouwelijkheid aanvankelijk aan de verzoekende partij relevante informatie is onthouden, zowel inzake de modaliteit van de transactie als inzake het beoogde tijdstip van totstandkoming.

De GF meent dat deze handelwijze van verweerster afkeuring verdient. Artikel 7 van F2000 biedt inzake de bescherming van vertrouwelijke gegevens die in het kader van artikel 4 worden verstrekt een regime van toereikende betrouwbaarheid. Reeds op die grond hadden deze gegevens in een eerder stadium dan feitelijk is geschied ter kennis van de verzoekende partij kunnen worden gebracht. De GF voegt daaraan toe dat aldus een belangrijke tekortkoming aan verweersters zijde bij de voorbereiding van de artikel 4- procedure zich niet zou hebben gemanifesteerd.

De geconstateerde overtredingen hebben zonder uitzondering betrekking op voorschriften die de essentie vormen van de gedragsregels. De GF stelt voorts vast dat in het onderhavige geval niet is gebleken van feiten of omstandigheden die de correcte naleving ervan belemmerden of verhinderden. Uit een en ander volgt dat deze overtredingen ten volle voor rekening komen van verweerster.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Dockwise Transport B.V., in haar hoedanigheid van vertegenwoordigster van de fusiepartners, te weten Heerema Transport Finance Luxembourg S.A., Heavy Transport Holding Denmark APS, Wilh. Wilhelmsen Netherlands B.V. en Delphi Acquisition Holding 1 B.V.), artikel 4 (met uitzondering van lid 1 van dat artikel) van de gedragsregels niet heeft nageleefd.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, dr. R.H. van het Kaar, mr. H.J. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 15 maart 2007

R.J. Paris  
voorzitter

J. Jonkman  
secretaris

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **FNV Bondgenoten** ('verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving, door **Van den Bosch Transporten B.V.** te Erp ('verwerende partij'), van artikel 4 van F2000 bij de overneming door respectievelijk Abrex B.V. te Udenhout, Transportbedrijf Simon Loos B.V. te Wognum en Erens Transportbedrijf B.V. te Hoensbroek van enkele distributie-activiteiten van de verwerende partij.

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 wordt ingediend bij brief van 23 september 2005. Het verweerschrift wordt door de verwerende partij ingediend bij brief van 5 oktober 2005. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontvangt de verzoekende partij daarvan een afschrift.

Bij brief van 25 oktober 2005 roept de GF beide partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 10 november 2005. Partijen geven aan deze oproep gehoor.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: Schending van F2000, doordat de verwerende partij heeft nagelaten ter zake van de onderhavige fusietransacties toepassing te geven aan de voorschriften met betrekking tot het in kennis stellen, informeren en overleg plegen met de bevoegde verenigingen van werknemers als bedoeld in artikel 4 van F2000.

Het verzoekschrift bevat geen aanduiding als bedoeld in artikel 20 lid 1, onder d., van de beslissing die aan de GF wordt gevraagd.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. Aan de orde zijn drie transacties tussen de verwerende partij enerzijds en onderscheidenlijk Abrex, Simon Loos en Erens anderzijds;
- b. de transacties die het voorwerp zijn van het geschil zijn fusies in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- c. op deze transacties is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 liggen;

d. bij de fusie zijn verenigingen van werknemers betrokken als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., van F2000, waaronder de verzoekende partij, te wier overstaan derhalve F2000 in casu door partijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies worden door partijen niet betwist.

### 3. Feiten

- a. Op 14 september 2005 stelt de verwerende partij de voorzitter van haar ondernemingsraad in kennis van het besluit tot de onder 2 bedoelde fusies. Aansluitend worden de betrokken werknemers op de hoogte gebracht. De verzoekende partij zoekt dezelfde dag tevergeefs telefonisch contact met verweerder inzake de naleving van F2000;
- b. De verwerende partij verricht de kennisgeving ex artikel 8 lid 1 bij brief van 20 september 2005.
- c. Bij brief van 22 september 2005 wordt een adviesaanvraag ex art. 25 Wet op de Ondernemingsraden (WOR) aan de ondernemingsraad van de verwerende partij toegezonden.
- d. Bij brief van 23 september 2005 aan verweerder beklagt de verzoekende partij zich over niet-inachtneming van het in de cao en in F2000 bepaalde omtrent fusies en dringt erop aan daaraan alsnog uitvoering te geven.
- e. Bij verzoekschrift van 23 september 2005 vordert de ondernemingsraad bij de Ondernemingskamer (OK) van het gerechtshof te Amsterdam onder meer bij wijze van voorlopige voorziening intrekking van het besluit door verweerder alsmede het ongedaan maken van alle gevolgen van dat besluit. Bij brieven van 27 september 2005 geeft verweerder uitvoering aan deze eis nog voordat de zitting van de OK plaatsvindt.
- f. In een verklaring gedateerd 28 september 2005 verzoeken betrokken werknemers de fusietransacties te handhaven c.q. de overgang van deze werknemers naar hun nieuwe werkgevers niet te blokkeren. Dezelfde dag gaat de ondernemingsraad alsnog akkoord met het ten uitvoer leggen van het fusiebesluit en trekt zijn verzoekschrift bij de OK in. De ondernemingsraad wordt in de gelegenheid gesteld zich intern alsnog over de adviesaanvraag uit te spreken, doch heeft tot aan het tijdstip van de mondelinge behandeling van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- g. Ook na de onder d. bedoelde brief van 23 september 2005 heeft de verwerende partij op generlei wijze rechtstreeks contact gezocht met de verzoekende partij ter uitvoering van de voorschriften van F2000.
- h. Op 1 oktober 2005 worden de bedrijfsactiviteiten die het voorwerp zijn van de fusie aan de kopende partijen overgedragen.

### 4. Rechtsoverwegingen

*Artikel 4.* In deze voorschriften is vervat de procedure van kennisgeving en informatie aan, alsmede overleg met de competente verenigingen van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), zodanig dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). Ingevolge lid 7 van dit artikel moet de

ondernemingsraad door de (fusie)partijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vereniging(en) van werknemers, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies op de voet van artikel 25 WOR.

Met betrekking tot deze procedure heeft de GF in de eerste plaats vastgesteld dat niet later dan 14 september 2005 overeenstemming als bedoeld in artikel 4 lid 1 is bereikt over een fusie, onderscheidenlijk het besluit tot fusie tot stand is gekomen. Dit is ter hoorzitting desgevraagd bevestigd door de verwerende partij, met dien verstande dat deze overeenstemming was bereikt onder het voorbehoud van het nog te verkrijgen akkoord van een derde partij. Eerst op 14 september 2005, na het akkoord van bedoelde derde partij, stelt de verwerende partij de voorzitter van haar ondernemingsraad hiervan in kennis, doch niet de bevoegde vakorganisaties.

Uit deze feiten volgt overtreding van artikel 4 als geheel. De verwerende partij heeft op dit punt zonder reserve het achterwege blijven van de toepassing van artikel 4 (alsmede de niet-correcte toepassing van de procedure van artikel 25 WOR) bevestigd. Zij acht nochtans bij de onderhavige transacties de belangen van de betrokken werknemers maximaal gerespecteerd, met name door de opstelling van die medewerkers zelf, die zich massaal hebben uitgesproken ten gunste van het doorgang vinden van de fusietransacties.

Naar het oordeel van de GF miskent deze zienswijze de functie van het overtreden kernvoorschrift op overduidelijke wijze. De kennisgeving van artikel 4 lid 1 is onmisbaar als inleiding op betekenisvol overleg tussen fusiepartijen en bevoegde verenigingen van werknemers, evenals de plicht van die fusiepartijen alle informatie te verschaffen die nodig is om de vakorganisaties tot gefundeerde oordeelsvorming over de fusie in staat te stellen, gezien vanuit het werknemersbelang. Eerst nadat uitvoering is gegeven aan alle onderdelen van de artikel 4-procedure mogen de beoogde fusiepartijen overeenstemming bereiken, dat wil zeggen zich ten opzichte van elkander binden aan een onomkeerbaar besluit tot fusie. De GF herinnert in dit verband eraan dat zulks impliceert dat (bijzondere omstandigheden voorbehouden) de eisen van de artikel 4-procedure mede het tempo van de fusiebesprekingen behoren te bepalen, en voorts dat in de aard van het voorschrift besloten ligt dat het initiatief tot uitvoering steeds bij de fusiepartijen berust. Nu van de hiervoor bedoelde bijzondere omstandigheden niet is gebleken stond naar het oordeel van de GF niets de correcte kennisgeving ex artikel 4 lid 1 in de weg, noch de correcte naleving van de overige onderdelen van artikel 4. In dit verband acht de GF het voorts bedenkelijk dat de verwerende partij na haar openingsfout geen poging heeft ondernomen om de zaken weer in het goede spoor te trekken door ten overstaan van de verzoekende partij alsnog zoveel mogelijk uitvoering te geven aan de in artikel 4 neergelegde procedure.

De verwerende partij is een groot, internationaal georiënteerd transportbedrijf dat niet alleen bekend is met de fusiegedragsregels, maar ook met de praktische toepassing daarvan ruime ervaring heeft opgedaan. Overtreding van F2000, en zeker van het kernvoorschrift daarvan, komt volledig voor haar verantwoordelijkheid, ongeacht of de belangen van de werknemers door de fusietransacties per saldo schade hebben geleden of niet, hetgeen de GF overigens in casu niet heeft kunnen vaststellen.

Voorts had niet-naleving van artikel 4 voor de verwerende partij gereede aanleiding behoren te zijn - zeker na daarop door de verzoekende partij te zijn gewezen met de

meer genoemde brief van 23 september 2005 - de gemaakte fouten waar mogelijk te redresseren. Zij heeft evenwel daartoe geen enkele poging ondernomen. De omstandigheid dat de verzoekende partij nadien jegens de verwerende partij geen nader initiatief heeft genomen doet hieraan uiteraard niet af.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transacties beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Van den Bosch Transporten B.V., in haar hoedanigheid van bij de fusie betrokken partij, artikel 4 van de gedragsregels op alle onderdelen niet heeft nageleefd.

De onder punt **4.** opgesomde overwegingen in aanmerking genomen komt de GF op de voet van artikel 32 lid 3 tot het oordeel dat de niet-naleving in casu een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H.J. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 30 november 2005

R.J. Paris  
voorzitter

J.B.A. Hoyinck  
secretaris



**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **Hagemeyer N.V.** te Naarden ('verzoekende partij', 'Hagemeyer'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving door zes verenigingen van werknemers, waaronder **FNV Bondgenoten** ('FNV B.') (tesamen: de verwerende partijen') van artikel 7 lid 1 van F2000 bij de voorgenomen overname van Hagemeyer door Clayton Dubilier & Rice Inc. (VS).

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 werd ingediend bij brief van 12 december 2003. Door vier verwerende partijen waar onder FNV B. werden verweerschriften ingediend bij brieven van 6, 9, 13, en 19 januari 2004. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontving de verzoekende partij daarvan een afschrift.

Bij brief van 26 januari 2004 riep de GF alle partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vond plaats op 12 februari 2004. FNV B. en twee andere verwerende partijen gaven aan deze oproep gehoor. Een pleitnota is door de verzoekende partij bij die gelegenheid aan de GF en aan de verwerende partijen overgelegd.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: schending van artikel 7 lid 1 van F2000, doordat een of meer verwerende partijen, in strijd met dit voorschrift, de vertrouwelijke brief van kennisgeving ex artikel 4 lid 1 hebben verspreid.

De verzoekende partij concludeert dat deze gedragingen een ernstige overtreding van F2000 inhouden en dat deze overtreding de verwerende partijen die zich daaraan hebben schuldig gemaakt in ernstige mate moet worden verweten. Zij verzoekt de GF in die zin, dat wil zeggen conform artikel 32 lid 3, te beslissen.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie zijn FNV B. alsmede drie andere verwerende partijen betrokken als vereniging van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., te weten CNV

Bedrijvenbond, Dienstenbond CNV en De Unie. Zij dienen de op hen rustende verplichtingen van F2000 na te leven.

d. twee verwerende partijen, te weten CNV Vakcentrale en VHP Metalektro, hebben verklaard geen vereniging van werknemers te zijn in de onder c. bedoelde zin, zodat Hagemeyer te hunnen aanzien niet ontvankelijk is in haar verzoek. Met het oog daarop heeft Hagemeyer tijdens de openbare behandeling verzocht haar verzoek voor zover betrekking hebbend op de even genoemde organisaties in te trekken.

### **3. Feiten**

a. Bij brief van 17 november 2003 verricht Hagemeyer de kennisgevingen ex artikel 4 lid 1 en artikel 8 lid 1 aan FNV B. en aan de verwerende partijen, onderscheidenlijk aan het secretariaat van de raad. Ter zake van de daarin opgenomen gegevens in verband met de voorgenomen fusie verzoekt Hagemeyer om strikte geheimhouding. Hagemeyer nodigt de door haar in kennis gestelde organisaties uit gebruik te maken van hun recht op nadere gegevens en op een uiteenzetting als omschreven in artikel 4 van F2000.

b. Op 25 november 2003 verschijnt in een landelijk dagblad een artikel over de voorgenomen fusie, waarbij de onder a. genoemde brief als bron wordt vermeld.

### **4. Rechtsoverwegingen**

a. Inzake de reikwijdte van het regime van geheimhouding in F2000 en de betekenis daarvan voor het onderhavige geschil merkt de GF het volgende op.

In artikel 7 lid 1 is bepaald dat over de kennisgeving als bedoeld in artikel 4 lid 1 door de verenigingen van werknemers geheimhouding moet worden betracht, tenzij het tegendeel schriftelijk aan hen is meegedeeld.

Gegevens die, anders dan in de kennisgeving ex artikel 4 lid 1, in het kader van artikel 4 worden verstrekt vallen onder de geheimhoudingsplicht, indien daarom vóór het verstrekken van die gegevens schriftelijk is verzocht.

In de onderhavige zaak is ten aanzien van de kennisgeving als zodanig door de verzoekende partij nadrukkelijk gesteld dat daaromtrent strikte geheimhouding diende te worden betracht. Met betrekking tot de gegevens bedoeld in lid 2 t/m lid 6 van artikel 4, is schriftelijk, uitdrukkelijk en op voorhand wél om geheimhouding verzocht. Geen van de in kennis gestelde verenigingen van werknemers heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid dit onderdeel van de geheimhouding af te wijzen (artikel 7 lid 3). Uit een en ander volgt dat in deze zaak op de in kennis gestelde verenigingen van werknemers een geheimhoudingsplicht rustte ten aanzien van alle hun over de fusie verstrekte gegevens.

b. Geheimhouding inzake de kennisgeving behelst het zich tegenover derden onthouden van elke mededeling waardoor dezen op de hoogte kunnen geraken of bevestiging kunnen verkrijgen van het al dan niet verricht zijn van die kennisgeving, dan wel de inhoud daarvan.

Hieruit volgt dat schending van de geheimhouding kan voortvloeien uit meer gedragingen dan alleen het verspreiden van een vertrouwelijke brief, welke handeling in casu door Hagemeyer in haar verzoekschrift als enige grondslag voor haar klacht was genoemd. Hagemeyer heeft tijdens de openbare behandeling van het verzoek de GF

verzocht, haar verzoek aldus te verstaan dat daarin mede wordt geklaagd over andere gedragingen die schending van de geheimhoudingsplicht opleveren.

c. De drie andere verwerende partijen, bedoeld in punt 2.c., hebben na ingesteld onderzoek schriftelijk verklaard dat binnen hun organisatie generlei handeling is verricht die in strijd is met artikel 7. Met name is door deze partijen geen mededeling gedaan aan de pers inzake het bestaan dan wel de inhoud van de aan hen gerichte kennisgeving ex artikel 4 lid 1.

De GF is met betrekking daartoe niet gebleken van feiten of omstandigheden die haar aanleiding geven aan de juistheid daarvan te twijfelen.

d. FNV B. heeft in haar verweerschrift een afwijkende verklaring afgelegd met de volgende, tijdens de openbare behandeling door een van haar bestuurders bevestigde, zakelijke inhoud.

> Ik ben door een journalist geconfronteerd met bepaalde informatie (verband houdende met de onderhavige fusie) die ik niet kon ontkennen. Ik heb gedurende dat onderhoud met de journalist eigener beweging meegedeeld dat FNV B. van Hagemeyer een brief heeft ontvangen.

Ik ben bekend met de geheimhoudingsplicht en acht bovenstaande handelwijze geen schending daarvan, ten eerste omdat ik het bestaan en de inhoud van de kennisgeving niet zelf naar buiten heb gebracht, en ten tweede omdat ik tegenover die journalist slechts heb bevestigd wat deze al wist. <

e. Inzake de klacht merkt de GF op dat deze bij uitsluiting is gebaseerd op de beide feiten, hiervoor omschreven onder 3.a. en b. De GF stelt vast dat deze feiten de conclusie dat een of meer verenigingen van werknemers de geheimhoudingsplicht hebben geschonden in zoverre niet kan dragen, dat de informatie ook uit andere kring dan die van de verenigingen van werknemers afkomstig kan zijn. Het artikel bevatte meer gegevens dan in de kennisgeving ex artikel 4 aan de verenigingen van werknemers was opgenomen, zodat daarvoor meer bronnen moeten zijn geweest. Doch ook al zouden meer van dergelijke bronnen zijn aan te wijzen, dan nog laat zulks onverlet dat de geheimhoudingsplicht van artikel 7 moet worden nageleefd.

f. De GF stelt vast dat de verklaringen van de betrokken bestuurder schending van de geheimhoudingsplicht naar de norm van F2000 bevestigen. Geen van de door hem in verweer aangevoerde feiten, hoewel op zichzelf wellicht niet onjuist, kunnen als excuus gelden voor het verwaarlozen van de in geval van geheimhoudingsplicht steeds geldende eis, dat onder alle omstandigheden van het doen van enige mededeling inzake de kennisgeving dan wel de onder geheimhoudingsplicht verstrekte informatie wordt afgezien. In de praktijk kan derhalve schending alleen worden vermeden door het ten overstaan van niet bevoegden pertinent weigeren van commentaar ten aanzien van de kennisgeving als zodanig en de inhoud daarvan.

g. De geconstateerde schending van de geheimhoudingsplicht wordt ingevolge het systeem van de gedragsregels aan FNV B. toegerekend. De desbetreffende verklaringen van de bestuurder, in het verweerschrift en tijdens de openbare behandeling gedaan, geven blijk van een onjuiste opvatting inzake de inhoud en de reikwijdte van de geheimhoudingsregels volgens F2000. Deze onjuiste opvatting vloeit klaarblijkelijk voort uit een ernstig onbegrip van de mogelijke consequenties van zijn onder 4.d. omschreven handelwijze. De GF acht zulks verontrustend, aangezien met name

schending van de geheimhoudingsplicht een ernstige bedreiging vormt voor het functioneren van de gedragsregels. Daarom acht de GF het in overeenstemming met de verantwoordelijkheid op dit punt van een vereniging van werknemers, dat deze zorg draagt voor de correcte naleving van de geheimhouding (en in voorkomend geval evenzeer van andere onderdelen van de gedragsregels), bijvoorbeeld door middel van een instructie of protocol ten behoeve van haar bestuurders en medewerkers.

Terzijde merkt de GF in dit verband op dat ook van de fusiepartijen grote zorgvuldigheid mag worden verlangd bij de naleving. Zo dienen vertrouwelijke kennisgevingen bij uitsluiting die bevoegde instanties en personen te bereiken waarvoor zij zijn bestemd. Het is derhalve in overeenstemming met het belang dat fusiepartijen hebben bij naleving van de geheimhoudingsplicht, dat zij zich ervan vergewissen dat slechts bevoegde verenigingen van werknemers die kennisgevingen ontvangen, en dat zij, die fusiepartijen, bevestiging vragen van die ontvangst. Naar deze maatstaven is het gedrag van Hagemeyer niet zorgvuldig geweest.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in de aanhef vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000, dat FNV B. in haar hoedanigheid van vereniging van werknemers artikel 7 lid 1 van de gedragsregels niet heeft nageleefd.

Voorts beslist de GF dat deze niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is. Met het oog daarop bevordert de GF de actieve openbaarmaking van deze uitspraak door middel van een openbare mededeling aan de pers.

Ten aanzien van de andere verenigingen van werknemers bedoeld onder 2.c. is de GF niet gebleken van enige gedraging die een overtreding inhoudt van de geheimhoudingsplicht van artikel 7, zodat de klacht voorzover gericht tegen deze verenigingen ongegrond is.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. J. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*.

Den Haag, 15 maart 2004

R.J. Paris

voorzitter

J.B.A. Hoyinck

secretaris

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van de vereniging van werknemers in de sector zeevaart **X** ('verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving door de rechtspersoon **Y** ('verwerende partij') van artikel 4 en artikel 8 lid 1 van F2000 bij de overneming van de verwerende partij door **Z**.

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 werd ingediend bij brief van 20 augustus 2003. Het verweerschrift werd door de verwerende partij ingediend bij brief van 26 september 2003. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontving de verzoekende partij daarvan een afschrift.

Bij brief van 23 september 2003 riep de GF beide partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vond plaats op 9 oktober 2003. Partijen gaven aan deze oproep gehoor. Een pleitnota is door de verwerende partij bij die gelegenheid overgelegd.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: schending van de artikelen 4 en 8 lid 1 van F2000.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. bij de fusie is de verzoekende partij betrokken als vereniging van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., te wier overstaan derhalve F2000 – indien van toepassing, zoals door **X** gesteld doch door **Y** betwist - in casu door de fusiepartijen moet worden nageleefd.

### 3. Feiten

- a. Bij brief van 15 juli 2003 richt **X** zich tot **Y** met het verzoek tot toepassing van F2000 over te gaan ter zake van een voorgenomen fusietransactie, waaromtrent **X** via haar leden vernomen heeft 'dat er een serieuze gegadigde is'.
- b. Op 22 juli 2003 vindt een gesprek plaats tussen **X** en **Y**, waarin **Y** enige mondelinge informatie verstrekt, maar de toepasselijkheid van F2000 op de onderhavige transactie met een beroep op artikel 2 lid 1 betwist. Bij brief van 25 juli 2003 aan **Y** herhaalt **X** het onder a. genoemde verzoek.
- c. Bij overeenkomst van 28 juli 2003 krijgt de fusie (met terugwerkende kracht tot 1 juli 2003) haar beslag, na ontvangen positief advies van de ondernemingsraad van **Y**. Van dit feit wordt openbaar mededeling gedaan op 1 augustus 2003.

### 4. Rechtsoverwegingen

- a. De GF zal eerst de ingeroepen niet-toepasselijkheid behandelen.

De verwerende partij stelt zich op het standpunt dat op de onderhavige transactie F2000 niet van toepassing is. Zij beroept zich daarbij op artikel 2 lid 1 van F2000. Ingevolge dit artikel moeten de gedragsregels worden toegepast indien bij de fusie ten minste één in Nederland gevestigde onderneming (of samenstel van ondernemingen) is betrokken waarin in de regel 50 of meer werknemers werkzaam zijn.

Volgens opgave van de verwerende partij waren bij haar op het daarvoor beslissende tijdstip ongeveer honderd personen in dienst, onder wie ongeveer zeventig kapiteins en zeevarenden. Aangezien evenwel deze zeventig werknemers op de diverse schepen van de vloot altijd buiten Nederland werkzaam zijn tellen zij niet mee bij de vaststelling van het aantal werknemers volgens het criterium van artikel 2. Het aantal in Nederland werkzame werknemers ligt dus ruim beneden dat criterium. Uit dien hoofde is - op nadrukkelijk advies van deskundigen - de procedure met betrekking tot de fusiegedragsregels niet gevolgd. Aldus de verwerende partij.

De GF verwerpt dit verweer. Zij overweegt daartoe het volgende.

De criteria van artikel 2 zien op het al dan niet betrokken zijn bij een fusie van ten minste één in Nederland gevestigde onderneming met in de regel 50 of meer werknemers. Aan dit criterium werd door **Y** voldaan. De onderneming was gevestigd en hield kantoor op Nederlands grondgebied. Haar activiteiten - bevrachting en exploitatie van een aantal onder haar management en onder Nederlandse vlag varende schepen - werden geleid vanuit Nederland. Deze schepen zijn niet aan te merken als zelfstandige ondernemingen van **Y**. Desgevraagd heeft **Y** verklaard dat - op de voet van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) - de bevoegdheden van de ondernemingsraad van **Y** zich uitstrekten tot de schepen en de in haar dienst zijnde bemanningen. Mede in het licht van de afstemming van het begrippenkader van F2000 op het begrippenkader van de Wet op de ondernemingsraden brengt een redelijke uitleg van artikel 2 met zich mee dat de meer genoemde zeventig werknemers, met een dienstverband bij een Nederlandse reder en varende op Nederlandse c.q. onder Nederlandse vlag varende schepen, derhalve

behoren tot de personen die in de zin van F2000 werkzaam zijn in de in Nederland gevestigde onderneming van die reder.

**Y** heeft in verweer voorts aangevoerd dat zij haar gedragslijn in deze zaak op beslissende wijze afhankelijk heeft gemaakt van het oordeel van externe adviseurs. De GF verwerpt ook dit verweer. Het systeem van F2000 wijst in artikel 4 lid 8 de fusiepartners aan als verantwoordelijken voor de naleving. Niet-naleving wordt op die grond, maar ook als in dergelijke situaties gebruikelijk, steeds die partijen toegerekend. Dit wordt niet anders indien, zoals in casu, het optreden van een extern adviseur leidt tot onjuiste conclusies inzake de verplichtingen van de fusiepartijen. Op grond van het voorafgaande concludeert de GF dat **Y** zich ten onrechte heeft beroepen op de exceptie van artikel 2 lid 1: op de onderhavige transactie is F2000 van toepassing. De verzoekende partij diende dan ook als vereniging van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1, sub e. bij de fusie te worden betrokken: te haren overstaan diende F2000 door de fusiepartijen te worden nageleefd.

b. De GF komt thans toe aan bespreking van de handelwijze van **Y** in het licht van de voor haar uit de toepasselijkheid van F2000 voortvloeiende verplichtingen, over de niet-nakoming waarvan door **X** is geklaagd.

*Artikel 4.* In deze voorschriften is vervat de procedure van kennisgeving en informatie aan, alsmede overleg met de bevoegde vereniging(en) van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), met dien verstande dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). Ingevolge lid 7 van dit artikel moet de ondernemingsraad door de fusiepartijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vereniging(en) van werknemers, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies (artikel 25 WOR).

De GF stelt vast dat **Y** de kennisgeving ex artikel 4 lid 1 niet heeft verricht. De voorgenomen fusie is **X** ter ore gekomen doordat enkele van haar leden haar aandacht daarop hebben gevestigd. **X** heeft vervolgens enkele malen **Y** gemaand tot naleving van F2000, onder opsomming van de afzonderlijke voorschriften tot de naleving waarvan dit artikel verplicht. **Y** heeft hierop positief gereageerd, doch slechts in zoverre dat zij **X** heeft uitgenodigd voor een bespreking, en voorts dat zij **X** inzage heeft verschaft in documenten betrekking hebbende op de gevolgen van de fusie voor de bij haar, **Y**, werkzame personen, met inbegrip van de zeevarenden. Een schriftelijke uiteenzetting als bedoeld in artikel 4 lid 2 is evenwel niet verschaft, noch de gelegenheid geboden voor het een bespreking op de voet van artikel 4 lid 4, onderscheidenlijk voor het uitspreken van het oordeel, bedoeld in artikel 4 lid 3, zulks in weerwil van schriftelijke verzoeken van **X** met betrekking tot deze aangelegenheden. Dientengevolge is ook artikel 4 lid 7 door **Y** geschonden.

**Y** heeft ter zake van haar verzuim met betrekking tot artikel 4 nog als verweer gevoerd, dat ten tijde van het verzoek van **X** met het oog op de inmiddels tot stand gekomen fusieovereenkomst het niet meer mogelijk was de fusie op te houden of terug te draaien en het derhalve niet meer 'zinnig' was de aldaar bedoelde procedure te volgen. Ook dit verweer treft naar het oordeel van de GF geen doel. De enkele omstandigheid dat overeenstemming is bereikt bewerkstelligt immers alleen, dat van het uitspreken van

een oordeel op de door F2000 voorgeschreven wijze geen sprake meer kan zijn, doch laat overigens de aanspraken van de bevoegde vereniging van werknemers ter zake van de procedure van artikel 4 onverlet.

*Artikel 8 lid 1.* Y heeft desgevraagd geweigerd de voorgeschreven kennisgeving aan het secretariaat van de Sociaal-Economische Raad te verrichten. Gegeven de toepasselijkheid van F2000 houdt zulks in schending van de plicht tot kennisgeving van de voorgenomen fusie aan het secretariaat van de raad. Uit de door Y verstrekte gegevens leidt de GF af, dat deze handelwijze naar alle waarschijnlijkheid mede is ingegeven door de vrees dat het voldoen aan deze plicht zou hebben geleid c.q. zou hebben kunnen leiden tot het op enigerlei wijze terugdraaien van de fusieovereenkomst. De GF merkt op dat deze veronderstelling onjuist is in zoverre dat noch de GF noch een vereniging van werknemers op de voet van F2000 over daartoe strekkende bevoegdheden de beschikking heeft. Waar voorts geen andere feiten of omstandigheden zijn aangevoerd op grond waarvan dit verzuim kan worden verklaard of verontschuldigd, moet Y hiervan een verwijt worden gemaakt.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Y, in haar hoedanigheid van bij de fusie betrokken partij, artikel 4 en artikel 8 lid 1 van de gedragsregels niet heeft nageleefd.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen weg te laten.

Den Haag, 24 oktober 2003

R.J. Paris

Voorzitter

J.B.A.Hoyinck

secretaris



**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **FNV Bondgenoten** ('verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving door **ARRIVA Touring B.V.** te Heerenveen ('verwerende partij') van Paragraaf 3 (artikel 4) van F2000 bij de overneming, door de verwerende partij, van Klooster Reizen Touringcarbedrijf B.V. te Winschoten ('Klooster').

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 werd ingediend bij brief van 17 juni 2003. Het verweerschrift werd door de verwerende partij ingediend bij brief van 29 juli 2003. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontving de verzoekende partij daarvan een afschrift. Bij brief van 10 juli 2003 riep de GF beide partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vond plaats op 29 augustus 2003. Partijen gaven aan deze oproep gehoor.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: schending van paragraaf 3 van F2000, ter zitting nader gepreciseerd in: schending van artikel 4 van F2000.

De conclusie die hieraan door de verzoekende partij wordt verbonden is dat deze overtredingen een ernstig karakter dragen en de verwerende partijen ernstig te verwijten vallen, een en ander in de zin van artikel 32 lid 3 van F2000. Zij verzoekt derhalve de GF de openbaarmaking van deze overtredingen actief te bevorderen.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie is de verzoekende partij betrokken als vereniging van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., te wier overstaan derhalve F2000 in casu door de fusiepartijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies zijn door partijen niet betwist.

## **3. Feiten**

- a. Op 6 april 2003 stelt de verwerende partij de verzoekende partij telefonisch in kennis van de voorgenomen overneming van Klooster. Reeds voordien was de ondernemingsraad van de verwerende partij van dit voorgenomen besluit in kennis gesteld. Nadien heeft die ondernemingsraad een positief advies uitgebracht.
- b. Op 30 april 2003 worden de fusiebesprekingen afgerond door het ondertekenen van het tot overneming strekkende contract tussen de verwerende partij en Klooster.
- c. Ter zitting blijkt dat op 1 mei 2003 de fusiepartijen een persbericht hebben uitgegeven, waarin van het feit van de overneming melding wordt gemaakt. Naar aanleiding daarvan verschijnen enkele berichten in persmedia in de noordelijke regio.
- d. Tussen de onder a. genoemde datum en 19 mei 2003 hebben tussen de verzoekende en de verwerende partij geen contacten plaatsgevonden in het kader van de naleving van F2000.

#### **4. Rechtsoverwegingen**

De GF zal eerst de ingeroepen niet-ontvankelijkheid behandelen.

a. Tijdens de openbare behandeling heeft de verwerende partij enkele berichten in de pers overgelegd, gebaseerd op het door de fusiepartijen uitgegeven persbericht d.d. 1 mei 2003, houdende de mededeling van tussen haar en Klooster bereikte overeenstemming over de onderhavige fusie. De verwerende partij heeft echter desgevraagd bevestigd dat zij de inhoud ervan niet ter kennis heeft gebracht van de verzoekende partij. Het onderhavige persbericht kwalificeert als een openbare mededeling in de zin van artikel 3 lid 1. Dit voorschrift houdt in dat, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de verenigingen van werknemers van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld.

De verwerende partij heeft voorts verklaard dat haar handelwijze in deze voortvloeide uit de mondelinge afspraken die met betrekking tot de naleving van F2000 op 6 april 2003 tussen partijen zouden zijn gemaakt, en op grond waarvan zij, de verwerende partij, naar eigen zeggen van elke verdere verplichting uit hoofde van F2000 was ontslagen.

Over de inhoud van die afspraken handhaven de verzoekende en de verwerende partij uiteenlopende lezingen. De GF spreekt zich over de consequenties daarvan nader uit in de rechtsoverweging onder b. hierna.

Overigens is door de verzoekende partij niet over schending van artikel 3 lid 1 geklaagd.

De GF overweegt dat de omstandigheid dat de verwerende partij heeft nagelaten artikel 3 lid 1 toe te passen ertoe heeft bijgedragen dat onvoldoende is komen vast te staan dat de (betrokken districtsbestuurder van) verzoekende partij van het feit van de gesloten overeenkomst inzake de fusie eerder dan de gestelde datum van 19 mei 2003 is gebleken dan wel redelijkerwijze zou moeten zijn gebleken. Aangezien de zaak bij verzoekschrift van 17 juni 2003, op dezelfde datum ingekomen bij de GF, aanhangig is gemaakt, is de termijn bedoeld in artikel 19 niet overschreden. De GF verwerpt dan ook dit verweer.

De GF komt thans toe aan bespreking van de overtredingen van F2000 waarover wordt geklaagd.

b. *Artikel 4.* In deze voorschriften is vervat de procedure van kennisgeving en informatie aan, alsmede overleg met de bevoegde vereniging(en) van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), met dien verstande dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). Ingevolge lid 7 van dit artikel moet de ondernemingsraad door de fusiepartijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vereniging(en) van werknemers, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies (artikel 25 WOR).

Niet in geschil is de kennisgeving van artikel 4 lid 1. De verzoekende partij betwist niet dat aan deze niet aan enig vormvoorschrift gebonden verplichting in casu door de verwerende partij is voldaan door de telefonische mededeling van 6 april 2003.

Inzake de overige op even genoemde datum met betrekking tot (de naleving van) artikel 4 gemaakte afspraken lopen de lezingen van de verzoekende en de verwerende partij uiteen. Voor zoveel hier van belang hielden deze afspraken volgens de lezing van de verwerende partij in dat de vertegenwoordiger van de verzoekende partij haar desgevraagd heeft meegedeeld dat zij zich ontslagen mocht achten van elke verdere verplichting uit hoofde van F2000, mits zij aan enkele (nadien vervulde) voorwaarden voldeed. Volgens de lezing van de verzoekende partij behelsden de in het telefoongesprek op 6 april 2003 gemaakte afspraken daarentegen niet dat werd afgezien van gebruikmaking van de bevoegdheden die aan de verenigingen van werknemers op grond van artikel 4 toekomen, in het bijzonder het recht op (nadere) gegevens in verband met de voorgenomen fusie (lid 2 en lid 5), het geven van het oordeel over de fusie (lid 3 en lid 6).

De GF stelt met betrekking daartoe vast dat de afspraken omtrent de inhoud waarvan tussen de verzoekende en de verwerende partij verschil van perceptie bestaat telefonisch zijn gemaakt. In casu ontbreken documenten of andere bewijsmiddelen met behulp waarvan de GF de conclusie kan trekken dat de door de verwerende partij gestelde afspraken zijn gemaakt.

De GF is van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het ontstaan van een dergelijke situatie in overwegende mate berust bij de verwerende partij. Zij overweegt in dit verband het volgende.

- Uit de aard van het voorschrift van artikel 4 vloeit voort dat het initiatief tot naleving van dat artikel te allen tijde bij de fusiepartners berust. Aangezien de verwerende partij in het verleden bij herhaling met (de toepasselijkheid van) F2000 - en in een eerder stadium met het SER-besluit Fusiegedragsregels 1975 - is geconfronteerd is de verplichting tot het nemen van dit initiatief haar bekend.
- Volgens de lezing van de verwerende partij zijn met de verzoekende partij ter zake van de naleving van F2000 afwijkende afspraken gemaakt. Naar vaste jurisprudentie zijn deze uitdrukkelijk toegestaan, mits zij duidelijk zijn, én objectief kenbaar en controleerbaar. Ook met dit gegeven is de verwerende partij bekend, althans behoort zij bekend te zijn. Evenals ter zake van de naleving als zodanig geldt dat het zwaartepunt

van de verantwoordelijkheid voor het behoorlijk vastleggen van afwijkende afspraken bij de fusiepartners berust.

- In samenhang met de beide hiervoor gegeven overwegingen geldt dat in geval van een geschil de bewijslast onderscheidenlijk het bewijsrisico bij de fusiepartners berust.

Uit het voorafgaande volgt naar het oordeel van de GF dat de verwerende partij naar behoren het initiatief tot naleving heeft genomen, en wel door middel van de telefonische kennisgeving ex artikel 4 lid 1 d.d. 6 april 2003.

Uit het voorafgaande volgt tevens dat anders moet worden geoordeeld met betrekking tot de overige onderdelen (lid 2 t/m 6) van artikel 4. Van naleving van deze voorschriften door de verwerende partij is de GF niet gebleken. In zoverre is de klacht gegrond.

Nu echter niet is gebleken van een opzettelijk negeren van de in F2000 neergelegde verplichtingen door de verwerende partij acht de GF geen termen aanwezig om op de voet van artikel 32 lid 3 te oordelen dat de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving in casu een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat ARRIVA Touring B.V., in haar hoedanigheid van bij de fusie betrokken partij, artikel 4 (met uitzondering van lid 1 van dat artikel) van de gedragsregels niet heeft nageleefd.

De eis van de klagende partij tot openbaarmaking van dit oordeel op de voet van artikel 32 lid 3 wordt afgewezen.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 23 september 2003

R.J. Paris

Voorzitter

J.B.A.Hoyinck

secretaris



**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **CNV Bedrijvenbond** en **FNV Bondgenoten** (te samen 'de verzoekende partijen'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving, door **Alcoa Nederland B.V.** te Drunen ('Alcoa'), en **Beheer en Beleggingsmaatschappij Hogeka B.V.** te Waalwijk ('Hogeka') (te samen 'de verwerende partijen'), van de artikelen 3 en 4 van F2000 bij de verkoop van de locatie Giessen van de Alcoa Bouw Groep door Alcoa aan Hogeka

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 wordt ingediend bij brief van 29 april 2003. Nadere gegevens worden door de verzoekende partijen verstrekt bij brief van 20 mei 2003.

Het verweerschrift wordt door Alcoa mede namens Hogeka ingediend bij brief van 5 juni 2002. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontvangen de verzoekende partijen daarvan een afschrift.

Bij brief van 10 juni 2003 roept de GF de verzoekende partijen en Alcoa op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 27 juni 2003. Partijen geven aan deze uitnodiging gehoor. Zij leggen ter zitting pleitnotities over.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: niet-naleving dan wel overtreding van de artikelen 3 en 4 van F2000.

De conclusie die hieraan door de verzoekende partij wordt verbonden is dat deze overtredingen een ernstig karakter dragen en de verwerende partijen te verwijten vallen.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie zijn verenigingen van werknemers betrokken als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., waaronder de verzoekende partijen, te wier overstaan derhalve F2000 in casu door partijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies zijn door partijen niet betwist.

### 3. Feiten

- a. Op 3 april 2003 wordt vanwege de verzoekende partijen bij het secretariaat van de Raad de mededeling ontvangen dat inzake de in de aanhef vermelde transactie tussen Alcoa en Hogeke overeenstemming is bereikt, en dat de indiening van een verzoekschrift ex artikel 19 wordt overwogen.
- b. Bij brieven van 4 april 2003 legt het secretariaat op de voet van artikel 8 lid 2 verzoeken om informatie voor aan de onder a. bedoelde fusiepartijen. Alcoa voldoet aan dit verzoek bij brief van 11 april 2003, naar later blijkt mede namens Hogeke.

### 4. Rechtsoverwegingen

De GF zal eerst de ingeroepen niet-ontvankelijkheid behandelen.

- a. *Niet-ontvankelijkheid.* In verweer wordt vooreerst aangevoerd dat de verzoekende partijen de termijn bedoeld in artikel 19 hebben overschreden doordat zij hun verzoekschrift eerst op 29 april 2003 hebben ingediend terwijl zij reeds meer dan een maand eerder, uiterlijk op 24 maart 2003, mededeling hadden ontvangen inzake de verkoop van Alcoa Giessen aan Hogeke.

De GF verwerpt dit verweer. De GF stelt vast dat de inhoud van de beide hier aan de orde zijnde mededelingen niet identiek is, aangezien de mededeling d.d. 24 maart 2003 van verweerders aan verzoeksters spreekt van een besluit tot verkoop ter ene zijde en de wil tot overnemen ter andere zijde, en niet, zoals het persbericht van 31 maart 2003, van gedane verkoop. Uit dien hoofde kan dit verweer geen doel treffen.

Zij stelt daarnaast vast dat, onverminderd het feit dat de overwogen indiening van het verzoekschrift reeds op 3 april 2003 haar ter kennis is gebracht, de verzoekende partijen van het beslissende feit van de daadwerkelijke verkoop van Alcoa Giessen niet eerder dan 31 maart 2003 op de hoogte zijn gekomen. Mitsdien hebben zij de termijn van één maand genoemd in artikel 19 niet overschreden.

De GF komt thans toe aan bespreking van de gestelde overtredingen van F2000.

- b. *Artikel 3 lid 1 (openbare mededeling).* Volgens dit voorschrift moeten, vóóordat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de verenigingen van werknemers van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld.

Als een zodanige openbare mededeling kwalificeert het persbericht d.d. 31 maart 2003 van Alcoa, houdende mededeling van de gedane verkoop van de locatie Giessen van Alcoa Bouw Groep. De verwerende partijen zijn hiervan eerst na openbaarmaking op de hoogte gekomen via haar leden in de even genoemde vestiging. De verwerende partijen bevestigen dat de verenigingen van werknemers geen kopie van het gezamenlijk persbericht hebben ontvangen, doch dat de verzoekende partijen niet kunnen zijn verrast, aangezien haar reeds geruime tijd tevoren officieel mededeling was gedaan van de verkoop.

Dit verweer kan naar het oordeel van de GF geen stand houden, reeds omdat een zodanige mededeling niet kan afdoen aan de verplichting de inhoud van iedere openbare mededeling vooraf ter kennis te brengen van de verenigingen van werknemers.

De GF concludeert op grond van deze feiten tot overtreding van dit voorschrift.

c. *Artikel 4*. In deze voorschriften is vervat de procedure van in kennis stelling van, informatie aan, en overleg met de competente verenigingen van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), met dien verstande dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6).

Lid 3 (*oordeel*). De fusiepartijen zijn uit hoofde van deze bepaling gehouden de bevoegde verenigingen van werknemers in de gelegenheid te stellen hun oordeel te geven over de in voorbereiding zijnde fusie vanuit het gezichtspunt van het werknemersbelang. De verzoekende partijen achten deze verplichting door de verwerende partijen veronachtzaamd doordat deze, in strijd met het systeem van artikel 4 als geheel, overeenstemming hebben bereikt voordat de besprekingen van lid 4 van artikel 4 waren beëindigd.

Lid 4 (*bespreking*). De besprekingen als bedoeld in deze bepaling waren naar het oordeel van de verzoekende partijen nog niet beëindigd op het tijdstip van overeenstemming c.q. het tijdstip waarop de verkoop van Alcoa Giessen een feit was: 31 maart 2003, aangezien op 26 maart 2003 tussen verweerders en verzoeksters een nadere bespreking in de zin van artikel 4 lid 4 is afgesproken, te houden op 9 april 2003. Derhalve is lid 4 overtreden op dezelfde gronden als de overtreding van lid 3: het systeem van artikel 4 als geheel vereist volledige naleving van alle onderdelen daarvan alvorens overeenstemming wordt bereikt; aldus de verzoekende partijen.

Verweerder acht de voorschriften van artikel 4 lid 3 en lid 4 naar behoren nageleefd doordat gedurende de onderhandelingen met de verzoekende partij over een Sociaal Begeleidingsplan (vastgesteld en in werking getreden op 13 maart 2003) 'alle voorzienbare gevolgen van de reorganisatie en daarmee de verkoop aan de orde zijn gesteld'.

In meer algemene zin komen de verwerende partijen tot de conclusie dat de betrokken verenigingen van werknemers steeds zijn geïnformeerd en hun belangenbehartigende taak ten opzichte van hun leden naar behoren hebben kunnen waarnemen.

De GF benadrukt in dit verband dat het systeem van artikel 4 inhoudt dat de verenigingen van werknemers volledig in staat moeten zijn gesteld van de hun toegekende bevoegdheden in het kader van dat artikel gebruik te maken vooraleer overeenstemming wordt bereikt. Tot deze bevoegdheden behoort het uitspreken van het oordeel bedoeld in artikel 3 van lid 4.

De GF verstaat het gevoerde verweer op dit punt aldus dat de gedragsregels toelaten dat dit oordeel gedurende een bespreking als bedoeld in artikel 4 lid 4 wordt gegeven. Zulk een gang van zaken acht zij inderdaad niet strijdig met de strekking van artikel 4. Wél in strijd met de essentie van artikel 4 is naar het oordeel van de GF het bereiken van overeenstemming op een tijdstip dat, zoals in het onderhavige geval, van volledige naleving van lid 3 en 4 van dat artikel nog geen sprake was. Van dringende



omstandigheden die de correcte naleving van dit onderdeel van artikel 4 belemmerden of verhinderden is de GF daarbij niet gebleken.

Lid 7. De essentie van dit voorschrift is een zekere mate van afstemming te waarborgen tussen de medezeggenschapstrajecten van ondernemingsraden enerzijds en verenigingen van werknemers anderzijds, met name doordat ondernemingsraden in de gelegenheid moeten zijn gesteld van het oordeel ex artikel 4 lid 3 van die vakorganisaties kennis te nemen alvorens advies uit te brengen op de voet van de Wet op de ondernemingsraden. Over de wijze van naleving van deze bepaling beklagen zich de verzoekende partijen in dier voege dat de verwerende partijen ten onrechte hebben nagelaten hen, verzoeksters, van de gedane adviesaanvraag en van het uitbrengen van het advies in kennis te stellen.

Inzake artikel 4 lid 7 tekent de GF het volgende aan.

Overtreding van dit voorschrift kan niet besloten liggen in de door de verzoekende partijen aangevoerde bezwaren.

Tijdens de mondelinge behandeling is met betrekking tot de wijze van naleving van dit artikel vast komen te staan dat noch de verzoekende noch de verwerende partijen aandacht hebben besteed aan de gelegenheid voor de ondernemingsraad kennis te nemen van het oordeel van de verenigingen van werknemers. Aangezien aldus niet is gebleken dat de even bedoelde gelegenheid niet is geboden gaat de GF ervan uit dat dit voorschrift niet is overtreden.

d. De verzoekende partijen achten te meer grond voor een beslissing ex artikel 32 van de GF aanwezig, nu Alcoa bij de recente verkoop van haar bedrijfsonderdeel Agro dezelfde voorschriften over de overtreding waarvan thans wordt geklaagd heeft veronachtzaamd. De verwerende partijen stellen ter zake van deze transactie aan alle uit de gedragsregels voortvloeiende verplichtingen te hebben voldaan.

Inzake de door de verzoekende partijen beweerde overtredingen is geen geschil aanhangig gemaakt. Mitsdien kent de GF aan deze zaak geen betekenis toe voor haar beslissing in het onderhavige geschil.

## **5. Beslissing**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Alcoa en Hogeka, in haar hoedanigheid van bij de totstandkoming van een fusie betrokken partijen, artikel 3 en artikel 4 van de gedragsregels niet hebben nageleefd.

De GF acht onvoldoende termen aanwezig om op de voet van artikel 32 lid 3 te oordelen dat de niet-naleving of niet-behoorlijke naleving in casu een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is. Zij neemt in dit verband in aanmerking dat de verwerende partijen zich niet eerder aan overtreding van de gedragsregels hebben schuldig gemaakt en voorts dat althans door Alcoa naar het voorbeeld van artikel 4 betekenisvol overleg tot stand is gebracht met de verzoekende partijen inzake het voor de werknemers belangrijke onderwerp van het Sociaal Plan.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J.Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. de Bijll Nachenius, W.W. Muller en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 10 juli 2003

R.J. Paris

voorzitter

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Reformatorisch Maatschappelijke Unie Werknemers** te Veenendaal ('RMU', 'de verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving, door **Eneco Holding N.V./ N.V. Eneco** te Rotterdam ('Eneco', 'de verwerende partij'), van artikel 3 en artikel 4 van F2000 bij de overneming van Remu N.V. te Utrecht

---

## **1. Procedure - het verzoekschrift**

Bij verzoekschrift van 23 april 2003 maakt RMU een geschil aanhangig bij de GF. Eneco maakt gebruik van de haar geboden gelegenheid tot het indienen van een verweerschrift, gedateerd 28 mei 2003.

Bij brief van 6 juni 2003 roept de GF partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 27 juni 2003. Partijen geven aan deze uitnodiging gehoor.

RMU legt bij de aanvang van de mondelinge behandeling een pleitnota over. Deze wordt ter kennis van de verwerende partij gebracht.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1, sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: niet-naleving dan wel overtreding van artikel 3 en artikel 4 van F2000.

De conclusie die hieraan door RMU wordt verbonden is dat deze overtredingen een beslissing van de GF als bedoeld in artikel 32 lid 1 rechtvaardigen. Om een zodanige beslissing wordt dan ook verzocht.

## **2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie zijn betrokken enige verenigingen van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., waaronder de verzoekende partij, te wier overstaan derhalve F2000 door de verwerende partij moet worden nageleefd.

Deze conclusies zijn door partijen niet betwist.

### 3. Feiten

- a. Bij brief van 27 november 2002 stellen Eneco en Remu enkele verenigingen van werknemers van de voorgenomen fusietransactie in kennis, doch niet RMU.
- b. Bij brief van 28 november 2002 verzoekt RMU aan Eneco te worden toegelaten tot de procedure van artikel 4 van F2000. Eneco voldoet aan dit verzoek. Op 10 januari 2003 vindt tussen Eneco en RMU een eerste bespreking plaats op basis van de gedragsregels.
- c. Op 20 december 2002 ontvangt het secretariaat van de Sociaal-Economische Raad van Eneco telefonisch de mededeling dat overeenstemming tussen Eneco en Remu is bereikt. Levering van de aandelen Remu vindt plaats bij notariële akte d.d. 10 maart 2003.
- d. Op 11 maart 2003 vindt een bespreking plaats tussen Eneco en alle betrokken verenigingen van werknemers, waaronder RMU.
- e. Op 8 april 2003 worden de vervolgbesprekingen in het kader van artikel 4 lid 4 opgeschort, nadat enkele vakorganisaties de wens te kennen hebben gegeven het overleg over een sociaal plan en over de integratie van de arbeidsvoorwaarden na de fusie uitsluitend in het kader van CAO-onderhandelingen te willen voortzetten.
- f. Bij brief van 9 april 2003 deelt Eneco aan RMU mee, op verlangen van de overige verenigingen van werknemers, de besprekingen buiten aanwezigheid van RMU voort te zetten.
- g. Tijdens een bespreking op 9 mei 2003 worden de verenigingen van werknemers waaronder RMU door Eneco in de gelegenheid gesteld op de voet van F2000 haar oordeel over de fusie te geven. Direct aansluitend wordt deze bespreking in het kader van CAO-overleg voortgezet zonder dat RMU daarbij aanwezig is.

### 4. Rechtsoverwegingen

De GF zal de gestelde overtredingen van F2000 hierna bespreken.

a. *Artikel 3.* Volgens lid 1 van dit artikel moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de verenigingen van werknemers van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld. De verzoekende partij acht deze bepaling geschonden, aangezien ‘bij een zodanige stand van de fusiebesprekingen dat de verwachting gewettigd is geworden dat in die besprekingen overeenstemming kan worden bereikt, worden de vakorganisaties onverwijld daarvan in kennis gesteld.’

De GF is van oordeel dat uit de geciteerde bewoordingen waarin dit onderdeel van de klacht is verrat voldoende duidelijk is dat de grief van de verzoekende partij geen betrekking heeft op (de openbare mededeling van) artikel 3, doch ziet op artikel 4 lid 1. Dit voorschrift verplicht de fusiepartijen, de bevoegde verenigingen van werknemers van de voorgenomen fusietransactie in kennis te stellen alvorens zij, die partijen, overeenstemming bereiken over een fusie. Hieraan doet niet af de omstandigheid dat RMU abusievelijk zich heeft bediend van de redactie van artikel 18 lid 1 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 1975, waarin de even bedoelde verplichting was opgenomen tot 5 september 2001, de datum van inwerkingtreding van F2000. Dit oordeel van de GF is tijdens de mondelinge behandeling door de verzoekende partij expliciet bevestigd.

De GF stelt vast dat de kennisgeving d.d. 27 november 2002 bedoeld onder punt 3.a. wél is verricht aan een drietal andere verenigingen van werknemers, doch niet aan RMU. Gezien de toepasselijkheid van F2000 op de onderhavige transactie, alsmede de niet-betwiste hoedanigheid van RMU als vereniging van werknemers in de zin van artikel 1 lid 1, onder e., houdt deze handelwijze in: niet-naleving, door Eneco, van artikel 4 lid 1.

b. *Artikel 4.* De in dit artikel vervatte voorschriften beogen de bevoegde verenigingen van werknemers in de gelegenheid te stellen haar oordeel te geven over de fusiebeslissing zelf en de gevolgen daarvan, en dat oordeel vanuit het gezichtspunt van het werknemersbelang aan de partijen bij de fusie kenbaar te maken; artikel 4 lid 3. Te dien einde moeten de procedures van informatie aan en overleg met de verenigingen van werknemers (artikel 4 lid 2 en lid 5 respectievelijk lid 4) geheel zijn nageleefd vooraleer door vorenbedoelde partijen overeenstemming wordt bereikt c.q. de fusie tot stand komt, een en ander met inachtneming van het bepaalde in artikel 4 lid 6.

Besprekingen op de voet van artikel 4 lid 4 vonden plaats op 11 maart, 8 april en 9 mei 2003, geruime tijd nadat over de fusie overeenstemming was bereikt - volgens mededeling d.d. 20 december 2002 van de verwerende partij was zulks reeds op dat tijdstip het geval - onderscheidenlijk de fusie haar beslag had gekregen. De notariële akte van levering van de aandelen Remu is gedateerd 10 maart 2003.

De GF stelt vast dat over déze handelwijze van de verwerende partij eerst is geklaagd bij verzoekschrift van 23 april 2003. Overwegende dat voldoende aannemelijk is dat de verzoekende partij uiterlijk op 11 maart 2003 is gebleken dan wel redelijkerwijze had kunnen blijken van de in zoverre niet- of niet behoorlijke naleving van de gedragsregels, heeft RMU de termijn van één maand, bedoeld in artikel 19, overschreden. Ter zake van de door RMU in geding gebrachte gedragingen van Eneco voor zover deze plaatsvonden vóór 24 maart 2003 is RMU mitsdien niet ontvankelijk.

RMU acht zich ten onrechte uitgesloten van het vervolg van de implementatie van artikel 4 doordat Eneco heeft geweigerd haar toe te laten tot besprekingen die nadien hebben plaatsgevonden tussen Eneco en de overige verenigingen van werknemers. Op instigatie van deze verenigingen van werknemers werden deze besprekingen - inzake onder meer een sociaal plan en de integratie van arbeidsvoorwaarden in verband met de fusie - voortgezet in het kader van een nieuw af te sluiten CAO. Bij die CAO is RMU geen partij.

De GF concludeert te dien aanzien dat de door RMU aangevoerde gronden dit onderdeel van de klacht niet kunnen dragen.

Gesteld noch gebleken is dat RMU vóór 9 mei 2003 enig voorbehoud heeft gemaakt ten aanzien van haar oordeel over de fusie, bijvoorbeeld met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden.

Eneco heeft, laatstelijk gedurende een bespreking op 9 mei 2003, de betrokken verenigingen van werknemers met inbegrip van RMU in de gelegenheid gesteld haar oordeel over de fusie en de gevolgen daarvan te geven, zij het dat in het licht van de reeds geëffectueerde fusie dit oordeel niet meer op de voet van artikel 4 lid 3 tot stand

kon komen, doch slechts naar het voorbeeld van dit voorschrift. Bij deze gelegenheid hebben die verenigingen van werknemers desgevraagd unaniem geconcludeerd 'dat de consultatie in het licht van het SER-besluit fusiegedragsregels hiermee is afgerond.' Naar het oordeel van de GF heeft RMU hiermee genoegzaam duidelijk te kennen tegen de wijze van naleving, voor zover van toepassing, van artikel 4 geen bezwaren (meer) te hebben. Thans terugkomen op dit ongeclausuleerde oordeel is niet mogelijk daar – zo al sprake is van overtreding van de gedragsregels – RMU terzake haar recht verwerkt heeft.

De GF tekent in dit verband nog aan dat het verweer van Eneco inhoudende dat na de fusie op haar geen verplichtingen meer rusten uit hoofde van artikel 4 geen hout snijdt, nu Eneco zelf tot 9 mei 2003 de besprekingen als daar bedoeld met de verenigingen van werknemers heeft voortgezet.

## 5. Beslissing

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF op de voet van artikel 19 respectievelijk 31 van F2000:

- dat RMU niet-ontvankelijk is in haar klacht voor zover deze betrekking heeft op gedragingen van verweerder vóór 24 maart 2003;
- dat voor het overige de klacht ongegrond is.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. de Bijll Nachenius, W.W. Muller en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 10 juli 2003

R.J. Paris,

voorzitter

**Beslissing** van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **FNV Bondgenoten** te Groningen ('FNV-B' 'de verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving, door **Effektief Groep B.V.** te Groningen ('Effektief', 'de verwerende partij'), van artikel 3 lid 1 en van artikel 4 lid 1 t/m 6 van F2000 bij de overneming van A.S.R. Schoonmaakbedrijf Raven v.o.f. te Hoogeveen ('Raven')

---

## **1. Dictum**

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Effektief, in haar hoedanigheid van een bij de totstandkoming van een fusie betrokken partij, een of meer van de fusiegedragsregels niet heeft nageleefd.

## **2. Het verzoekschrift - ontvankelijkheid**

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: niet-naleving dan wel overtreding van artikel 3 lid 1 en van artikel 4 lid 1 t/m 6 van F2000. De conclusie die hieraan door de verzoekende partij wordt verbonden is dat in de rede ligt een beslissing van de GF als bedoeld in artikel 32 lid 1, "onder volledige naamsvermelding".

De voorzitter van de GF heeft na onderzoek geen aanleiding gevonden het verzoekschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

## **3. Toepasselijkheid en toepasbaarheid**

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie zijn betrokken verenigingen van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e. sub ii, te wier overstaan derhalve F2000 in casu door partijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies zijn door partijen niet betwist.

#### 4. Feiten

- a. De fusiepartijen, vanaf begin november 2001 met elkaar in gesprek, bereiken op 6 december 2001 overeenstemming over de fusie.
- b. Van dit feit wordt op 8 december 2001 mededeling gedaan aan het personeel van de overdragende partij, tijdens een personeelsbijeenkomst die in verband daarmee is belegd.
- c. De verzoekende partij wordt terstond na het bereiken van de overeenstemming uitgenodigd tot het bijwonen van deze bijeenkomst, doch is verhinderd. Zij doet daarvan mededeling aan Effektief, onder aanduiding van haar bezwaren. Deze behelzen kort samengevat overtreding van de in hoofde dezes vermelde artikelen van F2000.
- d. Een schriftelijke kennisgeving van Effektief aan het secretariaat van de raad en aan de betrokken verenigingen van werknemers, houdende mededeling van bereikte overeenstemming, is gedateerd 11 december 2001.
- e. Bij brief van 12 december 2001 brengt de verzoekende partij haar bezwaren ter kennis van de Commissie voor Fusieaangelegenheden. De GF brengt bij brief van 18 december 2001 het feit van het in werking treden van F2000 onder de aandacht van partijen.
- f. Het verzoekschrift van FNV-B ex artikel 19 van F2000 is gedateerd 13 februari 2002. Effektief maakt geen gebruik van de haar geboden gelegenheid tot het indienen van een verweerschrift.
- g. Bij brief van 28 maart 2002 roept de GF partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 19 april 2002. Partijen geven aan deze uitnodiging gehoor.

#### 5. De omstandigheden in geschil

- a. *Artikel 3 lid 1.* Volgens dit voorschrift moeten, vóórdat over de voorbereiding of totstandkoming van een fusie openbare mededelingen worden gedaan, de verenigingen van werknemers van de inhoud van zulk een mededeling in kennis worden gesteld.

Als openbare mededeling kwalificeren de tijdens een personeelsbijeenkomst van Raven d.d. 8 december 2001 gedane mondelinge mededelingen inzake de totstandkoming en de modaliteiten van de fusie.

Van deze mededelingen heeft de verzoekende partij geen kennis kunnen nemen voordat zij werden gedaan.

De GF is van oordeel dat door deze handelwijze het onderhavige voorschrift is geschonden. Met name is, in strijd met de strekking van de onderhavige bepaling, de verzoekende partij de gelegenheid ontnomen haar belangenbehartigende taak ten opzichte van haar leden naar behoren waar te nemen. Met nadruk verwerpt de GF het in dit verband door Effektief gevoerde verweer, dat "de medewerkers recht hebben op informatie uit de eerste hand, en het niet moeten kunnen vernemen van collega's die toevallig lid zijn van een vakbond". Deze zienswijze is niet alleen in strijd met het systeem én de strekking van de gedragsregels, het miskent tevens het bestaan en het belang van de geheimhoudingsregeling van artikel 7, waardoor de vertrouwelijkheid van informatie als hier aan de orde in voldoende mate is verzekerd.



b. *Artikel 4 lid 1 t/m 6.* In deze voorschriften is vervat de procedure van in kennisstelling van, informatie aan, en overleg met de competente verenigingen van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), met dien verstande dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). Niet later dan 6 december 2001, volgens de gegevens het tijdstip waarop overeenstemming werd bereikt, had uitvoering behoren te zijn gegeven aan alle bovengenoemde onderdelen van artikel 4. Uit het feit dat de eerste in kennisstelling eerst op die datum heeft plaatsgevonden volgt rechtstreeks overtreding van artikel 4 lid 1. Uit de bewoordingen van dit voorschrift volgt eveneens rechtstreeks overtreding van de leden 2 t/m 5. De GF voegt daaraan toe dat, onverminderd het zojuist geconstateerde, overtreding van de onderhavige voorschriften mede besloten ligt in het bepaalde in lid 6: het oordeel van de verenigingen van werknemers kan niet van wezenlijke invloed zijn op het fusiebesluit en de modaliteiten van de fusie indien, zoals in casu, het niet steunt op daaraan voorafgaande informatieverstrekking en, desgevraagd, een bespreking als bedoel in artikel 4 lid 4.

Effektief heeft, zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

1. De voorbereiding c.q. de totstandkoming van de fusie heeft onder grote druk gestaan door de snel verslechterende bedrijfseconomische vooruitzichten van Raven.
2. De tot fusie strekkende overeenkomst houdt onder meer in dat daaruit geen gevolgen van enige betekenis voortvloeien voor de werknemers die bedoelde overeenkomst aanging.

De GF is van oordeel dat geen van beide verweren de nalatigheid van Effektief kunnen verontschuldigen.

Ten aanzien van eerstgenoemd verweer merkt zij het volgende op.

Weliswaar kunnen in algemene zin de omstandigheden waaronder een fusie wordt voorbereid en/of tot stand komt beperkingen stellen aan hetgeen van partijen als bedoeld in artikel 4 lid 8 bij de naleving van F2000 in redelijkheid mag worden gevergd, doch deze regel ziet alleen op zeer dringende dan wel buiten de macht van de fusiepartijen liggende omstandigheden. Daarvan is de GF in casu niet gebleken. Derhalve geldt dat de toepasselijkheid van F2000 een factor is, die mede het tempo van de voorbereiding en de totstandkoming van de fusie dient te bepalen.

De GF tekent in dit verband voorts aan dat, zo al sprake zou zijn geweest van omstandigheden als hiervoor omschreven, deze slechts dan als verontschuldiging kunnen gelden indien partijen in de bereikte overeenstemming een voorbehoud opnemen ter zake van het nog te vernemen oordeel van de verenigingen van werknemers, onderscheidenlijk het initiatief nemen om alsnog die verenigingen van werknemers de uiteenzetting te verschaffen bedoeld in artikel 4 lid 2, en desgevraagd in de gelegenheid stellen tot het houden van een bespreking als omschreven in artikel 4 lid 4. De GF stelt vast dat dit initiatief bij Effektief achterwege is gebleven.

Het tweede verweer van Effektief gaat uit van een naar het oordeel van de GF onjuiste opvatting inzake de essentie van de in artikel 4 neergelegde procedure als geheel. Strekking daarvan is namelijk dat het bij uitsluiting aan de verenigingen van werknemers is zich zelfstandig een oordeel te vormen over aard en omvang van de gevolgen van een fusie en dit oordeel ten overstaan van de besturen van de fusiepartners

kenbaar te maken. Derhalve is de toepasselijkheid van F2000 c.q. van de procedure van artikel 4 niet afhankelijk van de zienswijze van fusiepartijen ter zake van de gevolgen van de fusie.

## **6. Motivering**

Effektief is naar het oordeel van de GF ter zake de naleving van F2000 in gebreke gebleven. De GF meent dat deze tekortkomingen, betrekking hebbende op wezenlijke onderdelen van de gedragsregels, kunnen worden verklaard noch verontschuldigd uit onbekendheid met de gedragsregels of op grond van de bij wijze van verweer aangevoerde feiten en omstandigheden. De weerlegging van deze verweren, opgenomen onder 5. hiervoor, wordt geacht hier als motivering van de beslissing van de GF te zijn herhaald en ingelast.

De GF overweegt in dit verband voorts dat haar oordeel mede berust op openbare uitspraken inzake de interpretatie van de overtreden voorschriften, die onder de vigeur van het SER-besluit Fusiegedragsregels 1975, de voorganger van F2000, door de Commissie voor Fusieaangelegenheden zijn gedaan. De GF is van oordeel dat in het licht van het feit, dat de even bedoelde voorschriften zonder inhoudelijke wijzigingen in de gedragsregels zijn opgenomen, deze uitspraken hun geldigheid ten volle hebben behouden, en met hun toepassing het belang van continuïteit van rechtspleging is gediend.

## **7. Openbaarmaking**

Deze beslissing is op de voet van artikel 17 lid 1 van F2000 genomen door een uit drie leden van de GF gevormde kamer, bestaande uit mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. H.J. de Bijll Nachenius en mevrouw mr. A.M.A. Verscheure. Deze beslissing wordt gepubliceerd in het PBO-blad. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 24 mei 2002

*mr. R.J. Paris, voorzitter*

**Beslissing** als bedoeld in artikel 21 lid 2 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000') (*niet-ontvankelijkheid*)

De voorzitter van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF'),

- gezien de brief van 19 november 2001 van FNV Bondgenoten ('FNV-B.') aan de Commissie voor Fusieaangelegenheden, houdende bezwaren inzake de naleving, door Isotron plc (U.K.) ('Isotron') en OPG Groep N.V., ('OPG') van enkele onderdelen van artikel 18 van het SER-Besluit Fusiegedragsregels 1975, de fusiecode, ter zake van de verwerving door Isotron van alle aandelen in een drietal Gammaster-vennootschappen (van OPG), waarbij door FNV-B. de mogelijke indiening van een klacht, op of omstreeks 15 december 2001, in het vooruitzicht wordt gesteld;
- gezien de brief van 24 januari 2002 van FNV-B. aan de Commissie voor Fusieaangelegenheden houdende omzetting van de hiervoor omschreven bezwaren in een klacht;
- gezien de brief van 12 februari 2002 van FNV-B. aan de GF houdende verzoek tot omzetting van even genoemde klacht in een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van F2000;
- overwegende dat de transactie die het voorwerp is van de klacht een fusie is naar de norm van artikel 14 van de fusiecode onderscheidenlijk van artikel 1 van F2000;
- overwegende dat klager voldoet aan de definitie van het begrip 'vakorganisatie' van artikel 14 lid 1 van de fusiecode alsmede aan de omschrijving van het begrip 'vereniging van werknemers' als bedoeld in artikel 1 lid 1, sub. e. van F2000;
- overwegende dat de onderhavige transactie namens partijen bij brief van 25 oktober 2001 op de voet van artikel 8 van F2000 ter kennis van het secretariaat van de raad is gebracht met de mededeling dat besprekingen gaande zijn inzake het voornemen tot overdracht van de aandelen in de genoemde Gammaster-vennootschappen;
- overwegende dat uit de drie voorafgaande overwegingen volgt, dat op de onderhavige fusietransactie F2000 van toepassing is, dat op 5 september 2001 in werking is getreden, en door partijen moet worden nageleefd ten aanzien van de verenigingen van werknemers;
- overwegende dat ingevolge artikel 19 van F2000 een geschil aanhangig moet worden gemaakt bij verzoekschrift, binnen een maand nadat de niet- of niet behoorlijke naleving van F2000 aan de verzoeker is gebleken of redelijkerwijs had kunnen blijken;

- overwegende te dien aanzien, dat - onverminderd de openbare mededelingen door of vanwege de raad gedaan in verband met het in werking treden van F2000 - het secretariaat van de raad bij brief aan FNV-B. van 5 november 2001 de van F2000 deel uitmakende geschillenregeling, en meer in het bijzonder de artikelen 18, 19, en 20, onder de aandacht van deze vereniging van werknemers heeft gebracht;
- overwegende dat hieruit volgt dat zowel F2000 als de zo even genoemde geschillenregeling bij FNV-B. voldoende bekend is althans bekend had kunnen zijn;
- overwegende voorts, dat uit de meer genoemde brief van 19 november 2001 met voldoende stelligheid blijkt dat FNV-B. niet later dan deze datum is gebleken van de niet- of niet behoorlijke naleving van F2000;
- overwegende dat de klacht van FNV-B. eerst op 24 januari 2002 is ingediend;
- overwegende dat uit een en ander volgt dat in casu de termijn van artikel 19 van F2000 is overschreden;
- overwegende dat deze conclusie niet anders wordt door inwilliging van voornoemd verzoek van 12 februari 2002, tegen welke beslissing overigens als zodanig geen bezwaren bestonden;
- overwegende ten slotte dat desgevraagd door FNV-B. geen feiten of omstandigheden van dringende aard zijn aangevoerd die een redelijke verklaring vormen voor de in casu aanzienlijke overschrijding van de termijn van artikel 19, zodat er geen termen zijn om uit dien hoofde anders dan tot niet-ontvankelijkheid te besluiten;
- gelet op artikel 21 lid 2 van F 2000:

*verklaart* FNV-B. niet-ontvankelijk:

*besluit* dat deze verklaring zal worden gepubliceerd in het Mededelingenblad en Verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad).

Den Haag, 26 maart 2002

R.J. Paris, voorzitter



**SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD**

Bezuidenhoutseweg 60

Postbus 90405

2509 LK Den Haag

**T** 070 3499 525

**E** [communicatie@ser.nl](mailto:communicatie@ser.nl)

[www.ser.nl](http://www.ser.nl)

© 2018, Sociaal-Economische Raad