

Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **Hagemeyer N.V.** te Naarden ('verzoekende partij', 'Hagemeyer'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving door zes verenigingen van werknemers, waaronder **FNV Bondgenoten** ('FNV B.') (tesamen: de verwerende partijen') van artikel 7 lid 1 van F2000 bij de voorgenomen overneming van Hagemeyer door Clayton Dubilier & Rice Inc. (VS).

1. Procedure - het verzoekschrift

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 werd ingediend bij brief van 12 december 2003. Door vier verwerende partijen waar onder FNV B. werden verweerschriften ingediend bij brieven van 6, 9, 13, en 19 januari 2004. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontving de verzoekende partij daarvan een afschrift.

Bij brief van 26 januari 2004 riep de GF alle partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vond plaats op 12 februari 2004. FNV B. en twee andere verwerende partijen gaven aan deze oproep gehoor. Een pleitnota is door de verzoekende partij bij die gelegenheid aan de GF en aan de verwerende partijen overgelegd.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: schending van artikel 7 lid 1 van F2000, doordat een of meer verwerende partijen, in strijd met dit voorschrift, de vertrouwelijke brief van kennisgeving ex artikel 4 lid 1 hebben verspreid.

De verzoekende partij concludeert dat deze gedragingen een ernstige overtreding van F2000 inhouden en dat deze overtreding de verwerende partijen die zich daaraan hebben schuldig gemaakt in ernstige mate moet worden verweten. Zij verzoekt de GF in die zin, dat wil zeggen conform artikel 32 lid 3, te beslissen.

2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. de onderhavige transactie is een fusie in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- b. op deze transactie is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 ligt;
- c. bij de fusie zijn FNV B. alsmede drie andere verwerende partijen betrokken als vereniging van werknemers als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., te weten CNV

Bedrijvenbond, Dienstenbond CNV en De Unie. Zij dienen de op hen rustende verplichtingen van F2000 na te leven.

d. twee verwerende partijen, te weten CNV Vakcentrale en VHP Metalektro, hebben verklaard geen vereniging van werknemers te zijn in de onder c. bedoelde zin, zodat Hagemeyer te hunnen aanzien niet ontvankelijk is in haar verzoek. Met het oog daarop heeft Hagemeyer tijdens de openbare behandeling verzocht haar verzoek voor zover betrekking hebbend op de even genoemde organisaties in te trekken.

3. Feiten

a. Bij brief van 17 november 2003 verricht Hagemeyer de kennisgevingen ex artikel 4 lid 1 en artikel 8 lid 1 aan FNV B. en aan de verwerende partijen, onderscheidenlijk aan het secretariaat van de raad. Ter zake van de daarin opgenomen gegevens in verband met de voorgenomen fusie verzoekt Hagemeyer om strikte geheimhouding. Hagemeyer nodigt de door haar in kennis gestelde organisaties uit gebruik te maken van hun recht op nadere gegevens en op een uiteenzetting als omschreven in artikel 4 van F2000.

b. Op 25 november 2003 verschijnt in een landelijk dagblad een artikel over de voorgenomen fusie, waarbij de onder a. genoemde brief als bron wordt vermeld.

4. Rechtsoverwegingen

a. Inzake de reikwijdte van het regime van geheimhouding in F2000 en de betekenis daarvan voor het onderhavige geschil merkt de GF het volgende op.

In artikel 7 lid 1 is bepaald dat over de kennisgeving als bedoeld in artikel 4 lid 1 door de verenigingen van werknemers geheimhouding moet worden betracht, tenzij het tegendeel schriftelijk aan hen is meegedeeld.

Gegevens die, anders dan in de kennisgeving ex artikel 4 lid 1, in het kader van artikel 4 worden verstrekt vallen onder de geheimhoudingsplicht, indien daarom vóór het verstrekken van die gegevens schriftelijk is verzocht.

In de onderhavige zaak is ten aanzien van de kennisgeving als zodanig door de verzoekende partij nadrukkelijk gesteld dat daaromtrent strikte geheimhouding diende te worden betracht. Met betrekking tot de gegevens bedoeld in lid 2 t/m lid 6 van artikel 4, is schriftelijk, uitdrukkelijk en op voorhand wél om geheimhouding verzocht. Geen van de in kennis gestelde verenigingen van werknemers heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid dit onderdeel van de geheimhouding af te wijzen (artikel 7 lid 3). Uit een en ander volgt dat in deze zaak op de in kennis gestelde verenigingen van werknemers een geheimhoudingsplicht rustte ten aanzien van alle hun over de fusie verstrekte gegevens.

b. Geheimhouding inzake de kennisgeving behelst het zich tegenover derden onthouden van elke mededeling waardoor dezen op de hoogte kunnen geraken of bevestiging kunnen verkrijgen van het al dan niet verricht zijn van die kennisgeving, dan wel de inhoud daarvan.

Hieruit volgt dat schending van de geheimhouding kan voortvloeien uit meer gedragingen dan alleen het verspreiden van een vertrouwelijke brief, welke handeling in casu door Hagemeyer in haar verzoekschrift als enige grondslag voor haar klacht was genoemd. Hagemeyer heeft tijdens de openbare behandeling van het verzoek de GF

verzocht, haar verzoek aldus te verstaan dat daarin mede wordt geklaagd over andere gedragingen die schending van de geheimhoudingsplicht opleveren.

c. De drie andere verwerende partijen, bedoeld in punt 2.c., hebben na ingesteld onderzoek schriftelijk verklaard dat binnen hun organisatie generlei handeling is verricht die in strijd is met artikel 7. Met name is door deze partijen geen mededeling gedaan aan de pers inzake het bestaan dan wel de inhoud van de aan hen gerichte kennisgeving ex artikel 4 lid 1.

De GF is met betrekking daartoe niet gebleken van feiten of omstandigheden die haar aanleiding geven aan de juistheid daarvan te twijfelen.

d. FNV B. heeft in haar verweerschrift een afwijkende verklaring afgelegd met de volgende, tijdens de openbare behandeling door een van haar bestuurders bevestigde, zakelijke inhoud.

> Ik ben door een journalist geconfronteerd met bepaalde informatie (verband houdende met de onderhavige fusie) die ik niet kon ontkennen. Ik heb gedurende dat onderhoud met de journalist eigener beweging meegedeeld dat FNV B. van Hagemeyer een brief heeft ontvangen.

Ik ben bekend met de geheimhoudingsplicht en acht bovenstaande handelwijze geen schending daarvan, ten eerste omdat ik het bestaan en de inhoud van de kennisgeving niet zelf naar buiten heb gebracht, en ten tweede omdat ik tegenover die journalist slechts heb bevestigd wat deze al wist. <

e. Inzake de klacht merkt de GF op dat deze bij uitsluiting is gebaseerd op de beide feiten, hiervoor omschreven onder 3.a. en b. De GF stelt vast dat deze feiten de conclusie dat een of meer verenigingen van werknemers de geheimhoudingsplicht hebben geschonden in zoverre niet kan dragen, dat de informatie ook uit andere kring dan die van de verenigingen van werknemers afkomstig kan zijn. Het artikel bevatte meer gegevens dan in de kennisgeving ex artikel 4 aan de verenigingen van werknemers was opgenomen, zodat daarvoor meer bronnen moeten zijn geweest. Doch ook al zouden meer van dergelijke bronnen zijn aan te wijzen, dan nog laat zulks onverlet dat de geheimhoudingsplicht van artikel 7 moet worden nageleefd.

f. De GF stelt vast dat de verklaringen van de betrokken bestuurder schending van de geheimhoudingsplicht naar de norm van F2000 bevestigen. Geen van de door hem in verweer aangevoerde feiten, hoewel op zichzelf wellicht niet onjuist, kunnen als excuus gelden voor het verwaarlozen van de in geval van geheimhoudingsplicht steeds geldende eis, dat onder alle omstandigheden van het doen van enige mededeling inzake de kennisgeving dan wel de onder geheimhoudingsplicht verstrekte informatie wordt afgezien. In de praktijk kan derhalve schending alleen worden vermeden door het ten overstaan van niet bevoegden pertinent weigeren van commentaar ten aanzien van de kennisgeving als zodanig en de inhoud daarvan.

g. De geconstateerde schending van de geheimhoudingsplicht wordt ingevolge het systeem van de gedragsregels aan FNV B. toegerekend. De desbetreffende verklaringen van de bestuurder, in het verweerschrift en tijdens de openbare behandeling gedaan, geven blijk van een onjuiste opvatting inzake de inhoud en de reikwijdte van de geheimhoudingsregels volgens F2000. Deze onjuiste opvatting vloeit klaarblijkelijk voort uit een ernstig onbegrip van de mogelijke consequenties van zijn onder 4.d. omschreven handelwijze. De GF acht zulks verontrustend, aangezien met name

schending van de geheimhoudingsplicht een ernstige bedreiging vormt voor het functioneren van de gedragsregels. Daarom acht de GF het in overeenstemming met de verantwoordelijkheid op dit punt van een vereniging van werknemers, dat deze zorg draagt voor de correcte naleving van de geheimhouding (en in voorkomend geval evenzeer van andere onderdelen van de gedragsregels), bijvoorbeeld door middel van een instructie of protocol ten behoeve van haar bestuurders en medewerkers.

Terzijde merkt de GF in dit verband op dat ook van de fusiepartijen grote zorgvuldigheid mag worden verlangd bij de naleving. Zo dienen vertrouwelijke kennisgevingen bij uitsluiting die bevoegde instanties en personen te bereiken waarvoor zij zijn bestemd. Het is derhalve in overeenstemming met het belang dat fusiepartijen hebben bij naleving van de geheimhoudingsplicht, dat zij zich ervan vergewissen dat slechts bevoegde verenigingen van werknemers die kennisgevingen ontvangen, en dat zij, die fusiepartijen, bevestiging vragen van die ontvangst. Naar deze maatstaven is het gedrag van Hagemeyer niet zorgvuldig geweest.

5. Beslissing

Ter zake van de in de aanhef vermelde transactie beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000, dat FNV B. in haar hoedanigheid van vereniging van werknemers artikel 7 lid 1 van de gedragsregels niet heeft nageleefd.

Voorts beslist de GF dat deze niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is. Met het oog daarop bevordert de GF de actieve openbaarmaking van deze uitspraak door middel van een openbare mededeling aan de pers.

Ten aanzien van de andere verenigingen van werknemers bedoeld onder 2.c. is de GF niet gebleken van enige gedraging die een overtreding inhoudt van de geheimhoudingsplicht van artikel 7, zodat de klacht voorzover gericht tegen deze verenigingen ongegrond is.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H. J. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*.

Den Haag, 15 maart 2004

R.J. Paris

voorzitter

J.B.A. Hoyinck

secretaris