

Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels ('GF') ter zake van een verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van het SER-besluit Fusiegedragsregels 2000 ter bescherming van de belangen van werknemers ('F2000', 'de gedragsregels') van **FNV Bondgenoten** ('verzoekende partij'), houdende bezwaren tegen de niet-naleving, door **Van den Bosch Transporten B.V.** te Erp ('verwerende partij'), van artikel 4 van F2000 bij de overneming door respectievelijk Abrex B.V. te Udenhout, Transportbedrijf Simon Loos B.V. te Wognum en Erens Transportbedrijf B.V. te Hoensbroek van enkele distributie-activiteiten van de verwerende partij.

1. Procedure - het verzoekschrift

Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 wordt ingediend bij brief van 23 september 2005. Het verweerschrift wordt door de verwerende partij ingediend bij brief van 5 oktober 2005. Op de voet van artikel 22 lid 4 ontvangt de verzoekende partij daarvan een afschrift.

Bij brief van 25 oktober 2005 roept de GF beide partijen op tot het bijwonen van de mondelinge behandeling. Deze vindt plaats op 10 november 2005. Partijen geven aan deze oproep gehoor.

Als omstandigheden bedoeld in artikel 20 lid 1 sub c. van F2000, welke tot het geschil aanleiding hebben gegeven, vermeldt het verzoekschrift, zakelijk weergegeven: Schending van F2000, doordat de verwerende partij heeft nagelaten ter zake van de onderhavige fusietransacties toepassing te geven aan de voorschriften met betrekking tot het in kennis stellen, informeren en overleg plegen met de bevoegde verenigingen van werknemers als bedoeld in artikel 4 van F2000.

Het verzoekschrift bevat geen aanduiding als bedoeld in artikel 20 lid 1, onder d., van de beslissing die aan de GF wordt gevraagd.

2. Toepasselijkheid en toepasbaarheid

De ter beschikking gekomen gegevens doen de GF concluderen:

- a. Aan de orde zijn drie transacties tussen de verwerende partij enerzijds en onderscheidenlijk Abrex, Simon Loos en Erens anderzijds;
- b. de transacties die het voorwerp zijn van het geschil zijn fusies in de zin van artikel 1 lid 1, onder d. van F2000;
- c. op deze transacties is F2000 van toepassing, aangezien deze binnen de werkingssfeer van artikel 2 van F2000 liggen;

d. bij de fusie zijn verenigingen van werknemers betrokken als bedoeld in artikel 1 lid 1 onder e., van F2000, waaronder de verzoekende partij, te wier overstaan derhalve F2000 in casu door partijen moet worden nageleefd.

Deze conclusies worden door partijen niet betwist.

3. Feiten

- a. Op 14 september 2005 stelt de verwerende partij de voorzitter van haar ondernemingsraad in kennis van het besluit tot de onder 2 bedoelde fusies. Aansluitend worden de betrokken werknemers op de hoogte gebracht. De verzoekende partij zoekt dezelfde dag tevergeefs telefonisch contact met verweerder inzake de naleving van F2000;
- b. De verwerende partij verricht de kennisgeving ex artikel 8 lid 1 bij brief van 20 september 2005.
- c. Bij brief van 22 september 2005 wordt een adviesaanvraag ex art. 25 Wet op de Ondernemingsraden (WOR) aan de ondernemingsraad van de verwerende partij toegezonden.
- d. Bij brief van 23 september 2005 aan verweerder beklagt de verzoekende partij zich over niet-inachtneming van het in de cao en in F2000 bepaalde omtrent fusies en dringt erop aan daaraan alsnog uitvoering te geven.
- e. Bij verzoekschrift van 23 september 2005 vordert de ondernemingsraad bij de Ondernemingskamer (OK) van het gerechtshof te Amsterdam onder meer bij wijze van voorlopige voorziening intrekking van het besluit door verweerder alsmede het ongedaan maken van alle gevolgen van dat besluit. Bij brieven van 27 september 2005 geeft verweerder uitvoering aan deze eis nog voordat de zitting van de OK plaatsvindt.
- f. In een verklaring gedateerd 28 september 2005 verzoeken betrokken werknemers de fusietransacties te handhaven c.q. de overgang van deze werknemers naar hun nieuwe werkgevers niet te blokkeren. Dezelfde dag gaat de ondernemingsraad alsnog akkoord met het ten uitvoer leggen van het fusiebesluit en trekt zijn verzoekschrift bij de OK in. De ondernemingsraad wordt in de gelegenheid gesteld zich intern alsnog over de adviesaanvraag uit te spreken, doch heeft tot aan het tijdstip van de mondelinge behandeling van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- g. Ook na de onder d. bedoelde brief van 23 september 2005 heeft de verwerende partij op generlei wijze rechtstreeks contact gezocht met de verzoekende partij ter uitvoering van de voorschriften van F2000.
- h. Op 1 oktober 2005 worden de bedrijfsactiviteiten die het voorwerp zijn van de fusie aan de kopende partijen overgedragen.

4. Rechtsoverwegingen

Artikel 4. In deze voorschriften is vervat de procedure van kennisgeving en informatie aan, alsmede overleg met de competente verenigingen van werknemers. Kern ervan is dat deze procedure in haar geheel moet zijn nageleefd voordat overeenstemming wordt bereikt (lid 1), zodanig dat het oordeel van die verenigingen van werknemers van wezenlijke invloed moet kunnen zijn op het al dan niet tot stand komen van de fusie en op de modaliteiten daarvan (lid 6). Ingevolge lid 7 van dit artikel moet de

ondernemingsraad door de (fusie)partijen in de gelegenheid worden gesteld kennis te nemen van het oordeel van de vereniging(en) van werknemers, opdat hij daarmee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn advies op de voet van artikel 25 WOR.

Met betrekking tot deze procedure heeft de GF in de eerste plaats vastgesteld dat niet later dan 14 september 2005 overeenstemming als bedoeld in artikel 4 lid 1 is bereikt over een fusie, onderscheidenlijk het besluit tot fusie tot stand is gekomen. Dit is ter hoorzitting desgevraagd bevestigd door de verwerende partij, met dien verstande dat deze overeenstemming was bereikt onder het voorbehoud van het nog te verkrijgen akkoord van een derde partij. Eerst op 14 september 2005, na het akkoord van bedoelde derde partij, stelt de verwerende partij de voorzitter van haar ondernemingsraad hiervan in kennis, doch niet de bevoegde vakorganisaties.

Uit deze feiten volgt overtreding van artikel 4 als geheel. De verwerende partij heeft op dit punt zonder reserve het achterwege blijven van de toepassing van artikel 4 (alsmede de niet-correcte toepassing van de procedure van artikel 25 WOR) bevestigd. Zij acht nochtans bij de onderhavige transacties de belangen van de betrokken werknemers maximaal gerespecteerd, met name door de opstelling van die medewerkers zelf, die zich massaal hebben uitgesproken ten gunste van het doorgang vinden van de fusietransacties.

Naar het oordeel van de GF miskent deze zienswijze de functie van het overtreden kernvoorschrift op overduidelijke wijze. De kennisgeving van artikel 4 lid 1 is onmisbaar als inleiding op betekenisvol overleg tussen fusiepartijen en bevoegde verenigingen van werknemers, evenals de plicht van die fusiepartijen alle informatie te verschaffen die nodig is om de vakorganisaties tot gefundeerde oordeelsvorming over de fusie in staat te stellen, gezien vanuit het werknemersbelang. Eerst nadat uitvoering is gegeven aan alle onderdelen van de artikel 4-procedure mogen de beoogde fusiepartijen overeenstemming bereiken, dat wil zeggen zich ten opzichte van elkander binden aan een onomkeerbaar besluit tot fusie. De GF herinnert in dit verband eraan dat zulks impliceert dat (bijzondere omstandigheden voorbehouden) de eisen van de artikel 4-procedure mede het tempo van de fusiebesprekingen behoren te bepalen, en voorts dat in de aard van het voorschrift besloten ligt dat het initiatief tot uitvoering steeds bij de fusiepartijen berust. Nu van de hiervoor bedoelde bijzondere omstandigheden niet is gebleken stond naar het oordeel van de GF niets de correcte kennisgeving ex artikel 4 lid 1 in de weg, noch de correcte naleving van de overige onderdelen van artikel 4. In dit verband acht de GF het voorts bedenkelijk dat de verwerende partij na haar openingsfout geen poging heeft ondernomen om de zaken weer in het goede spoor te trekken door ten overstaan van de verzoekende partij alsnog zoveel mogelijk uitvoering te geven aan de in artikel 4 neergelegde procedure.

De verwerende partij is een groot, internationaal georiënteerd transportbedrijf dat niet alleen bekend is met de fusiegedragsregels, maar ook met de praktische toepassing daarvan ruime ervaring heeft opgedaan. Overtreding van F2000, en zeker van het kernvoorschrift daarvan, komt volledig voor haar verantwoordelijkheid, ongeacht of de belangen van de werknemers door de fusietransacties per saldo schade hebben geleden of niet, hetgeen de GF overigens in casu niet heeft kunnen vaststellen.

Voorts had niet-naleving van artikel 4 voor de verwerende partij gerede aanleiding behoren te zijn - zeker na daarop door de verzoekende partij te zijn gewezen met de

meer genoemde brief van 23 september 2005 - de gemaakte fouten waar mogelijk te redresseren. Zij heeft evenwel daartoe geen enkele poging ondernomen. De omstandigheid dat de verzoekende partij nadien jegens de verwerende partij geen nader initiatief heeft genomen doet hieraan uiteraard niet af.

5. Beslissing

Ter zake van de in hoofde dezes vermelde transacties beslist de GF hierbij op de voet van artikel 32 van F2000 dat Van den Bosch Transporten B.V., in haar hoedanigheid van bij de fusie betrokken partij, artikel 4 van de gedragsregels op alle onderdelen niet heeft nageleefd.

De onder punt **4.** opgesomde overwegingen in aanmerking genomen komt de GF op de voet van artikel 32 lid 3 tot het oordeel dat de niet-naleving in casu een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, mr. A.M.A. Verscheure, mr. H.J. de Bijll Nachenius, mr. J.C.M.G. Bloemarts en mr. R. van der Vlist.

Deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie*. De GF acht geen termen aanwezig om in deze beslissing de namen van partijen of andere onderdelen daarvan weg te laten.

Den Haag, 30 november 2005

R.J. Paris
voorzitter

J.B.A. Hoyinck
secretaris