

GF/ ABVAKABO FNV – VOB

Beslissing van de Geschillencommissie Fusiegedragsregels (hierna ook: GF)

inzake:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid ABVAKABO FNV,
statutair gevestigd te Zoetermeer,

hierna: 'ABVAKABO FNV',

verzoekster,

gemachtigde: mr. M.A.M.M. Verspagen,

tegen:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging van Openbare
Bibliotheken,** statutair gevestigd te Den Haag,

hierna: 'VOB',

verweerster.

1. Procedure

- 1.1 Het verzoekschrift als bedoeld in artikel 19 van de SER-Fusiegedragsregels 2000 (hierna ook: F2000), gedateerd 20 december 2010, is door het secretariaat ontvangen op 21 december 2011.
- 1.2 De klacht ziet op de overtreding door VOB van artikel 3, artikel 4 en artikel 8 F2000. Bij brief van 30 december 2010 is ABVAKABO FNV in de gelegenheid gesteld nog ontbrekende gegevens in de zin van artikel 20 F2000 aan te vullen. Op 6 januari 2011 heeft ABVAKABO FNV de ontbrekende gegevens aangevuld.
- 1.3 De voorzitter van de GF heeft het verzoekschrift in beginsel ontvankelijk verklaard omdat het voldeed aan de in F2000 gestelde eisen en voorts tijdig was ingediend.
- 1.4 Vervolgens is VOB in de gelegenheid gesteld op het verzoekschrift te reageren. Het verweerschrift, gedateerd op 8 februari 2011, door het secretariaat ontvangen op 11 februari 2011, is tijdig ingediend.
- 1.5 De hoorzitting is aanvankelijk bepaald op 10 maart 2011. Op verzoek van partijen is deze uitgesteld en vond uiteindelijk plaats op 23 mei 2011. ABVAKABO FNV en VOB gaven aan de oproep te verschijnen gehoor. Beide partijen hebben het woord gevoerd. Door ABVAKABO FNV is bij die gelegenheid een pleitnotitie overgelegd.

2. Feiten

- 2.1 De Collectieve Arbeidsovereenkomst Openbare Bibliotheken 2010-2011 (hierna: cao 2010-2011), door partijen bij cao ondertekend op 22 november 2010, verklaart in artikel 49 lid 1 de F2000 van toepassing.

Artikel 49 cao 2010-2011 luidt als volgt:

Reorganisatie en/of fusie; Regeling Sociaal Plan (geldt per 1 november 2010)

Artikel 49

1. De werkgever vraagt over een voornemen tot reorganisatie en/of fusie dan wel afsplitsing tijdig tevoren advies aan de ondernemingsraad, zodat zijn standpunten bij het nemen van het besluit door de werkgever mede kunnen worden overwogen. Over een voornemen tot reorganisatie worden de vakorganisaties schriftelijk ingelicht. Bij fusie van een (deel van de) organisatie gelden de fusiegedragsregels van de SER.
 2. Op een reorganisatie/fusie/afplitsing, inclusief inkrimping van de organisatie, die leidt tot wijziging van functie(s), en/of herplaatsing van werknemers en/of boventallig verklaring van werknemers, met gevolgen voor de rechtspositie van de werknemer als bedoeld in artikel 25 van de Wet op de ondernemingsraden, is vanaf 1 november 2010 de in Bijlage D van de CAO neergelegde Regeling Sociaal Plan bij reorganisatie van toepassing.
 3. Indien voor 1 november 2010 een reorganisatie in gang is gezet op basis van de Regeling Sociaal Plan zoals die gold tot 1 april 2009, of een eigen sociaal plan, dan blijft voorgenoemde Regeling of sociaal plan van kracht op het gehele proces en vindt de regeling in de Bijlage D geen toepassing.
- 2.2 In oktober 2009 hebben de leden van VOB en de Werkgeversvereniging Openbare Bibliotheken (hierna:WOB) de besturen van de verenigingen tijdens de algemene ledenvergaderingen opgedragen een fusie voor te bereiden.
 - 2.3 De besturen hebben de leden tijdens de algemene ledenvergaderingen in juni 2010 een stappenplan voor de juridische fusie in de zin van artikel 2:309 Burgerlijk Wetboek aangeboden.
 - 2.4 Het fusievoorstel is op 14 oktober 2010 door alle bestuurders van de fuserende verenigingen ondertekend.
 - 2.5 Het fusievoorstel is op 15 oktober 2010 ter inzage gelegd ten kantore van het handelsregister en ten kantore van beide fusiepartijen.
 - 2.6 Het fusievoorstel is op 19 oktober 2010 kenbaar gemaakt via het dagblad Trouw en via de website van VOB.
 - 2.7 Op 22 november 2010 heeft er tussen partijen een cao-overleg plaatsgevonden waarbij door VOB aan ABVAKABO FNV werd medegedeeld dat de fusieplannen inmiddels concreet waren en dat de fusie per 1 januari 2011 zou worden geëffectueerd. ABVAKABO FNV heeft op 23 november 2010 een brief gestuurd aan VOB met het verzoek om nadere informatie, welke brief op 30 november 2010 door VOB is beantwoord.
 - 2.8 Op 9 december 2010 hebben de bestuurders op de gezamenlijke ledenvergadering verklaard dat na ondertekening van het fusievoorstel geen wijzigingen bekend zijn geworden in de omstandigheden die van belang zijn voor de mededelingen in het voorstel tot fusie. Het besluit tot fusie is conform de tekst van het voorstel tot fusie genomen.
 - 2.9 Er is geen kennisgeving van de fusie naar het secretariaat van de SER gezonden.

3. Verzoek

- 3.1 ABVAKABO FNV heeft de GF verzocht om haar ontvankelijk te verklaren in haar bezwaar, de kwestie te beoordelen en VOB erop te wijzen dat zij bij de fusie volgens F2000 had moeten handelen. ABVAKABO FNV heeft de GF voorts verzocht te beslissen dat de niet-naleving een ernstig karakter draagt en in ernstige mate verwijtbaar is in de zin van artikel 32 lid 3 F2000.
- 3.2 ABVAKABO FNV is van mening dat F2000 van toepassing is op de fusie tussen VOB en WOB en dat F2000 (artikel 3, 4 en 8) is geschonden. Aangezien de fusie reeds per 1 januari 2011 heeft plaatsgevonden, waarbij WOB de verdwijnende partij was, is het verzoekschrift alleen tegen VOB gericht.
- 3.3 ABVAKABO FNV vraagt de GF naast openbaarmaking van haar beslissing in het PBO-blad, om de beslissing tevens door middel van een persbericht, waarin de namen van VOB en WOB worden vermeld, kenbaar te maken. Er is volgens haar sprake van schending van de volgende artikelen:
- 3.4 Het niet naleven van artikel 3 eerste lid F2000 omdat er, voordat de werknemersverenigingen geïnformeerd werden, een openbare mededeling is gedaan over de fusie door middel van een persbericht op de website van VOB.
- 3.5 Het niet naleven van artikel 4 eerste tot en met zevende lid F2000 wegens het niet verstrekken van informatie en het afwijzend reageren op informatieverzoeken van ABVAKABO FNV. Tevens is de kennisgeving van de fusie op 22 november 2010 te laat omdat de fusie toen reeds beklonken was.
- 3.6 Het niet naleven van artikel 8 eerste lid F2000 omdat er geen kennisgeving aan de SER is gezonden.

4. Standpunt verzoekster

- 4.1 In 2009 is er veelvuldig contact geweest tussen VOB, WOB en ABVAKABO FNV, waarbij onder andere gesproken werd over een mogelijke fusie tussen VOB en WOB. Van een concrete juridische fusie was volgens VOB en WOB nog geen sprake. Hoewel ABVAKABO FNV in de jaren 2009-2010 regelmatig nadere informatie heeft gevraagd over de mogelijke fusie, stelde VOB dat zij de gevraagde informatie niet kon verstrekken omdat die niet voorhanden was en dat een juridische fusie pas vorm zou krijgen nadat partijen bestuurlijk gefuseerd zouden zijn. VOB heeft in een in januari 2010 gehouden gesprek aan ABVAKABO FNV medegedeeld dat op het moment dat de juridische fusie concreet zou worden, zij geïnformeerd zou worden.
- 4.2 ABVAKABO FNV stelt dat VOB van mening is dat F2000 niet van toepassing zijn omdat artikel 49 cao 2010-2011, waarin F2000 van toepassing worden verklaard, pas in werking is getreden met ingang van 1 november 2010. ABVAKABO FNV deelt die mening niet omdat de cao geldt vanaf 1 januari 2010. Vóór artikel 49 staat de volgende tekst: "Reorganisatie en/of fusie; Regeling Sociaal Plan (geldt per 1 november 2010)". De toevoeging 'geldt per 1 november 2010' ziet op de Regeling Sociaal plan en niet op het van toepassing zijn van F2000.

5. Standpunt verweerster

- 5.1 VOB heeft samengevat het volgende aangevoerd:
- 5.2 In oktober 2009 hebben er ledenvergaderingen bij VOB en WOB plaatsgevonden waarbij de respectieve besturen werd opgedragen om op korte termijn een fusie voor te bereiden. Reden hiervoor was de door de rijksoverheid geïnitieerde splitsing van VOB waardoor alle met subsidies bekostigde opdracht- en besteltaken uitgevoerd zouden gaan worden door een nieuw op te richten stichting.

Met het samengaan van VOB en WOB werd beoogd een nieuwe brancheorganisatie te vormen die volledig gefinancierd kan worden uit contributies van leden.

- 5.3 Uit zorgvuldigheidsoverwegingen bleek het niet haalbaar om reeds in december 2009 te fuseren. Wel heeft er een bestuurlijke fusie plaatsgevonden per 1 januari 2010 waarna gewerkt zou worden aan de juridische fusie.
- 5.4 Tijdens de ledenvergaderingen in juni 2010 is door het bestuur van VOB en WOB een stappenplan voor de juridische fusie aangeboden aan de leden. Op het moment van het deponeren van het fusievoorstel was er bij de beide verenigingen geen ondernemingsraad, wel is er overleg geweest met alle medewerkers (9 medewerkers bij VOB en 4, later 3, bij WOB). Uit het op 15 oktober 2010 bij de kamer van koophandel gedeponeerde fusievoorstel blijkt dat de fusie geen sociale consequenties met zich meebracht voor de medewerkers.
- 5.5 F2000 zijn eerst van toepassing verklaard in de cao 2010-2011. Deze cao loopt van 1 januari 2010 tot en met 31 december 2011. Op 5 oktober 2010 is het cao-akkoord met terugwerkende kracht tot 1 januari 2010 gesloten waarna de definitieve cao (de tekstuele versie) op 22 november 2010 is getekend.
- 5.6 In de cao voorafgaand aan de cao 2010-2011, de cao 2007-2009, was geen sprake van een verplichting een fusie of reorganisatie te melden aan de vakorganisaties tenzij er meer dan 20 werknemers, werkzaam binnen één werkgebied, op een of meer binnen een tijdvak van drie maanden gelegen tijdstip(pen) werden ontslagen.
- 5.7 Nu de cao 2010-2011 pas op 22 november 2010 is gaan gelden, stelt VOB dat artikel 49 van de cao 2007-2009 tot 22 november 2010 van kracht is gebleven middels nawerking. Ten tijde van de voorbereiding, de vaststelling en het deponeren van het fusievoorstel was het oude cao-artikel nog van toepassing en derhalve was er geen formele plicht voor VOB om de fusie te melden. Er is dan ook geen sprake van schending van F2000.
- 5.8 Behalve op grond van de cao 2010-2011 waren F2000 niet van toepassing omdat VOB en WOB, beide behorende tot de non-profit sector, niet onder de werkingssfeer van F2000 vallen. Daarnaast waren er slechts 9 en 4 (later 3) medewerkers betrokken bij de fusie waardoor het criterium voor de toepassing van F2000 ook niet gehaald zou worden.
- 5.9 VOB stelt dat ABVAKABO FNV inderdaad regelmatig om informatie over de voorgenomen fusie heeft gevraagd maar dat zij, door ziekte en miscommunicatie, deze informatie niet eerder heeft kunnen verstrekken.

6. Beoordeling

Ten aanzien van de toepassing van de Fusiegedragsregels en bevoegdheid van de GF

- 6.1 De betrokken ondernemingen vallen in een niet tot het bedrijfsleven behorende categorie van ondernemingen. Zij behoren tot de non-profit sector, waarop F2000 in beginsel niet van toepassing zijn.
- 6.2 In een dergelijk geval worden krachtens artikel 2 lid 2 juncto artikel 1 lid 2 F2000 – in afwijking van de omschrijving van ‘verenigingen van werknemers’ in artikel 1 lid 1 onder e. F2000 als ‘verenigingen van werknemers’ aangemerkt: verenigingen met volledige rechtsbevoegdheid die krachtens hun statuten tot doel hebben de belangen van hun leden als werknemers te behartigen en welke partij zijn bij die collectieve arbeidsovereenkomst. ABVAKABO FNV is een dergelijke vereniging.

- 6.3 Op grond van de ter beschikking gekomen gegevens concludeert de GF dat de onderhavige transactie een fusie omvat in de zin van artikel 1 lid 1 onder d F2000.
- 6.4 Vaststaat dat in de op 22 november 2010 ondertekende cao 2010-2011 in artikel 49 F2000 van toepassing worden verklaard en dat de gehele cao met terugwerkende kracht naar 1 januari 2010 is ingevoerd en er geen voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de ingangsdatum van de toepasselijkheid van F2000. Om die reden acht de GF zich bevoegd een uitspraak te doen op het onderliggende bezwaar. Partijen hebben zich ook niet op het standpunt gesteld dat de GF niet bevoegd zou zijn. Nu de GF zich bevoegd acht zal zij eerst onderzoeken of voldaan is aan de eisen van artikel 2 F2000.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

- 6.5 Artikel 2 lid 3 onder c F2000 bepaalt dat F2000 niet geldt indien bij de onderneming of de gezamenlijke ondernemingen waarin de zeggenschap door fusie overgaat in de regel minder dan 10 werknemers werkzaam zijn. Bij WOB (de overgenomen onderneming) waarvan de zeggenschap overging naar VOB (de overnemende onderneming) waren 4 (later 3) werknemers werkzaam. De F2000 zijn niet van toepassing.
- 6.6 ABVAKABO FNV is om die reden niet ontvankelijk in haar verzoek.
- 6.7 Nu ABVAKABO FNV niet ontvankelijk is in haar verzoek kan een verdere beoordeling van de klacht achterwege blijven.

7. Beslissing

verklaart verzoekende partij ABVAKABO niet ontvankelijk in het door haar ingediende verzoek;

besluit dat deze beslissing wordt gepubliceerd in het *Mededelingenblad en verordeningenblad bedrijfsorganisatie (PBO-blad)*, alsmede op de website van de Sociaal-Economische Raad (SER). De GF acht geen termen aanwezig om in deze publicaties de namen van partijen of andere onderdelen van de beslissing weg te laten.

De GF was als volgt samengesteld: mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.M.A. Verscheure, mr. W.N. Everts, mr. R. van der Vlist en drs. E.R. Haket, leden.

Den Haag, 20 juni 2011



R.J. Paris
Voorzitter



P. Berkhoudt
Plv. secretaris